

Smith-Castro, Vanessa; Molina-Delgado, Mauricio

Actitudes hacia el matrimonio y la unión civil gay en Costa Rica: ¿religiosidad,
homofobia, autoritarismo o desconocimiento?

Interamerican Journal of Psychology, vol. 45, núm. 2, mayo-agosto, 2011, pp. 133-143

Sociedad Interamericana de Psicología / Interamerican Society of Psychology

Austin, Puerto Rico

Disponible en: <http://www.redalyc.org/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=28422741004>



Interamerican Journal of Psychology

ISSN (Versión impresa): 0034-9690

rip@ufrgs.br

Sociedad Interamericana de Psicología /

Interamerican Society of Psychology

Puerto Rico

Actitudes hacia el matrimonio y la unión civil gay en Costa Rica: ¿religiosidad, homofobia, autoritarismo o desconocimiento?

Vanessa Smith-Castro¹
Mauricio Molina-Delgado
Universidad de Costa Rica

Resumen

En los últimos años, el reconocimiento del matrimonio y la unión civil entre personas del mismo sexo ha sido objeto de debates en diversos países del mundo, particularmente en América Latina. El presente estudio explora el impacto relativo de la religiosidad, el autoritarismo, la homofobia y el contacto con personas homosexuales en el rechazo o apoyo a esta iniciativa en Costa Rica. Participaron en el estudio 100 estudiantes universitarios costarricenses heterosexuales quienes contestaron un cuestionario autoaplicado que contenía mediciones de estos constructos. Los resultados del análisis de regresión logística muestran que una combinación particular de alta ortodoxia religiosa, alto autoritarismo homofóbico y poco contacto con personas homosexuales disminuyen las probabilidades de apoyar el matrimonio y la unión civil.

Palabras clave: matrimonio gay, religiosidad, homofobia, autoritarismo, contacto

Attitudes toward same sex marriages and civil unions in Costa Rica: Religiosity, homophobia, authoritarianism or ignorance?

Abstract

For the last years, the recognition of same-sex civil unions and marriages has been subject of intense debates in several countries in the world, particularly in Latin America. In this study, we explore the relative impact of religiosity, authoritarianism, homophobia, and contact with homosexual persons in the rejection or approval of these initiatives. Participants in the study were 100 Costa Rican university students. Logistic regression analyses showed that a particular combination of high levels of orthodoxy, high levels of homophobic authoritarianism and low levels of contact with homosexuals decrease the likelihood of support of same sex marriage and civil unions.

Keywords: same sex marriages, religiosity, homophobia, authoritarianism, contact

Costa Rica es un Estado confesional, cuya religión oficial es la católica (Constitución Política de Costa Rica, 1949), en el cual no se reconoce ni el matrimonio ni la unión civil entre personas del mismo sexo. Recientes esfuerzos por reconocer las uniones entre personas del mismo sexo han generado un fuerte debate social en este país, caracterizado por posiciones encontradas entre la comunidad GLBT y los sectores religiosos (Morales, 2010, Villalobos, 2010). Los partidarios de las uniones gay indican que la oposición a estos proyectos proviene de sectores ultraconservadores cargados de prejuicios, que desconocen la realidad de las parejas homosexuales (Cantero, 2006). Los oponentes del matrimonio homosexual indican que estas iniciativas

atentan contra los principios cristianos costarricenses, ponen en peligro la estabilidad familiar y constituye una pérdida de valores fundamentales (Guerén, 2006; Umaña, 2008).

En el presente estudio consultamos a 100 estudiantes universitarios costarricenses heterosexuales sobre su posición en torno al matrimonio y la unión civil entre personas del mismo sexo. Particularmente nos interesaba conocer en qué medida el rechazo o aprobación a estas iniciativas era explicado por aquellos factores claves en la polémica en torno a las mismas, a saber, las actitudes y prácticas religiosas, el autoritarismo, el prejuicio sexual y las experiencias de contacto con personas homosexuales.

En la psicología social, estas variables han sido reconocidas como importantes correlatos de las actitudes hacia los homosexuales y su estilo de vida (Herek, 2000; Rosas Torres & Gomes Veríssimo de Faria, 2008). Consecuentemente las incluimos como los principales predictores del grado en que las personas

¹ Esta investigación fue financiada por Fondos del Sistema del Consejo Nacional de Rectores de Costa Rica, Proyecto 723-A8-311, otorgada a ambos autores. La redacción del artículo fue financiada por los Fondos Para Pasantías de la Vicerrectoría de Investigación de la Universidad de Costa Rica, otorgada a la primera autora. Email VANESSA.SMITH@ucr.ac.cr

están dispuestas a reconocer el derecho al matrimonio o la unión civil entre personas del mismo sexo. Consideramos que el estudio sistemático de estos factores podría contribuir a comprender las trabas culturales y psicológicas con que se enfrentan las actuales iniciativas por reivindicar los derechos de todas las personas costarricenses sin distingo alguno.

Predictores psicosociales de las actitudes hacia el matrimonio gay

Actitudes religiosas. Históricamente, las instituciones religiosas han definido las normas sociales y culturales que regulan las relaciones románticas y de matrimonio (Pearl & Galupo, 2007), de allí su importancia en la comprensión de las reacciones psicológicas ante el matrimonio o la unión civil entre personas gay. Diversas investigaciones muestran que existe una relación entre la afiliación religiosa y las actitudes hacia estas iniciativas. En Estados Unidos, por ejemplo, judíos y protestantes liberales presentan las actitudes más abiertas, los católicos tienden a expresar actitudes moderadas y los protestantes evangélicos y pentecostales tienden a poseer las actitudes más conservadoras al respecto (Finlay & Walter, 2003; Olson, Cadge & Harrison, 2006; Sherkat, de Vries & Creek, 2010).

Más allá de la afiliación a una determinada religión, lo que resulta clave para comprender las actitudes hacia las personas gay y sus derechos es la forma específica en que los individuos se apropian de las creencias y prácticas religiosas (Allport & Ross, 1967). Esta distinción resulta particularmente importante para comprender la aparente paradoja de la relación entre religión y prejuicio, ya que si bien todas religiones predicán la tolerancia, muchos religiosos se encuentran entre los más intolerantes.

En el contexto de las religiones judío-cristianas, autores como Hutsebaut (1996) y colaboradores (Duriez, Fontaine & Hutsebaut, 2000) han encontrado que existen diversas posiciones religiosas, tres de las cuales nos parecen relevantes para la presente investigación: *La Ortodoxia religiosa*, *la Crítica Externa* a la religión y *el Relativismo Histórico*.

Las personas con un alto grado de Ortodoxia religiosa afirman la existencia literal de los objetos religiosos y se aferran de manera fundamentalista a sus preceptos. Las personas con un alto grado de Crítica Externa más bien rechazan la existencia de realidades trascendentes y cuestionan los contenidos religiosos. Las personas altas en Relativismo Histórico bien pueden creer en la existencia de objetos trascendentes, pero consideran los preceptos religiosos en el contexto histórico de su aparición y reconocen las particularidades culturales de las diversas experiencias religiosas (Duriez, Fontaine & Hutsebaut, 2000).

Diversas investigaciones han mostrado que altas puntuaciones en Ortodoxia se encuentran positivamente relacionadas con actitudes derogatorias hacia las minorías (racismo); mientras que el Relativismo Histórico se ha visto negativamente asociado al prejuicio en general (Duriez 2004; Duriez & Hutsebaut, 2000; Duriez, Soenens & Hutsebaut, 2005; Fontaine, Duriez, Luyten & Hutsebaut, 2003). En el caso específico de las actitudes hacia gays y lesbianas, recientes resultados meta-analíticos (Whitley, 2009) con más de 40 mil participantes indican que formas de religiosidad como el fundamentalismo, la ortodoxia y la frecuente asistencia a los servicios religiosos se asocian con actitudes negativas hacia la homosexualidad (*ds* de Cohen entre -.48 y -.95); mientras que las formas menos tradicionales de religiosidad se encuentran vinculadas a actitudes positivas hacia las personas homosexuales (*ds* de Cohen alrededor de .50).

Autoritarismo. En la investigación sobre las relaciones intergrupales, el autoritarismo se ha considerado como una de las principales explicaciones de “tipo” de individuo que es más propenso a expresar prejuicio en general (Smith-Castro, 2006). Consecuentemente consideramos este tipo de personalidad como un importante predictor de las actitudes hacia el matrimonio y la unión civil entre personas del mismo sexo.

El autoritarismo refiere a un síndrome específico de características de personalidad, dentro las cuales destacan el convencionalismo, la agresión autoritaria, la sumisión autoritaria y la rigidez cognitiva (Adorno, Frenkel-Brunswik, Levinson & Sanford, 1950). Como consecuencia de este tipo de personalidad, los sujetos autoritarios son particularmente propensos a apoyar sistemas de creencias estereotípicos, expresar evaluaciones y sentimientos derogatorios en contra de las minorías y presentar conductas discriminatorias (Altemeyer, 1988). Adorno y colaboradores (1950) encontraron que las diferencias individuales en autoritarismo permiten explicar una parte importante de la hostilidad intergrupal. Investigaciones posteriores apoyan los principios básicos de la teoría mostrando que los partidarios de organizaciones políticas ligadas al nazismo, el fascismo y el racismo presentan niveles más altos de autoritarismo que el resto de la población (Meloan, 1993; Stone, Lederer & Christie, 1993). En el ámbito específico del prejuicio sexual diversas investigaciones han mostrado que las personas heterosexuales altamente homofóbicas presentan simultáneamente altos niveles de autoritarismo (ver Altemeyer, 1988).

Homofobia. Herek (2000) describe el prejuicio sexual como las actitudes negativas hacia la conducta homosexual, hacia las personas con una orientación homosexual o bisexual y hacia la comunidad GLBT. Como todas las formas de prejuicio, el prejuicio sexual

implica una evaluación o juicio sobre un grupo o categoría social y es negativo en la medida en que incluye hostilidad y/o disgusto (Allport, 1954; Rosas Torres & Gomes Veríssimo de Faria, 2008).

Aunque muchas de los instrumentos de medición de homofobia incluyen reactivos que miden las actitudes hacia los derechos ciudadanos de las personas homosexuales (ej. Raja & Stokes, 1998), la homofobia no debe confundirse con las actitudes políticas que involucran los grupos GLBT. La relación entre actitudes hacia la homosexualidad y las actitudes políticas es compleja. Esto se sustenta en la observación de que los derechos de las personas homosexuales han ganado un importante reconocimiento en las últimas décadas y sin embargo muchas personas afines a la equidad social siguen presentando actitudes derogatorias contra las personas homosexuales (Herek, 2006; Pearl & Galupo, 2007); de allí la importancia de incluir la homofobia como un constructo diferenciado de la actitud hacia el matrimonio o unión civil entre personas del mismo sexo y en sí mismo como un predictor de estas iniciativas.

Los estudios indican que las actitudes hacia la homosexualidad se encuentran altamente correlacionadas con las actitudes hacia los derechos de las personas homosexuales, pero que se trata de constructos diferentes (ver Pearl & Galupo, 2007). Por ejemplo Lanutti y Lachlan (2007) encontraron que las actitudes desfavorables hacia el matrimonio entre personas del mismo sexo estaban más fuertemente relacionadas con la tendencia a respaldar conductas discriminatorias en contra de personas homosexuales (u homofobia institucional) que con la incomodidad experimentada ante presencia de homosexuales (descontento personal). Igualmente los estudios indican que el prejuicio sexual predice las actitudes hacia los derechos de las personas homosexuales. Por ejemplo Barrientos y Cárdenas (2010) encontraron altos niveles de homofobia entre quienes consideran que los derechos de los homosexuales deben ser dejados tal y como o están o deben restringirse aún más. Adicionalmente el prejuicio sexual influye en las decisiones de muchos votantes, no solamente en sus decisiones en contra del matrimonio o la unión civil entre personas del mismo sexo, sino también en sus decisiones sobre candidatos políticos que apoyan estas iniciativas (Saucier & Cawman, 2004).

Contacto. La hipótesis del contacto (Allport, 1954) supone que bajo ciertas condiciones, las experiencias de contacto óptimo entre miembros de distintas categorías o grupos sociales pueden contribuir a reducir la hostilidad y la intolerancia. Allport (1954) identificaba cuatro condiciones necesarias para la estructuración de un contacto óptimo, estas son a) la igualdad de estatus de los participantes en la interacción, b) la consecución de objetivos comunes, c) la cooperación intergrupal y

d) el apoyo institucional (en forma de normas, sanciones y regulaciones que faciliten el contacto óptimo). Desarrollos posteriores de la teoría incluyen una quinta condición necesaria denominada “potencial de amistad” (Pettigrew, 1998).

Una situación intergrupal que cumpla con estas condiciones proporciona información contraestereotípica sobre los miembros de los grupos, promueve la interdependencia positiva y facilita el desarrollo de relaciones íntimas, lo que permite el descubrimiento de similitudes, y por ende, la atracción interpersonal y el afecto positivo mutuo (Cook, 1978; Gaertner, Dovidio & Bachman, 1996; Pettigrew, 1998; Sherif, 1979). Dentro y fuera del laboratorio, los resultados de investigación indican que el contacto predice menor hostilidad y prejuicio en niños (Rich, Kedem, & Shlesinger, 1995), adolescentes (Masson & Verkuyten, 1993) y adultos (Hamberger & Hewstone, 1997) en todos los continentes (Pettigrew, 1998, Pettigrew & Tropp, 2000). Los pocos estudios longitudinales realizados hasta ahora son consistentes con la idea de que el contacto predice el prejuicio, pero también indican que el prejuicio predice el contacto. Es decir, las personas altamente prejuiciosas tienden a evitar el contacto. Adicionalmente los estudios indican que los efectos positivos del contacto son menos tangibles en grupos minoritarios y que la ansiedad intergrupal es uno de los más importantes mediadores de la relación contacto-prejuicio (Binder, Zagefka, Brown, Funke, Kessler, et al. 2009). En el caso particular de las actitudes hacia personas homosexuales, los datos indican que el prejuicio hacia gays y lesbianas es menor entre aquellas personas heterosexuales que han tenido mayor contacto con personas homosexuales (España, Guerrero, Farré, Canella-Soler & Abós, 2001). Más específicamente, los niveles de homofobia son menores en personas que tienen amigos y amigas o familiares gay, que describen su relación con ellos como cercana y que han discutido con ellos y ellas sobre su orientación sexual (Herek, 2000). La investigación más reciente muestra que el efecto positivo del contacto no se limita a medidas explícitas de homofobia si no también a medidas implícitas (Lemm, 2006).

Panorama general del estudio e hipótesis

El objetivo general del presente estudio consiste en analizar el impacto relativo de la religiosidad, el autoritarismo, el prejuicio sexual y el contacto en la decisión de rechazar o apoyar el matrimonio y la unión civil entre personas del mismo sexo. De acuerdo a la revisión de la literatura, esperamos que el apoyo a estas iniciativas esté asociado a bajos niveles de Ortodoxia, Autoritarismo y Homofobia y a altos niveles de Relativismo Histórico y Contacto. Adicionalmente el

estudio explora potenciales diferencias en los patrones de relación de estas variables dependiendo del tipo de iniciativa (matrimonio o unión civil). Debido a que el papel de la religión es particularmente relevante en la discusión sobre el matrimonio, esperamos una mayor relación de los predictores con la opinión sobre el matrimonio que con la posición frente a la unión civil.

Método

Participantes

Originalmente participaron 107 estudiantes universitarios en la investigación. De ellos, dos reportaron ser bisexuales y cinco homosexuales. Para el presente reporte sólo presentamos los resultados de los estudiantes heterosexuales. La muestra definitiva está compuesta entonces por 100 estudiantes universitarios heterosexuales (54 mujeres) entre los 17 y los 41 años de edad (Edad Media = 19.19 años, $DE = 3.45$ años). En su mayoría son costarricenses ($n = 96$) y solteros ($n = 97$). Sesenta estudiantes indicaron ser católicos, 22 protestantes, cuatro pertenecen a otras denominaciones y 14 no profesan ninguna religión.

Materiales e instrumentos

Los participantes debían llenar un instrumento autoadministrado que incluía, además del módulo de variables sociodemográficas, las mediciones de los constructos de interés.

Prácticas religiosas. Usamos una escala que mide la frecuencia con que las personas realizan actividades tales como asistir al culto, adoración o misa, rezar antes de cada comida, o conversar con amigos y familiares sobre religión. Para cada una de las ocho actividades incluidas en la medida, los participantes tenían a su disposición una escala de respuesta tipo Likert de de 1 (nunca) a 5 (todos los días). Los ocho reactivos componen una escala unidimensional (Valor característico del primer factor = 3.94, varianza explicada = 49%), con un índice de consistencia interna Alfa de Cronbach de .84, y correlaciones ítem-total superiores a .49. Calculamos el promedio de las respuestas a los ocho reactivos para construir el índice de prácticas religiosas. Altas puntuaciones reflejan una práctica intensa y frecuente de actividades religiosas.

Actitudes religiosas. Medimos la religiosidad mediante la Escala de Creencia Pos-Crítica (Hutsenbaut, 1996), compuesta por 33 reactivos contestados en una escala Likert de 6 puntos de 1 (totalmente en desacuerdo) a 6 (totalmente de acuerdo). Un análisis exploratorio de factores reveló la presencia de tres factores como la solución más idónea para comprender la covariación de los reactivos, explicando en su conjunto el 40% del total de la varianza. Estos tres factores coinciden con

tres posiciones de religiosidad: Crítica externa (Valor propio = 8.57, Varianza explicada = 16.95), Ortodoxia (Valor propio = 2.77, Varianza explicada = 12.09) y Relativismo Histórico (Valor propio = 1.98 Varianza explicada = 11.30).

La subescala de Crítica externa está compuesta por reactivos del tipo "*La comprensión religiosa de la vida humana y del mundo es ahora innecesaria gracias al entendimiento científico*". La escala presentó un Alfa de Cronbach de .84. Todos los reactivos presentaron correlaciones ítem-total superiores a .35. La subescala de Ortodoxia contiene seis reactivos. Un ejemplo de estos reactivos es "*Lo que Dios es, se ha definido de una vez por todas y eso nunca cambia*". La subescala posee un índice de consistencia interna de .82 y todos los reactivos presentaron correlaciones ítem-total superiores a .54. En la subescala de Relativismo Histórico se agruparon reactivos como "*La doctrina oficial de las iglesias y otras cosas que se dicen sobre Dios siempre serán relativas porque son dichas por seres humanos en cierta época*". Esta subescala presentó un Alfa de Cronbach de .80, una vez eliminados tres reactivos con correlaciones ítem-total menores a .30. Para cada subescala calculamos el promedio de las respuestas a los reactivos que las componen. En todos los casos, altas puntuaciones indican altos niveles en los constructos.

Autoritarismo. A partir del trabajo de Campos (1989) sobre el estudio de las tendencias antidemocráticas implícitas de la personalidad (Escala F) en Costa Rica, diseñamos ocho reactivos para medir autoritarismo. Algunos de estos reactivos son "*Lo más importante que se le puede enseñar a los hijos es respetar y obedecer a sus padres y superiores*" y "*A los vagabundos hay que tratarlos con mano dura*". Los reactivos aparecen agrupados en un factor general de autoritarismo (Valor característico de primer factor = 2.70, Varianza explicada = 33%). La escala presenta un coeficiente de consistencia interna de .70 y aunque dos de los reactivos presentaron correlaciones ítem-total menores a .30, su exclusión no permitía un aumento importante del Alfa de Cronbach, por lo que decidimos retenerlos. Utilizamos el promedio de respuestas como indicador del nivel de autoritarismo de las personas, en donde altas puntuaciones son indicativas de altos niveles de autoritarismo.

Homofobia. Medimos las actitudes derogatorias hacia hombres y mujeres homosexuales mediante la Escala de Homofobia Moderna de Raja y Stockes (1998), en su versión adaptada al contexto latinoamericano por León (2003). La escala original contiene 41 reactivos del tipo "*No votaría por una candidata política que confesara abiertamente que es lesbiana*" o "*Los gays exigen demasiados derechos*". Los resultados del análisis exploratorio de factores indicaron que se trata

de una escala primordialmente unidimensional (Valor propio del primer factor = 15.20, Varianza explicada = 37%). Después de eliminar dos reactivos que presentaron correlaciones ítem-total menores a .30, la escala presentó un coeficiente Alfa de Cronbach de .95. Una vez recodificados los reactivos inversos, calculamos el puntaje promedio de tal manera que altas puntuaciones indicaran altos niveles de homofobia.

Contacto. A partir de la literatura previa sobre contacto intergrupar (Pettigrew, 1998, Smith-Castro, 2003) desarrollamos reactivos para medir la frecuencia de contacto con personas homosexuales en 9 contextos sociales, como por ejemplo en la familia cercana (hermanos, hermanas), en la familia amplia (tíos, tías, primos, primas) o en el barrio y el trabajo. Las personas contestaban cada reactivo mediante escala Likert de 6 puntos de 0 (nunca) a 7 (siempre). Los reactivos poseen una estructura unidimensional (Valor característico del primer factor = 4.47, varianza explicada = 50%), una consistencia interna de .87, y correlaciones ítem-total superiores a .30. Adicionalmente solicitamos a los encuestados indicar el número de amigos y amigas homosexuales que tenían en la actualidad.

Apoyo al matrimonio y la Unión civil entre personas del mismo sexo. Consultamos directamente a los participantes si estaban en contra o a favor del matrimonio y la unión civil gay. Los estudiantes respondían a cada pregunta con un NO = 0 o un Si = 1.

Procedimientos

Contactamos a los estudiantes en sus respectivas aulas universitarias, les explicamos el objetivo de la investigación y les solicitamos llenar voluntariamente el cuestionario. En la portada del mismo se encontraba el consentimiento informado, siguiendo los lineamientos del comité de ética de la Universidad de Costa Rica. Los y las estudiantes expresaron su acuerdo en participar en la investigación devolviendo el cuestionario completo. Llenar el cuestionario les tomo 20 minutos aproximadamente.

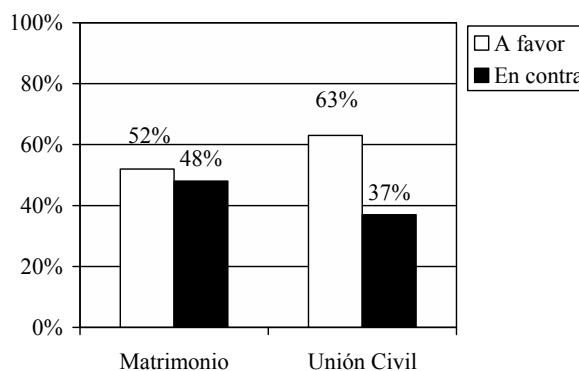
Resultados

La Figura 1 presenta la distribución de los participantes según su apoyo a las iniciativas de matrimonio y unión civil entre personas del mismo sexo. Un 48% de los entrevistados de expresaron a favor del matrimonio, pero cuando se trata de la unión civil, este porcentaje aumentó a 63%. Al desagregar los datos por sexo, observamos una opinión más favorable entre las mujeres tanto hacia el matrimonio como a la unión civil, respectivamente con un 58% y un 72% de apoyo. En contraste, los hombres apoyaron el matrimonio en un 38% y la unión civil en un 52%. Las pruebas de chi-cuadrado

indican, sin embargo, que la asociación entre sexo y el apoyo a estas iniciativas es apenas significativa ($\chi^2 = 3.83$, $gl = 1$, $p = .050$ para el matrimonio y $\chi^2 = 4.01$, $gl = 1$, $p = .045$ para la unión civil).

Figura 1.

Distribución de la muestra según el apoyo al matrimonio y la unión civil entre personas del mismo sexo.



El Cuadro 1 muestra las puntuaciones medias, desviaciones estándar y consistencia interna de las escalas, así como las correlaciones bivariadas entre las medidas. Por razones de espacio sólo describimos las correlaciones entre predictores y criterios. El resto de las correlaciones pueden ser consultadas en el respectivo Cuadro.

En concordancia con las hipótesis del estudio, el apoyo hacia al matrimonio gay se encontró positivamente asociado al relativismo histórico ($r = .46$, $p < .001$), al contacto ($r = .42$, $p < .001$) y a la cantidad de amigos/as homosexuales ($r = .20$, $p < .05$), y negativamente asociado a las prácticas religiosas ($r = -.31$, $p < .01$), la ortodoxia ($r = -.37$, $p < .001$), la homofobia ($r = -.73$, $p < .001$) y el autoritarismo ($r = -.49$, $p < .001$). Adicionalmente se encontró una correlación positiva entre el apoyo al matrimonio gay y la crítica externa a la religión ($r = .39$, $p < .001$).

El patrón de correlaciones del apoyo a la unión civil es muy similar. El apoyo a esta iniciativa se encontró significativamente asociado al relativismo histórico ($r = .43$, $p < .001$), a la crítica externa ($r = .39$, $p < .001$) y al contacto ($r = .32$, $p < .01$). Por otro lado esta iniciativa se encontró negativamente asociada a las prácticas religiosas ($r = .39$, $p < .001$), a la ortodoxia ($r = -.34$, $p < .001$), la homofobia ($r = -.74$, $p < .001$) y al autoritarismo ($r = -.73$, $p < .001$).

En general, el patrón de correlaciones indica un conjunto de variables asociadas al rechazo del matrimonio y la unión civil gay y una combinación de variables asociadas al apoyo de estas iniciativas. Las actitudes derogatorias hacia los homosexuales, el apego

irrestricto a la autoridad y las actitudes y prácticas religiosas ortodoxas constituyen el primer conjunto; mientras que las actitudes críticas hacia la religión, las experiencias de contacto con personas homosexuales y el número de amigos y amigas homosexuales representan el segundo grupo.

Para estimar el efecto de las actitudes y prácticas religiosas, la homofobia, el autoritarismo, el contacto y el número de amigos sobre el apoyo al matrimonio

y la unión civil gay, utilizamos la regresión logística; sin embargo, tal como muestra el Cuadro 1, varias de estas variables se encontraban altamente correlacionadas, de modo que su inclusión en un modelo podría provocar problemas de multicolinealidad. Para evitar esto y reducir la cantidad de predictores a incluir en los modelos de regresión, primero aplicamos un análisis de componentes principales con rotación VARIMAX a las variables.

Cuadro 1
Medias, Desviaciones Estándar, Alfas de Cronbach y correlaciones simple entre las variables en estudio.

	M	DE	α	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1. Prácticas religiosas	2.28	.81	.84	.37***	.48***	-.64***	.32**	.154	-.023	.04	-.31**	-.39***
2. Ortodoxia	4.55	1.11	.82		.57***	-.59***	.40***	.41***	-.27**	.03	.37***	-.34***
3. Relativismo histórico	4.01	.91	.80			.66***	-.44***	-.43***	.22*	-.05	.46***	.43***
4. Crítica externa	2.83	.76	.84				.39***	-.32**	.20*	.01	.39***	.39***
5. Homofobia	2.17	.77	.96					.60***	.52***	-.35***	-.73***	-.74***
6. Autoritarismo	1.36	1.04	.70						-.28**	-.07	-.49***	-.46***
7. Contacto	2.53	.76	.90							.57***	.42***	.32**
8. Número de amigos/as gay	2.49	3.90	-								.20*	.12
9. Matrimonio gay ^a	-	-	-									.76***
10. Unión civil gay ^a	-	-	-									

Nota. M = Media, DE = Desviación Estándar, α = Índice de consistencia interna Alfa de Cronbach, * $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$; Ns varían entre 97 y 100 debido a valores perdidos. ^a 0 = en contra, 1 = a favor

El Cuadro 2 muestra que los predictores se reconfiguraron en tres componentes. En el primer componente se agruparon todas las medidas vinculadas a la religiosidad. Las prácticas religiosas y la subescala de ortodoxia religiosa cargan de manera positiva, y el relativismo histórico y la crítica externa de manera negativa. Es por esto que este componente fue denominado *ortodoxia religiosa*. El segundo componente agrupa el autoritarismo y la homofobia, consecuentemente lo denominamos *autoritarismo homofóbico*. El tercer

componente agrupa la cantidad de amigos y amigas homosexuales y la frecuencia de contacto con personas homosexuales. Debido a que las medidas incluyen el contacto en espacios sociales cotidianos e íntimos y que el potencial de amistad es un ingrediente importante de la hipótesis del contacto, decidimos nombrar este componente como *contacto óptimo*. Los tres componentes explicaron conjuntamente el 76.22% de la variancia.

Cuadro 2

Resultados del análisis de componentes principales para las mediciones de religiosidad, autoritarismo, homofobia y contacto.

	Componentes		
	Ortodoxia religiosa	Autoritarismo homofóbico	Contacto óptimo
Valor característico	3.44	1.72	.92
% de Varianza explicada	42.94	21.46	11.55
Crítica externa	-.88		
Prácticas religiosas	.87		
Relativismo	-.74	-.42	
Ortodoxia	.58	.50	
Autoritarismo		.91	
Homofobia		.67	-.43
Cantidad de amigos gay			.91
Frecuencia de contacto			.81

Nota: Método de extracción = Componentes principales, Método de rotación = VARIMAX. La rotación convergió en 5 iteraciones. Sólo se presentan cargas factoriales mayores a .40.

Incluimos las puntuaciones de estos tres componentes en dos modelos de regresión logística, uno considerando la opinión sobre el matrimonio como

variable dependiente y otro la opinión sobre la unión civil. Estos resultados aparecen en el Cuadro 3.

Cuadro 3

Resumen de los resultados del modelo de regresión logística para el apoyo al matrimonio y la unión civil entre personas del mismo sexo.

Matrimonio						
	B	Error Estándar	Wald	gl	Sig.	(B) Exp.
Ortodoxia religiosa	-1.020	.302	11.436	1	.001	.360
Autoritarismo homofóbico	-1.748	.405	18.627	1	.000	.174
Contacto óptimo	.940	.304	9.554	1	.002	2.559
Constante	-.234	.294	.633	1	.426	.791
Unión Civil						
	B	Error Estándar	Wald	gl	Sig.	(B) Exp.
Ortodoxia religiosa	-1.353	.362	13.984	1	.000	.258
Autoritarismo homofóbico	-1.754	.420	17.468	1	.000	.173
Contacto óptimo	.519	.259	4.018	1	.045	1.680
Constante	.980	.351	7.796	1	.005	2.664

Nota. Nagelkerke $R^2 = .57$ y $.55$ para el matrimonio y la unión civil respectivamente

En el caso del matrimonio los efectos de los tres componentes fueron altamente significativos ($p < .01$). Puesto que las puntuaciones empleadas fueron estandarizadas, interpretamos los Odds Ratio en relación al cambio de una desviación estándar en la variable independiente. Así, cada aumento en una desviación estándar de las puntuaciones de ortodoxia religiosa se tradujo en una disminución del 64% en la probabilidad aprobar el matrimonio entre personas del mismo sexo; mientras que cada aumento en una desviación estándar en el autoritarismo homofóbico resultó en una disminución del 82.6% en dicha probabilidad. Para el caso del contacto óptimo, por cada aumento de una desviación estándar, la probabilidad de aprobar el matrimonio se vio multiplicada en 2.56, es decir que se vio incrementada en un 156%. Los índices de predicción del modelo resultaron muy buenos, siendo la clasificación correcta realizada por el modelo del orden del 81% (83.7% para los que estaban en contra del matrimonio y 78.6% para los que estaban a favor); mientras que el Nagelkerke fue de .57.

En cuanto al modelo de predicción de la opinión sobre la Unión Civil, nuevamente los efectos de la ortodoxia religiosa y el autoritarismo homofóbico resultaron altamente significativos ($p < .01$), mientras el del contacto óptimo solamente significativo ($p < .05$). Los incrementos de una desviación estándar en la ortodoxia y el autoritarismo homofóbico, resultaron en disminuciones del 74.2% y el 88.27% en la probabilidad de apoyo a la unión civil; mientras que

para el contacto óptimo se reflejaron en un aumento del 68%. La predicción del modelo se mantuvo en un buen nivel, acertando el 77% de los casos (72.2% para los que estaban en contra y 80.4% para los que estaban a favor de la unión civil); mientras el Nagelkerke se mantuvo en .55.

Discusión

El objetivo del presente estudio ha sido estudiar los factores psicosociales asociados al rechazo o apoyo de iniciativas como el matrimonio y la unión civil entre personas del mismo sexo en el contexto costarricense, en dónde las recientes iniciativas a favor de estos derechos han despertado un crudo debate político. La controversia alrededor de las uniones legales entre personas del mismo sexo no es exclusiva de la sociedad costarricense. Solo para dar algunos ejemplos, recordemos que en el estado de California se permitió durante el 2009, posteriormente fue derogado y finalmente su prohibición fue considerada inconstitucional (McKinly, 2010); y en España, un año y medio después de aprobada la ley que lo permitía, el congreso conoció una iniciativa popular para derogarla que fue desestimada en una reñida votación (de Benito, 2007).

Todos estos debates tienen en común la clara tensión entre posiciones que abogan por la equidad social y posiciones preocupadas por las implicaciones culturales de reconocer el estilo de vida homosexual (Lannutti & Lachlan, 2007). Las primeras posiciones suponen que el

Estado debe respetar, proteger y garantizar los derechos de todas las personas sin distinción de la orientación sexual; mientras que las segundas suponen que aprobar el matrimonio o la unión civil entre personas del mismo sexo implica legitimar el estilo de vida homosexual, lo cual atenta contra los valores morales y la institución misma del matrimonio. El presente estudio pone de relieve el fuerte impacto de tales tensiones sobre las decisiones políticas que involucran los derechos de las personas homosexuales.

Encontramos una aprobación moderada hacia el matrimonio y la unión civil entre estudiantes universitarios, que se caracterizan por ser más abiertos y tolerantes que otras poblaciones en lo que respecta a las actitudes intergrupales (Smith-Castro, Araya & Peña, 2009) y las actitudes hacia la homosexualidad (Cruz del Castillo, Díaz-Loving, R & Miranda Nieto, 2009). Futuros estudios deberán realizarse fuera del Campus Universitario para conocer mejor el clima social costarricense ante estas iniciativas.

Ahora bien, el apoyo a la unión civil fue más decidido que el apoyo al matrimonio. Creemos que esto refleja el impacto de la estructuración y la evolución del estado costarricense en las actitudes y prácticas de sus ciudadanos. Costa Rica es un Estado de derecho muy avanzado en lo que respecta a reivindicaciones sociales, pero a la vez es un Estado confesional fuertemente influenciado por la iglesia católica. Al parecer las personas hacen una negociación entre sus valores de equidad e igualdad y sus preceptos religiosos, diferenciando su posición frente a la unión civil de su posición frente al matrimonio, como un asunto eminentemente religioso.

El modelo logró porcentajes de predicción de la opinión sobre los derechos de las personas homosexuales altamente satisfactorios. Estos nos indican que estas variables resultan ser piezas clave para comprender la reacción social ante las personas homosexuales y sus derechos, lo que es particularmente cierto en el caso de las actitudes hacia el matrimonio; ya que como se pudo observar el ajuste del modelo fue mejor para la predicción de esta iniciativa. Esto es coherente con las hipótesis del estudio no sólo porque el factor religioso está más involucrado en las discusiones sobre el matrimonio que sobre la unión civil; sino también porque el apoyo al matrimonio en una sociedad altamente influenciada por la religión implica un mayor grado de tolerancia y una reconsideración sobre el papel que juegan los preceptos religiosos en las decisiones políticas colectivas y la consideración de valores personales fuertemente arraigados desde la infancia.

La religión ofrece un marco para interpretar el mundo y orientar la acción social, y por tanto la forma en que las personas se vinculan a sus preceptos religiosos tiene importantes implicaciones en sus cogniciones y prácti-

cas sociales. En nuestro caso, una forma particular de apegarse a la religión, la Ortodoxia, parece tener un peso importante en las actitudes políticas. Al aumentar una desviación estándar en esa variable, el chance de apoyar el matrimonio y la unión civil disminuyen en un 60% aproximadamente. Estos resultados concuerdan con la investigación previa en donde se ha observado que aquellos individuos más identificados, devotos y apegados a los preceptos literales de estas religiones son los más resistentes a tolerar la homosexualidad en general. Ahora bien, la composición del factor de Ortodoxia nos recuerda que no todas las formas de afiliación religiosa están vinculadas al rechazo y que la religión per se no es contraria a la reivindicación de los derechos de las personas homosexuales, si no la forma particular en que los sujetos se apropian de los principios religiosos.

De manera indirecta los resultados respaldan la tesis de que no es sólo la afiliación religiosa la que afecta las actitudes hacia los derechos de las personas homosexuales, si no también el tipo de creencias religiosas y la forma en que las personas las asumen. Esto es previsible, porque el reconocimiento de una afiliación religiosa no es sinónimo del grado de identificación con los preceptos religiosos, la importancia atribuida a la religión en la vida personal o el tipo de interpretación que se haga de las tradiciones religiosas de pertenencia. Debido al escaso número de participantes de denominaciones diferentes de la católica, nuestros datos no permiten comparar ambos efectos adecuadamente. Sin embargo, estudios previos reportan que pertenecer a determinadas denominaciones religiosas reduce el chance de apoyar el matrimonio gay en aproximadamente 5% (ver Olson, Cadge & Harrison, 2006), mientras que las reducciones reportadas aquí son mucho mayores. Futuros estudios con muestras de mayor tamaño permitirán estudiar el impacto relativo de ambos aspectos: la afiliación religiosa y el significado psicológico de dicha afiliación.

El autoritarismo homofóbico representa una particular combinación de convencionalismo, apego irrestricto a la autoridad y agresión autoritaria contra los homosexuales. En este sentido, encontramos que por cada aumento en una desviación estándar en este síndrome el chance de apoyar el matrimonio y la unión civil disminuye en alrededor del 80%. En concordancia con investigaciones previas, los datos respaldan la tesis de que las personas altamente autoritarias presentan una mayor resistencia a aceptar el matrimonio y la unión civil entre personas del mismo sexo, probablemente porque son particularmente propensas a la estereotipia, el prejuicio y la discriminación en general.

Algunos autores sostienen que la relación entre las actitudes religiosas y el prejuicio sexual es un subpro-

ducto del autoritarismo de las personas. Por ejemplo, Leythe, Finkel, Bringle & Kirkpatrick (2002) reportan investigaciones en donde las correlaciones entre fundamentalismo religioso y prejuicio disminuían a niveles no significativos cuando se controla el autoritarismo, pero no viceversa. Nuestros datos indican que aunque el autoritarismo se vincula con la ortodoxia, estos constructos parecen estar diferenciados y contribuyen de manera diferenciada al rechazo de las iniciativas por los derechos de las personas homosexuales. Futuros estudios podrían abocarse a estudiar el papel del autoritarismo como potencial moderador o mediador de la relación entre religiosidad y prejuicio sexual.

Por otro lado nuestros datos son consistentes con al tesis de que el prejuicio sexual influye en las decisiones políticas de las personas. Las personas particularmente homofóbicas son aquellas que presenten mayor resistencia a reconocer los derechos ciudadanos de las personas homosexuales como el matrimonio y la unión civil. La consecuencia es que la arena política se convierte en un espacio en dónde lo que menos está en juego son las reivindicaciones políticas y los derechos de las personas homosexuales.

Finalmente, el contacto óptimo resultó ser uno factor importante: un aumento en una desviación estándar en el contacto duplica el chance de apoyar el matrimonio entre personas homosexuales y aumenta el chance de apoyar la unión civil en un 60%. Así, los principios de la hipótesis del contacto, originalmente desarrollada para comprender el impacto del contacto sobre el prejuicio racial, parecen extenderse a otros tipos de intolerancia como la homofobia. Las personas que han tenido mayores oportunidades de contacto óptimo con homosexuales son aquellas que favorecen en mayor medida el matrimonio y la unión civil entre personas del mismo sexo. Hemos optado por interpretar el contacto reportado por nuestros participantes como contacto óptimo porque nuestras medidas incluían el número de amigos y amigas homosexuales y la frecuencia de contacto con personas homosexuales en contextos familiares y cotidianos cargados de connotaciones positivas y poca ansiedad intergrupala (actividades sociales, deportivas, etc.). Sin embargo nuestras medidas no son suficientemente finas como establecer con certeza que todas las condiciones del contacto óptimo (igualdad de estatus, objetivos comunes, interdependencia y apoyo normativo) se cumplen en este caso. Una tarea pendiente para la investigación futura es estudiar mejor las formas de contacto con personas homosexuales que influyen de manera positiva en las actitudes hacia ellas. Esto es particularmente relevante por los efectos positivos del contacto en las relaciones intergrupales e interpersonales.

Referencias

- Adorno, T., Frenkel-Brunswik, E., Levinson, D., & Sanford, R. (1950). *The authoritarian personality*. New York: Harper & Row.
- Allport, G. (1954). *The nature of prejudice*. Reading, MA: Perseus Book Publishing.
- Allport, G.W. & Ross, J.M. (1967). Personal religious orientation and prejudice. *Journal of Personality and Social Psychology*, 5, 432-443.
- Altemeyer, B. (1988). *Enemies of freedom*. San Francisco: Josey-Bass.
- Barrientos, J. & Cárdenas, J. (2010). Adaptación y validación de la escala Likert de actitudes de heterosexuales hacia homosexuales (HATH) en una muestra de estudiantes universitarios chilenos. *Sexualidad, Salud y Sociedad - Revista Latinoamericana*, 5, 3-49.
- Binder, J., Zagefka, H., Brown, R., Funke, F., Kessler, T., Mummendey, A., Maquil, A., Demoulin, S., Leyens, J-P (2009). Does contact reduce prejudice or does prejudice reduce contact? A longitudinal test of the contact hypothesis in three European countries. *Journal of Personality and Social Psychology*, 96, 843-856.
- Campos, D. (1989). Escala de tendencias antidemocráticas implícitas de la personalidad. (Escala F). *Actualidades en Psicología*, 5 (45), 1-60.
- Cantero, M. (2006, abril 29). Comunidad homosexual luchará por unión civil. *La nación*. Recuperado de http://www.nacion.com/ln_ee/2006/abril/29/aldea6.html
- Cook, S. W. (1978). Interpersonal and attitudinal outcomes in cooperating interracial groups. *Journal of Research and Development in Education*, 12, 97-113.
- Costa Rica. (1949). *Constitución Política de la Republica de Costa Rica*. San José: Imprenta Nacional.
- Cruz del Castillo, C; Díaz-Loving, R. 6 Miranda Nieto, E. (2009). Construcción de una Escala sobre Normas y Valores en Universitarios Mexicanos. *Revista Interamericana de Psicología*, 43, 203-212.
- de Benito, E. (2007, Febrero 28). El Congreso rechaza la iniciativa para prohibir el matrimonio homosexual. *El país*. Recuperado de <http://www.elpais.com/articulo/sociedad/>
- Duriez, B. (2004). A research note on the relation between religiosity and racism: The importance of the way in which religious contents are being processed. *The International Journal for the Psychology of Religion*, 14, 175-189.
- Duriez, B., Fontaine, J.R.J., & Hutsebaut, D. (2000). A further elaboration of the Post-Critical Belief scale. *Psychologica Belgica*, 40, 153-181.
- Duriez, B. & Hutsebaut, D. (2000). The relation between religion and racism: The role of Post-Critical Belief. *Mental Health, Religion & Culture*, 3 (1), 85-102.
- Duriez, B., Soenens, B. & Hutsebaut, D. (2005) Introducing the shortened Post-Critical Belief Scale. *Personality and Individual Differences*, 38 (4), 851-857.
- España, A., Guerrero, A., Farré, J.M., Canella-Soler, J. & Abós, R. (2001). La homofobia en el medio universitario: Un estudio empírico. *Cuadernos de Medicina Psicosomática y Psiquiatría de Enlace*, 57, 41-55.
- Finlay, B. & Walther, C.S. (2003). The relation of religion affiliation, service attendance, and other factors to homophobic attitudes among university students. *Review of Religious Research*, 44 (4), 370-393.
- Fontaine, J. R. J., Duriez, B., Luyten, P., & Hutsebaut, D. (2003). The internal structure of the Post-Critical Belief scale. *Personality and Individual Differences*, 35, 501-518.

- Gaertner, S. L., Dovidio, J. F., & Bachman, B. A. (1996). Revisiting the contact hypothesis: The induction of a common in-group identity. *International Journal of Intercultural Relations*, 20, 271-290.
- Guerén, P. (2006, mayo 25). Obispo ante pretensión de homosexuales "Dios decidió lo que es un matrimonio". *AL DIA*. Recuperado de http://www.aldia.cr/ad_ee/2006/mayo/25/nacionales2.html
- Hamberger, J., & Hewstone, M. (1997). Inter-ethnic contact as a predictor of blatant and subtle prejudice: Tests of a model in four West European nations. *British Journal of Social Psychology*, 36, 173-190.
- Herek, G.M. (2000). The psychology of sexual prejudice. *Current Directions in Psychological Science*, 9, 19-22.
- Herek, G.M. (2006). Legal Recognition of Same-Sex Relationships in the United States A Social Science Perspective. *American Psychologist*, 61, 607-621.
- Hutsenbaut, D. (1996). Post-critical belief. A new approach to the religious attitude problem. *Journal of Empirical Theology*, 9, 48-66.
- Lannutti, P.J. & Lachlan, K.A. (2007). Assessing attitude toward same-sex marriage: Scale development and validation. *Journal of Homosexuality*, 53 (4), 113-133.
- Lemm, K.M. (2006). Positive associations among interpersonal contact, motivation, and implicit and explicit attitudes toward gay men. *Journal of Homosexuality*, 51 (2), 79-99.
- León, R. (2003). Un estudio de validación de la escala de homofobia moderna de Sheela Raja y Joseph P. Stockes en un grupo de estudiantes universitarios de Lima metropolitana. *Revista de Psiquiatría y Salud Mental Hermilio Valdizan*, 2, 3-18.
- Leythe, Finkel, Bringle & Kirkpatrick (2002). Religious fundamentalism as a predictor of prejudice: a two-component model. *Journal for the scientific study of the religion*, 44 (4), 623-235.
- Masson, C. N., & Verkuyten, M. (1993). Prejudice, ethnic identity, contact and ethnic group preferences among Dutch young adolescents. *Journal of Applied Social Psychology*, 23, 156-168.
- McKinly, J. (2010, Agosto 16). Court Extends Stay on Allowing Gay Marriage. *The New York Times*. Recuperado de <http://www.nytimes.com/2010/08/17/us/17prop.html>
- Meloen, J. (1993). The F Scale as predictor of fascism: An overview of 40 years of authoritarianism research. In Stone, W., Lederer, G., & Christie, R. (Eds.), *Strength and weakness: The authoritarian personality today* (pp. 47-69). New York: Springer-Verlag.
- Morales, C. (2010, Julio 1). Movimiento Diversidad acudirá a instancias internacionales si se avala referendo de uniones gays. *La Nación*. Recuperado de <http://www.nacion.com/2010-07-01/>
- Olson, L.R., Cadge, W. & Harrison, J.T. (2006). Religion and public opinion about same-sex Marriage. *Social Science Quarterly*, 87, 340-60.
- Pearl, M. L. & Galupo, M.P. (2007). Development and validation of the attitudes toward same-sex marriage scale. *Journal of Homosexuality*, 53 (3), 117-134.
- Pettigrew, T. F. (1998). Intergroup contact theory. *Annual Review of Psychology*, 49, 65-85.
- Pettigrew, T. F., & Tropp, L. R. (2000). Does intergroup contact reduce prejudice? Recent meta-analytic findings. In Oskamp, S. (Ed.), *Reducing prejudice and discrimination* (pp. 93-115). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Raja, S. & Stokes, J. P. (1998). Assessing attitudes toward lesbians and gay men: The modern homophobia scale. *Journal of Gay, Lesbian, and Bisexual Identity*, 3,113-134.
- Rich, Y., Kedem, P., & Shlesinger, A. (1995). Enhancing intergroup relations among children: A field test of the Miller-Brewer model. *International Journal of Intercultural Relations*, 19, 539-553.
- Rosas Torres, A.R. & Gomes Veríssimo de Faria, M.R. (2008). Creencia en un Mundo Justo y Prejuicios: El Caso de los Homosexuales con VIH/SIDA. *Revista Interamericana de Psicología*, 42 (3), 570-579.
- Saucier, D.A. & Cawman, A.J. (2004). Civil Unions in Vermont: Political Attitudes, Religious Fundamentalism, and Sexual Prejudice. *Journal of Homosexuality*, 48 (1), 1-18.
- Sherif, M. (1979). Superordinate goals in the reduction of intergroup conflict: An experimental evaluation. In Worchel, S., & Austin, W. G. (Eds.), *The Social psychology of intergroup relations* (pp. 257-261). Monterrey, CA: Brooks/Cole.
- Sherkat, D.E. de Vries, K.M. & Creek, S. (2010). Race, Religion and Opposition to Same-Sex Marriage. *Social Science Quarterly*, 91 (1), 80-91.
- Smith-Castro, V. (2003). *Acculturation and psychological adaptation*. Westport, CC: Greenwood Press.
- Smith-Castro, V. (2006). La psicología social de las relaciones intergrupales: Modelos e hipótesis. *Revista Actualidades en Psicología*, 20, 45-71.
- Smith-Castro, V., Araya, M., & Peña, L. (2009). ¿Costa Rica solidaria?: actitudes hacia la migración y los migrantes. *Revista Digital de la Maestría en Ciencias Penales de la Universidad de Costa Rica*, 1, 519-533.
- Stone, W., Lederer, G., & Christie, R. (1993). Introduction: Strength and weakness. In Stone, W., Lederer, G., & Christie, R. (Eds.), *Strength and weakness: The authoritarian personality today* (pp. 3-21). New York: Springer-Verlag.
- Umaña, J. (2008, Julio 11). Iglesia fustiga unión entre homosexuales. *La nación*. Recuperado de http://www.nacion.com/ln_ee/2008/julio/11/pais1616192.html
- Villalobos, C (2010, mayo 26). TSE prevé referendo por uniones gays en diciembre. *La nación*. Recuperado de <http://www.nacion.com/2010-05-27/>
- Whitley, B.E. (2009). Religiosity and attitudes toward lesbians and gay men: A meta-Analysis. *International Journal for the Psychology of Religion*, 19, 21-38.

Received 06/04/2011

Accepted 09/12/2011

Vanessa Smith-Castro. Universidad de Costa Rica
Mauricio Molina-Delgado. Universidad de Costa Rica