

Evaluación académica situada y relevante

APORTES Y DESAFÍOS
EN AMÉRICA LATINA
Y EL CARIBE

Coords.
Laura Rovelli
Pablo Vommaro

EVALUACIÓN
EN CONTEXTO

Evaluación académica situada y relevante

Aportes y desafíos en América Latina y el Caribe

Evaluación académica situada y relevante : aportes
y desafíos en América Latina y el Caribe / Karina
Batthyány ... [et al.] ; coordinación general de
Laura Rovelli ; Pablo Vommaro. - 1a ed. - Ciudad
Autónoma de Buenos Aires : CLACSO, 2024.

Libro digital, PDF - (Evaluación en contexto)

Archivo Digital: descarga y online

ISBN 978-987-813-694-3

1. Sistemas de Evaluación. 2. Educación. 3. América
Latina. I. Batthyány, Karina. II. Rovelli, Laura, coord.
III. Vommaro, Pablo, coord.

CDD 306.43

Arte de tapa: Dominique Cortondo

Corrección de estilo: Emi Martín

Diseño del interior y maquetado: Eleonora Silva

Evaluación académica situada y relevante

Aportes y desafíos en
América Latina y el Caribe

Laura Rovelli y Pablo Vommaro
Coords.



CLACSO

Consejo Latinoamericano
de Ciencias Sociales
Conselho Latino-americano
de Ciências Sociais

CLACSO Secretaría Ejecutiva

Karina Batthyány - Directora Ejecutiva

María Fernanda Pampín - Directora de Publicaciones

Equipo Editorial

Lucas Sablich - Coordinador Editorial

Solange Victory y Marcela Alemanni - Producción Editorial



LIBRERÍA LATINOAMERICANA Y CARIBEÑA DE CIENCIAS SOCIALES
CONOCIMIENTO ABIERTO, CONOCIMIENTO LIBRE

Los libros de CLACSO pueden descargarse libremente en formato digital desde cualquier lugar del mundo ingresando a libreria.clacso.org

Evaluación académica situada y relevante. Aportes y desafíos en América Latina y el Caribe (Buenos Aires: CLACSO, febrero de 2024).

ISBN 978-987-813-694-3



CC BY-NC-ND 4.0

La responsabilidad por las opiniones expresadas en los libros, artículos, estudios y otras colaboraciones incumbe exclusivamente a los autores firmantes, y su publicación no necesariamente refleja los puntos de vista de la Secretaría Ejecutiva de CLACSO.

CLACSO. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales

Conselho Latino-americano de Ciências Sociais

Estados Unidos 1168 | C1023AAB Ciudad de Buenos Aires | Argentina

Tel [54 11] 4304 9145 | Fax [54 11] 4305 0875

<clacso@clacsoinst.edu.ar> | <www.clacso.org>

Índice

Introducción	9
<i>Karina Batthyány y Pablo Vommaro</i>	

PRIMERA PARTE. EVALUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN Y ACADÉMICA

Consensos, disensos y desafíos en la evaluación de la investigación orientada hacia una Ciencia, Tecnología e Innovación inclusiva y problemas de desarrollo	19
<i>Judith Sutz</i>	

Ciencia de excelencia y problemas sociales persistentes. Efectos de la evaluación y algunos caminos posibles	33
<i>Noela Invernizzi</i>	

Evaluación responsable de la investigación orientada a problemas del desarrollo. El caso de dos programas de la Universidad de la República (Uruguay) en diálogo con algunas tendencias regionales	63
<i>Natalia Gras, Claudia Cohanoff y Melissa Ardanche</i>	

Reformas en la evaluación responsable de la investigación. Un estudio de tres casos de programas de I+D+i orientados a problemas de desarrollo en Argentina	89
<i>Laura Rovelli y Ana Luna González</i>	
¿Cómo se mide la movilización del conocimiento?	127
<i>Judith Naidorf y Mauro Alonso</i>	
Brechas de género e implicancias para la evaluación de las carreras académicas. Reflexiones a partir del caso de Uruguay	157
<i>Cecilia Tomassini, Victoria Tenenbaum, Mariana Fernández Soto, Estefanía Galván, Sofía Robaina y Pamela Sosa</i>	
Políticas de evaluación académica aplicadas en la Red de Centros CLACSO de Venezuela. Primeros análisis	199
<i>Ximena González Broquen, Annel Mejías Guiza, Eisamar Ochoa y María Ángela Petrizzo Páez</i>	
SEGUNDA PARTE. EVALUACIÓN RESPONSABLE DESDE EL ACCESO ABIERTO DIAMANTE	
La perspectiva de América Latina frente a la Iniciativa de Acceso Abierto de Budapest veinte años BOAI20	231
<i>Arianna Becerril-García y Saray Córdoba González</i>	
La contribución del Acceso Abierto diamante a la evaluación académica	265
<i>Eduardo Aguado López</i>	
Sobre las autoras y los autores	295

La perspectiva de América Latina frente a la Iniciativa de Acceso Abierto de Budapest veinte años BOAI20

*Arianna Becerril-García
y Saray Córdoba González*

Introducción

En el ámbito de la comunicación de la ciencia, las declaraciones de Budapest (Iniciativa de Budapest para el Acceso Abierto, –Chan et al., 2002–), Bethesda (Declaración de Bethesda sobre Publicación de Acceso Abierto, –Suber, 2003–) y Berlín (Declaración de Berlín sobre Acceso Abierto al Conocimiento en Ciencias y Humanidades, –Max Planck Society, 2003–) son consideradas como fundacionales del denominado movimiento de Acceso Abierto y representan consensos sobre la relevancia del acceso irrestricto a la información derivada de la investigación científica. En específico, la Iniciativa de Budapest (BOAI) define al Acceso Abierto del siguiente modo:

Por “acceso abierto” a esta literatura queremos decir su disponibilidad gratuita en Internet público, permitiendo

a cualquier usuario leer, descargar, copiar, distribuir, imprimir, buscar o usarlos con cualquier propósito legal, sin ninguna barrera financiera, legal o técnica, fuera de las que son inseparables de las que implica acceder a Internet mismo (Chan et al., 2002).

Es importante mencionar que, si bien tales declaraciones se consideran fundacionales del movimiento a escala global, ya existía una tradición de comunicación científica consolidada, especialmente con base en Latinoamérica y el Caribe, que sin la denominación de “Acceso Abierto”, ya operaban bajo ese principio. Al publicarse la primera declaración, en Latinoamérica ya funcionaban diversos sistemas, algunos de los cuales nacieron en un contexto de Internet (Latindex y SciELO, 1997; Redalyc, 2003 –Cetto et al., 2015–) y otros que tuvieron comienzo en el mundo impreso (Biblat, 1971; CLASE, 1975; PERIÓDICA, 1978; Lilacs, 1982).

Por su parte, en América Latina se han publicado declaraciones respecto al Acceso Abierto con múltiples enfoques: para garantizar el acceso a la información (International Seminar on Open Access, 2006), que plantean la necesidad de desarrollar políticas públicas para la implementación de la ciencia abierta (Declaración de Panamá sobre Ciencia Abierta, 2018) o para garantizar la protección de la producción académica y científica en Acceso Abierto (Declaración de México a favor del Ecosistema Latinoamericano de Acceso Abierto No Comercial, 2017).

Latinoamérica cuenta con una infraestructura de publicación académica anclada al sector académico-universitario, con una orientación no comercial tanto para lectores (sin cuotas por acceso) como para autores (sin cuotas por

publicación o procesamiento), que favorece la inclusión, la bibliodiversidad, la democratización en el acceso y la participación de las diversas comunidades científicas, y que prioriza la ciencia como bien público. Incluso, su vocación abierta se observa en el uso generalizado de *software* libre y *software* de código abierto en las actividades de gestión editorial y de publicación (Becerril-García, 2021).

A veinte años de la declaración de Budapest, el Acceso Abierto ha alcanzado una legitimación generalizada en la que no hay una discusión en torno a si el conocimiento debe abrirse. Sin embargo, el panorama se ha complejizado y enrarecido en muchos sentidos, ya que varios significados, implicaciones y formas de apertura se han emprendido. El Acceso Abierto atraviesa por un contexto donde se ha reconocido una diversidad de modelos de publicación que supera a las rutas verde y dorada, inicialmente consideradas en las declaraciones de Budapest, Bethesda y Berlín.

Otro elemento relevante en el contexto actual del Acceso Abierto es una crítica generalizada hacia esquemas de evaluación orientados a la publicación, que hacen uso de métricas asociadas a citación (como el factor de impacto) y que legitiman la estructura jerárquica establecida por bases de datos propietarias.

En respuesta a la complejidad, se han constituido diversas coaliciones, iniciativas y pronunciamientos desde los que se busca lograr un Acceso abierto completo y sin restricciones a las publicaciones de la investigación financiada públicamente.

En ese contexto, surge el Plan S, definido como una iniciativa para “hacer realidad el acceso abierto completo e

inmediato a las publicaciones de investigación [...] en revistas de acceso abierto, en plataformas de acceso abierto o [...] a través de Repositorios de Acceso Abierto” (Plan S, 2019). Esta iniciativa se encuentra centrada en editoriales comerciales, ya que busca eliminar el costo por leer, permitiendo así la consolidación de los acuerdos transformativos como estrategia para el Acceso Abierto.

También surge AmeliCA, concebido como una infraestructura de comunicación para la publicación académica y la ciencia abierta, sostenida de forma cooperativa y centrada en el modelo de publicación sin fines de lucro para conservar la naturaleza académica y abierta de la comunicación científica. Esta iniciativa multiinstitucional es impulsada por la comunidad, apoyada por la UNESCO y liderada por Redalyc y CLACSO. AmeliCA tiene el objetivo de fortalecer la publicación de revistas y libros sin fines de lucro, los repositorios, las estrategias de evaluación de la investigación, la consolidación de las revistas, los datos abiertos y las políticas de depósito de revistas (Aguado López y Becerril-García, 2019).

Además, se desarrollaron iniciativas que buscan el rescate de los idiomas locales, como la Iniciativa Helsinki sobre Multilingüismo en la Comunicación Científica (Helsinki Initiative, 2019). Otras que promueven transitar hacia nuevas culturas de evaluación; ejemplos al respecto son la Declaración de San Francisco sobre la Evaluación de la Investigación (DORA, 2012), el Manifiesto de Leiden (Hicks et al., 2015) y el reciente acuerdo de modificación de la evaluación académica en Europa (European Commission, 2022).

A nivel regional, en Latinoamérica, el Foro Latinoamericano sobre Evaluación Científica (FOLEC) ha convocado, desde 2019, a debatir los esquemas de evaluación académica en sus orientaciones éticas, políticas y metodológicas, con la finalidad de construir instrumentos regionales de evaluación articulados. Esta iniciativa, que tuvo su primer evento en México en noviembre de 2019, publicó (en la 9ª Conferencia Latinoamericana y Caribeña de Ciencias Sociales) y posteriormente aprobó (por la XXVII Asamblea General de CLACSO) la declaración “Una nueva evaluación académica y científica para una ciencia con relevancia social en América Latina y el Caribe”, instrumento que reúne principios y propuestas manifestados por diversas comunidades científicas en Latinoamérica (CLACSO, 2022).

Los debates sobre la pertinencia de los distintos modelos de publicación y los distintos modelos de evaluación científica han sido retomados por dos instancias centrales que han dado un respaldo político al Acceso Abierto (en específico, al no comercial) y a la Ciencia Abierta: la Recomendación de la UNESCO sobre la Ciencia Abierta y la BOAI en su vigésimo aniversario.

En noviembre de 2021 fue aprobada la Recomendación de la UNESCO sobre la Ciencia Abierta, la cual proporciona a los Estados miembro un marco internacional para adoptar políticas de Ciencia Abierta teniendo como ejes centrales el “conocimiento científico abierto, infraestructuras de la ciencia abierta, comunicación científica, participación abierta de los agentes sociales y diálogo abierto con otros sistemas de conocimiento” (UNESCO, 2021). Este instrumento se propone en un contexto donde coexisten diversas prácticas de Acceso Abierto y Ciencia Abierta,

muchas de ellas incluso contrapuestas, ofreciendo un marco homogéneo de significados, valores y principios para instrumentar políticas, lo que encierra un potencial de cambio hacia una Ciencia Abierta a escala global.

Las recomendaciones de la UNESCO cuentan con el respaldo de infraestructuras abiertas de tradición no comercial, como es el caso de Latindex, Redalyc, AmeliCA, CLACSO y LA Referencia, que publicaron una declaración de apoyo a estas recomendaciones en 2022 (Latindex et al., 2022).

Por su parte, en febrero de 2022 la Iniciativa de Budapest celebró veinte años de su lanzamiento, motivo por el cual publicó un diagnóstico y una serie de recomendaciones (BOAI, 2022) con base en sus principios originales y en la declaración de su décimo aniversario (BOAI, 2012).

Las recomendaciones se concentran en las siguientes cuatro estrategias:

1. Alojar los resultados de investigación en una infraestructura abierta.
2. Reformar el sistema de evaluación de la investigación y de las recompensas para mejorar los incentivos.
3. Favorecer los canales de publicación y distribución inclusivos de manera que nunca se excluya a los autores por motivos económicos (aquí destaca un llamado a potenciar el uso del Acceso Abierto verde y del Acceso Abierto diamante).
4. “Cuando invirtamos dinero en publicar trabajos de investigación en acceso abierto, recordemos los

objetivos para los que el acceso abierto es el medio, no el fin” (BOAI, 2022).

Un aspecto fundamental en las recomendaciones de la Iniciativa de Budapest en su vigésimo aniversario fue la inclusión de distintas comunidades académicas, a partir de cuyas perspectivas se estableció el diagnóstico y las recomendaciones emitidas.

En la valoración realizada y en las propuestas hechas, resalta especialmente la integración de la perspectiva latinoamericana del Acceso Abierto, un ecosistema que históricamente ha funcionado con infraestructuras, prácticas y valores no comerciales, orientados a la promoción y defensa del conocimiento como bien común y donde el sector académico-universitario es el actor que predominantemente sostiene dicho sistema.

Con motivo de sus veinte años, BOAI tomó como punto de partida distintas aportaciones de comunidades y actores de distintos ámbitos académicos y regiones del mundo. La estrategia de participación consistió en consultar a las distintas comunidades una serie de doce preguntas cuyas respuestas fueron recabadas mediante correo electrónico, redes sociales (con el uso de la etiqueta #boai20) y consultas regionales virtuales que tuvieron lugar entre septiembre y octubre de 2021.

Particularmente, las aportaciones de Latinoamérica se realizaron, además, mediante una consulta que tuvo lugar en 2021 y que fue encomendada por el consejo directivo del BOAI20 a las coordinadoras del Grupo de Trabajo CLACSO “Conocimiento Abierto como Bien Común”, autoras del presente documento.

En dicha consulta participaron expertos latinoamericanos del Acceso Abierto y la Ciencia Abierta. De forma específica, fueron organizados tres grupos de enfoque y la dinámica de participación consistió en responder un conjunto de preguntas, discutir sus perspectivas y ofrecer información adicional de forma libre.

El presente trabajo muestra la metodología, datos y resultados de la consulta realizada en América Latina, así como una discusión del contexto actual del Acceso Abierto y el choque de modelos. Un futuro que estará determinado por las decisiones actuales y que puede llevar a una construcción desde el disenso o a una disrupción del sistema de comunicación científica como bien común.

Metodología y datos

La consulta de la BOAI en Latinoamérica se realizó en formato virtual y fue organizada en el marco del trabajo del Grupo de Trabajo CLACSO “Conocimiento Abierto como Bien Común”. Se llevaron a cabo tres grupos de enfoque que tuvieron lugar los días 29 de septiembre, 19 y 22 de octubre de 2021, y que convocaron a especialistas latinoamericanos en Acceso Abierto y Ciencia Abierta.

En una sesión de noventa minutos, los participantes respondieron el conjunto de preguntas utilizando la herramienta *Mentimeter* asistidos por los coordinadores de la consulta. La última media hora, en cada grupo, se dedicó a discutir y compartir comentarios adicionales a los registrados anteriormente. Se agregaron tres preguntas más con el objetivo de brindar más información sobre la perspectiva latinoamericana.

Las comunidades académicas que participaron en la consulta a Latinoamérica se sintetizan en la Tabla 1.

Tabla 1. Composición de los grupos de enfoque de la consulta de BOAI20 en Latinoamérica, 2021

Cantidad de especialistas participantes	Grupo de enfoque 1 10	Grupo de enfoque 2 9	Grupo de enfoque 3 9
Instituciones de participantes	<ul style="list-style-type: none"> • CLACSO • Universidad Autónoma del Estado de México • Universidad del Rosario • Universidad de Costa Rica • Universidad Nacional de Cuyo • Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas • Consejo Superior de Investigaciones Científicas 	<ul style="list-style-type: none"> • Universidad Nacional Autónoma de México • Universidad Nacional Agraria • Universidad de Los Andes • Universidad de São Paulo • Universidad Nacional de Lanús • Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales • FLACSO • Universidad Nacional de La Plata 	<ul style="list-style-type: none"> • Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia • Universidad Nacional Autónoma de México • LA Referencia • Universidad de Chile • CLACSO/FOLEC • Universidad de Antioquia • CONICET • Universidad Autónoma de San Luis Potosí • Universidad Nacional de Cuyo
Países de participantes	<ul style="list-style-type: none"> • México • Colombia • Costa Rica • Argentina • España 	<ul style="list-style-type: none"> • México • Nicaragua • Venezuela • Brasil • Argentina 	<ul style="list-style-type: none"> • Brasil • México • Chile • Colombia • Argentina

El instrumento de preguntas fue diseñado por el comité de BOAI20. Adicionalmente, las coordinadoras de la consulta agregaron tres preguntas con el objetivo de permitir la profundización en algunos aspectos acorde al contexto regional. Las preguntas son las siguientes:

1. ¿Qué te ha permitido el Acceso Abierto (AA) hacer o alcanzar que habría sido más difícil o imposible sin el AA?
2. ¿Cuáles son tus expectativas o metas a largo plazo para el AA, más allá de aumentar la cantidad de investigación en AA? Al evaluar el éxito o fracaso del

movimiento de AA, ahora o en el futuro, ¿qué clase de logros considerarías?

3. ¿Algunas estrategias (métodos, modelos) para avanzar en el AA tienen consecuencias perjudiciales a largo plazo? Si existieran algunas estrategias que causan daño, ¿qué estrategias y cuáles daños causarían? ¿Cuáles estrategias para avanzar en el AA fomentan positivamente metas a más largo plazo?
4. ¿Cuáles obstáculos para el AA, incluyendo desconocimiento acerca del AA, son los más importantes en tu ambiente?
5. ¿Cuánto influye la evaluación de la investigación en tu decisión para publicar tus trabajos en AA? ¿Cuáles acciones específicas y realistas te ayudarían a superar dichos obstáculos en el lugar donde trabajas?
6. ¿Cuáles inequidades en la publicación académica y la investigación puede abordar el AA? ¿Cuáles inequidades en la publicación académica y la investigación no puede abordar el AA?
7. ¿Cuáles enfoques actuales o nuevos de AA abordarían mejor las necesidades particulares de tu comunidad o región?
8. ¿Cuáles son las acciones más importantes que podrías hacer de forma individual para que avance el AA?
9. ¿Cuáles son las acciones más importantes que podría hacer tu institución para que avance el AA?
10. ¿Cuáles son los frentes más prometedores de acción colectiva (individuos u organizaciones) para que el AA avance a largo plazo?

11. Menciona historias de éxito. ¿Cómo ciertas políticas, prácticas o iniciativas de AA te han beneficiado a ti, tu organización o tu región?
12. Menciona “fallas” o historias de “frustración”. ¿Cómo ciertas políticas, prácticas o iniciativas de AA tuvieron resultados no deseados?

Preguntas adicionales:

13. Desde tu perspectiva, ¿cuál o cuáles serían los mayores retos para el AA? Expresa cada reto con máximo 3 palabras.
14. ¿En qué medida deberían considerarse los siguientes aspectos y estrategias para diseñar el futuro AA?
 - a. Multilingüismo.
 - b. Adopción de cuotas por publicar (APC) para transitar al AA.
 - c. Discusión sobre derechos de autor, derechos de reuso y derechos depósito (licencias).
 - d. Nueva cultura evaluativa.
 - e. Acuerdos comerciales para lograr el AA con editoriales comerciales.
 - f. Fortalecimiento y apoyo a revistas científicas no comerciales, repositorios institucionales.
 - g. Valores como la equidad e inclusión.
 - h. Fortalecimiento y apoyo a redes nacionales, portales institucionales, plataformas e infraestructuras de AA.
15. ¿Qué recomendarías a BOAI desde la perspectiva latinoamericana?

Resultados

La región latinoamericana es una de las partes del mundo que ha estado comprometida con el Acceso Abierto de manera histórica, incluso antes de que el término se acuñara. En esta ocasión tuvo la oportunidad de dar su voz para expresar su perspectiva al respecto de BOAI. A continuación, se muestran los resultados de la consulta, resumiendo las perspectivas de los tres grupos de enfoque en algunas de las cuestiones más relevantes para el futuro, sostenibilidad y pertinencia del Acceso Abierto.

Sobre lo que el Acceso Abierto ayuda a lograr

Entre las posibilidades que el Acceso Abierto ha dado a la comunidad latinoamericana, los participantes identifican que este permitió, en primer lugar, reunir la producción científica generada en las instituciones latinoamericanas y, en segundo lugar, darle visibilidad regional y global. Asimismo, reconocen que el Acceso Abierto ha permitido tener acceso a literatura académica a la que no hubieran podido acceder de otra forma y con ello pudieron fortalecer y mejorar su actividad de investigación. Otro aspecto que se reconoce es que el Acceso Abierto ha ofrecido a la región la posibilidad de contar con fuentes regionales para evaluar la actividad académica.

Expectativas a largo plazo

La comunidad de Latinoamérica en general proyecta un Acceso Abierto que se articule a los principios y prácticas

de Ciencia Abierta y que se fortalezcan con mayor inversión las revistas e infraestructuras abiertas que ya operan desde la región y que dan servicios no solo a las comunidades de Latinoamérica sino de todo el mundo. En el ejercicio, los participantes identifican como una meta que el Acceso Abierto y la Ciencia Abierta se fortalezcan desde los esquemas de evaluación, dado que, en el paradigma imperante, estos constituyen un freno para el crecimiento de la comunicación científica. También esperan que las políticas de acceso abierto se pongan en práctica y dejen de ser solo declarativas.

Otra expectativa de los grupos es que el modelo de sustentabilidad del ecosistema abierto de comunicación científica en la región se mantenga como surgió, en propiedad y bajo el control del sector académico-universitario, y que logre transitar hacia una articulación desde la interoperabilidad que integre a repositorios institucionales y a sistemas de gestión de la investigación (CRIS).

Amenazas

La principal estrategia perjudicial para el Acceso Abierto que identificaron los participantes es el reciente impulso que se está dando al modelo de publicación que opera bajo esquemas de costos por publicación o procesamiento (APC) en la medida en que promueve la inequidad entre aquellos investigadores que pueden pagar y aquellos que no pueden hacerlo, además de imponer restricciones en el depósito de productos de publicación en otros canales de circulación (por ejemplo, repositorios institucionales), así como limitantes para aprovechar la producción científica

en el contexto de Ciencia Abierta (minería de datos y minería de textos). Además, conlleva nuevas barreras a la circulación del conocimiento científico y fortalece la presencia y el control de entidades editoriales comerciales en el ámbito académico. Resaltando además que el modelo comercial de Acceso Abierto basado en APC no es coherente con una estrategia de preservación digital a largo plazo ni sostenible en regiones como Latinoamérica.

Estrategias factibles para fortalecer el Acceso Abierto a largo plazo

Se resaltó la necesidad de fortalecimiento o creación de políticas institucionales o nacionales orientadas a promover la publicación de Acceso Abierto diamante para que formalmente sea considerada como práctica inherente a la forma en que se crea y se comunica el conocimiento científico en la región. Otra de las estrategias sugeridas consiste en brindar sostenibilidad financiera a la publicación académica de Acceso Abierto diamante mediante financiamiento institucional. Además de robustecer el Acceso Abierto a largo plazo a través de la consolidación de los sistemas latinoamericanos de información: Latindex, AmeliCA, LA Referencia, Redalyc y SciELO.

La construcción de capacidades es considerada por la comunidad latinoamericana como una acción concreta que puede incidir a largo plazo en la evolución del Acceso Abierto. Particularmente, fue señalada la construcción de capacidades en prácticas de Ciencia Abierta y Acceso Abierto no comercial para investigadores que ya se desempeñan formalmente y para estudiantes de todos los

niveles del sistema de educación pública en los distintos países latinoamericanos.

Obstáculos para el Acceso Abierto en los contextos locales

Entre los principales obstáculos identificados por los participantes de la consulta en Latinoamérica, resalta la existencia de políticas en distintos niveles (universidades, consejos nacionales de ciencia y tecnología) para la evaluación de la actividad académica que privilegian la publicación en revistas que tienen presencia en la “corriente principal” y las mejor puntuadas con métricas derivadas de la citación como es el factor de impacto, en detrimento de una valoración de la calidad propia de los productos de investigación.

Otra barrera que se vislumbra en sus contextos locales es que se adopten planes o estrategias surgidas en otras regiones y contextos como el Plan S o modelos de comunicación comercial, lo que puede significar un desmantelamiento del modelo latinoamericano de Acceso Abierto no comercial. Esto se articula a la falta de recursos que garanticen la sostenibilidad de la infraestructura de comunicación científica de la región.

Aunado a ello, se resalta el papel de la cultura académica y la existencia de mitos sobre el Acceso Abierto. Por ejemplo, que este vulnera los derechos de autor y la propiedad intelectual, que existe una asociación no fundamentada entre las revistas científicas de Acceso Abierto diamante y falta de calidad de los contenidos publicados en ellas, así como una relación entre estas y el menor “impacto” que

tienen comparadas con aquellas que forman parte de los índices comerciales de “corriente principal”.

Sobre la evaluación de la investigación

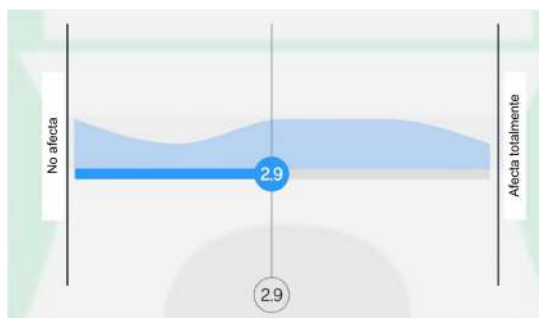
Se cuestionó a los participantes sobre cómo afecta la evaluación de la investigación a la decisión de publicar en Acceso Abierto. Esta pregunta fue realizada con una escala de 1 a 5, donde 1 representa “La evaluación de la investigación no afecta la decisión” y 5, que representa “Afecta totalmente”. Los resultados para cada grupo de enfoque muestran una fuerte incidencia de la evaluación de la investigación en la decisión de los investigadores respecto a publicar en abierto, como se observa en las siguientes gráficas.

Gráfica 1. ¿Cómo afecta la evaluación de la investigación a la decisión de publicar en Acceso Abierto? Respuestas del grupo de enfoque 1.



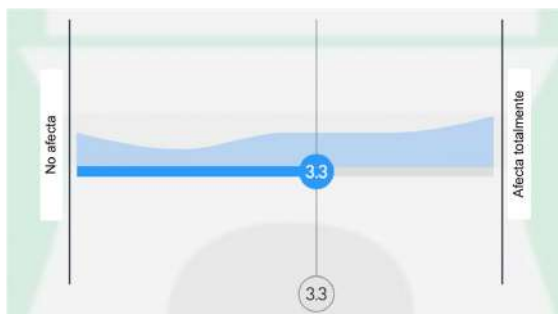
Fuente: Elaboración propia.

Gráfica 2. ¿Cómo afecta la evaluación de la investigación a la decisión de publicar en Acceso Abierto? Respuestas del grupo de enfoque 2.



Fuente: Elaboración propia.

Gráfica 3. ¿Cómo afecta la evaluación de la investigación a la decisión de publicar en Acceso Abierto? Respuestas del grupo de enfoque 3.



Fuente: Elaboración propia.

En las tareas que los participantes identifican que pueden realizarse para superar los obstáculos, las relacionadas con la evaluación académica tuvieron especial realce. La implementación en políticas públicas de la visión expuesta por la declaración de San Francisco DORA, el manifiesto

de Leiden y los principios de CLACSO/FOLEC constituye una de las principales acciones sugeridas para incidir en la consolidación del Acceso Abierto.

En articulación a ello, señalaron la valoración de las infraestructuras y las revistas latinoamericanas no comerciales en los esquemas evaluativos de sus instituciones. Resaltando que, en Latinoamérica, la transformación de los sistemas de evaluación constituye una de las preocupaciones más recurrentes, y a la vez, con mayor expectativa, al ser uno de los ámbitos de acción que mayor fortaleza puede dar a la comunicación científica no comercial.

De igual forma, la profesionalización de equipos editoriales en Latinoamérica es una de las acciones que la comunidad latinoamericana identificó como inmediatas a emprender, con el objetivo de que las revistas adquieran y fortalezcan sus habilidades y competencias en Ciencia Abierta y Acceso Abierto no comercial, y con ello, establecer estrategias que les permitan tener una actividad editorial que pueda hacer frente al contexto adverso de comercialización y evaluación orientada a la “corriente principal”.

Entre las acciones específicas para fortalecer el Acceso Abierto, se identifica la necesidad de invertir de forma significativa en proyectos, infraestructuras y prácticas de Ciencia Abierta, desde las instituciones, gobiernos y organismos internacionales con el fin de mantener el beneficio colectivo. De forma sintética, la comunidad latinoamericana observa en la inversión en Ciencia Abierta un eje central de fortalecimiento del Acceso Abierto en los contextos locales.

Casos de éxito identificados

Los grupos identificaron diversos proyectos, organismos y estrategias de Acceso Abierto que han sido de beneficio para el ecosistema de comunicación científica en América Latina, entre ellos, las plataformas Latindex, Redalyc, AmeliCA, BIBLAT (CLASE y PERIÓDICA) y SciELO, así como repositorios y redes de repositorios como LA Referencia y el Repositorio Centroamericano SIIDCA-CSUCA. Otro ámbito se relaciona con la estructura formal y normativa que ha impulsado la comunicación científica abierta en la región, como son los mandatos nacionales (los casos de México, Perú y Argentina) e institucionales (por ejemplo, el de la Universidad del Rosario en Colombia y el de la Universidad Autónoma del Estado de México) de Acceso Abierto.

Una estrategia que destacaron los participantes de la consulta en Latinoamérica es la colaboración entre México (con Redalyc, AmeliCA) y Angola (con el Ministério do Ensino Superior, Ciência, Tecnologia e Inovação-MESCTI y la Universidade Óscar Ribas) apoyada por UNESCO para diseñar una estrategia de Acceso Abierto no comercial para Angola y realizar un conjunto de desarrollos tecnológicos (entre ellos, el Repositorio Nacional de Angola). Lo que representa que Latinoamérica ha sido reconocida globalmente como referente de la comunicación científica no comercial al establecer proyectos de colaboración Sur-Sur para el fortalecimiento del Acceso Abierto en otras regiones, como es el caso de África.

Una iniciativa que ha sido de beneficio para el Acceso Abierto, según identifica la comunidad latinoamericana,

es el uso de *software* libre y código abierto, los cuales han contribuido a que instituciones, revistas y países latinoamericanos implementen estrategias sostenibles de comunicación académica y Ciencia Abierta. Asimismo, destacaron la tecnología desarrollada en América Latina (sistema de marcaje en XML con estándar JATS) como estrategia de sostenibilidad para las revistas científicas.

Experiencias fallidas o frustrantes

En contraste, entre las experiencias consideradas como fallidas o frustrantes, la consulta señaló estrategias que se orientan a buscar una articulación con modelos comerciales de comunicación científica, como es la articulación de SciELO con índices comerciales mediante el desarrollo del SciELO Citation Index. Asimismo, la promoción del inglés como idioma principal de publicación en detrimento de los idiomas locales, la privatización de productos de investigación y la evaluación académica orientada hacia métricas de citación como el factor de impacto y hacia la publicación en universos editoriales de carácter comercial.

Otro punto considerado entre las frustraciones del Acceso Abierto es la promoción del uso de licencias que permiten la comercialización de los contenidos (licencia CC BY). Ejemplo de este posicionamiento en defensa de la propiedad del conocimiento en América Latina es la Declaración de México en favor del ecosistema latinoamericano de Acceso Abierto no comercial (Latindex et al., 2020), la cual propone hacer uso de licencias CC no comerciales

como estrategia para proteger el conocimiento, en específico propone el uso de la licencia CC BY-NC-SA.

Un escenario que la comunidad considera una falla del Acceso Abierto es la transformación del Acceso Abierto en “Acceso Abierto vía APC (oro)”, que representa una amenaza para la sostenibilidad de la comunicación de la ciencia bajo un modelo no comercial, dado que el financiamiento se está dirigiendo hacia el pago por APC y no a la sostenibilidad del Acceso Abierto diamante o Acceso Abierto verde. Ejemplo de ello son los primeros acuerdos transformativos de la región en Colombia (Consortio Colombia) y en México (Universidad Nacional Autónoma de México) signados en 2021 y 2022 respectivamente.

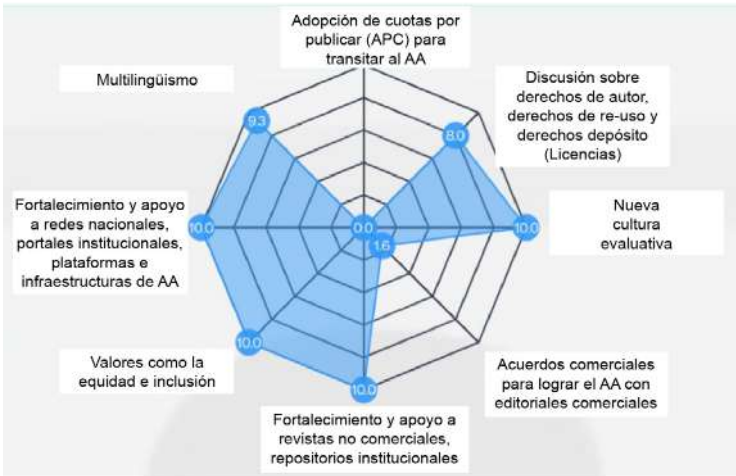
Finalmente, otra estrategia considerada como frustrante es la débil implementación de prácticas de Ciencia Abierta en el ciclo total de investigación y comunicación científica, siendo que América Latina cuenta con antecedentes e infraestructuras tecnológicas y sociales que pueden potencializarse como base para ello.

Retos más importantes para el Acceso Abierto

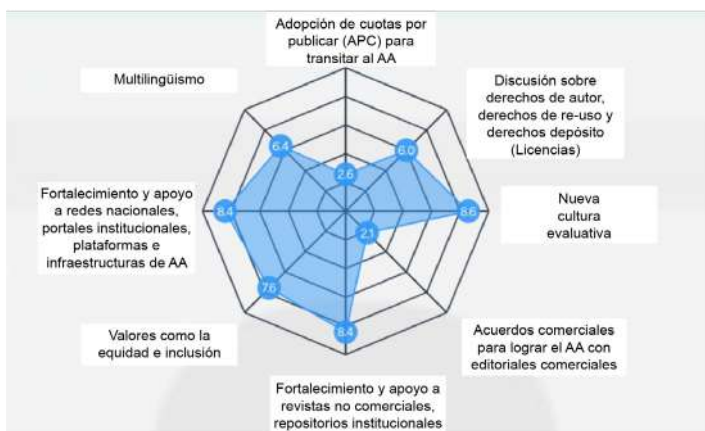
Dentro de los principales retos futuros que fueron identificados se encuentran: la sostenibilidad del Acceso Abierto diamante, el cambio en la cultura evaluativa, el modelo basado en APC, el avance hacia la equidad, la implementación de políticas públicas y el aseguramiento financiero. La ponderación de cada reto diagramada a través de conceptos se muestra en las imágenes siguientes.

al último las estrategias relacionadas con los acuerdos transformativos y la adopción del APC. La distribución de las respuestas se muestra en las siguientes gráficas:

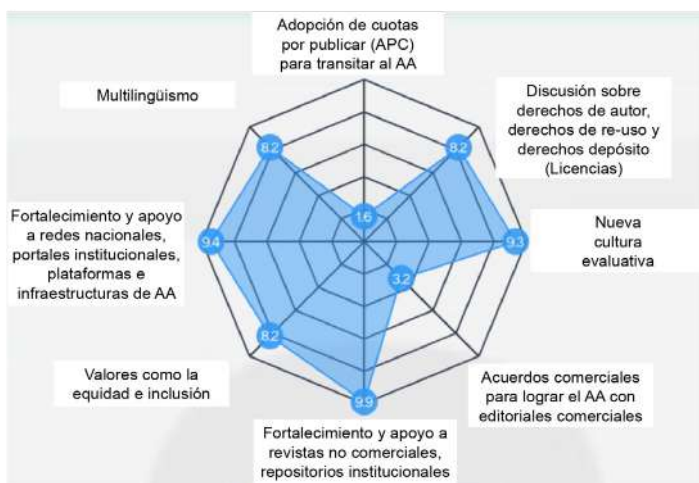
Gráfica 4. ¿En qué medida se deben considerar diversas estrategias para dar forma al futuro del Acceso Abierto? Respuestas del grupo de enfoque 1 de la consulta BOAI20 a América Latina



Gráfica 5. ¿En qué medida se deben considerar diversas estrategias para dar forma al futuro del Acceso Abierto? Respuestas del grupo de enfoque 2 de la consulta BOAI20 a América Latina



Gráfica 6. ¿En qué medida se deben considerar diversas estrategias para dar forma al futuro del Acceso Abierto? Respuestas del grupo de enfoque 3 de la consulta BOAI20 a América Latina



Recomendaciones

Los grupos recomendaron a BOAI realizar un pronunciamiento decidido contra la comercialización de la ciencia, el APC y los acuerdos transformativos, así como el reconocimiento de esquemas no comerciales de Acceso Abierto, como lo es el modelo diamante que opera de forma histórica en la región. Se puso de manifiesto una preocupación central para Latinoamérica que es que el modelo de publicación comercial vía APC esté tomando legitimidad global, en la medida en que vulnera el modelo de publicación que opera desde una perspectiva no comercial en la región y en el mundo.

Una medida sugerida desde Latinoamérica a la BOAI es analizar crítica y ampliamente los efectos del Plan S, dado que opera como una coartada para las editoriales comerciales para incrementar los costos del APC bajo el argumento de “mecanismos transformadores”. Esta “transformación” promovida desde Europa Occidental encierra, además, una resignificación misma de la apertura, dado que el modelo de publicación vía APC se fundamenta en un concepto de Acceso Abierto asociado al acceso libre a los contenidos, pero implementando un condicionamiento de la publicación mediante un pago por publicación o procesamiento. Analizar los efectos y las implicaciones de esta transformación, de lo que significa “Acceso Abierto” y “apertura”, fue una de las recomendaciones realizadas desde esta consulta.

Otro aspecto sugerido fue que BOAI partiera del reconocimiento de la perspectiva crítica que ha ofrecido Latinoamérica en el contexto reciente del Acceso Abierto. En

esta perspectiva crítica, Latinoamérica ha dirigido su propuesta sobre valores y principios del Acceso Abierto como son el multilingüismo, diversidad cultural, inclusión, justicia epistémica, sostenibilidad y pertinencia local, y cuya protección fue demandada por la consulta a propósito del veinte aniversario de BOAI.

Conclusiones

En su perspectiva, valoración y recomendaciones a BOAI en su vigésimo aniversario, Latinoamérica parte de una posición propositiva y entusiasta, pero también firme y crítica. Al tiempo que reconoce los logros y beneficios del Acceso Abierto en lo general y en sus contextos locales, la consulta entre la comunidad latinoamericana identifica amenazas latentes y observables para el modelo de ciencia como bien común. Es de especial preocupación para la región la comercialización del conocimiento encubierta en la estrategia “transformadora” de Europa Occidental, ya que no solo obstaculiza una transición integral y sostenible hacia la Ciencia Abierta, sino que vulnera a los modelos de Acceso Abierto no comercial que ya existen, desde hace décadas, en regiones como Latinoamérica.

El Acceso Abierto se ha conducido en los últimos años hacia solventar problemas específicos del Norte Global, lo que ha tenido, incluso, un efecto directo en la resignificación del término, con implicaciones a nivel global. El abordaje crítico de este escenario y un posicionamiento al respecto fue uno de los puntos centrales de reflexión.

Es de resaltar que se han dado una serie de discusiones en torno a las estrategias, formas, modelos y actores,

derivada del impulso que se ha dado en los últimos años a la publicación vía APC. Al respecto, vale rescatar, por ejemplo, los diálogos que han tenido lugar entre los exponentes de una ciencia no comercial propiedad de la academia en América Latina y el Plan S. En este intercambio fue abordado lo que hoy empieza a reconocer el Plan S: la dificultad de llevar el plan a buen puerto, la “desilusión” por la respuesta de los editores comerciales y la insostenibilidad del modelo comercial, principalmente para el Sur Global (Debat y Babini, 2020).

Por su parte, el Plan S hizo un reconocimiento de la solidez del modelo de Acceso Abierto no comercial en Latinoamérica, pero también de la inviabilidad en el Norte Global para implementar un ecosistema similar:

Permítanme comenzar diciendo que América Latina ha estado haciendo acceso abierto desde el principio. Si tuviéramos la oportunidad de comenzar la publicación académica desde cero, ésta es sin duda la forma en que elegiríamos hacerlo: publicación de acceso abierto dirigida por académicos, sin fines de lucro, técnicamente competente y científicamente sólida (Rooryck, 2019).

Las recomendaciones de BOAI en su vigésimo aniversario fueron recibidas con especial entusiasmo en la región latinoamericana al reconocer y subrayar los problemas sistémicos del Acceso Abierto y proponer recomendaciones de impacto estructural para alcanzar los fines últimos de la ciencia. BOAI, en sus veinte años, representa un respiro esperanzador en un contexto mundial de altibajos con frustraciones y retrocesos.

La comunicación científica en abierto atraviesa un contexto de cambio y tensiones. Esta consulta en América Latina lo considera una oportunidad para reivindicar aquellas estrategias y prácticas que nos permitan retomar el control del conocimiento científico y el valor social de la ciencia. Confiamos en que las recomendaciones de Budapest en su vigésimo aniversario serán, tal como hace veinte años, un horizonte de sentido que fortalezca y retome los principios y valores de un Acceso Abierto apegado a las necesidades estructurales de su tiempo.

BIBLIOGRAFÍA

- Aguado López, Eduardo (2021). De la esperanza al fracaso: La privatización del Acceso Abierto a 20 años de las tres B. En Arianna Becerril-García y Saray Córdoba González (eds.), *Conocimiento Abierto en América Latina: Trayectorias y desafíos* (pp. 37-78). Buenos Aires: CLACSO/Universidad Autónoma del Estado de México. <http://ri.uaemex.mx/handle/20.500.11799/112588>
- Aguado López, Eduardo y Becerril-García, Arianna (8 de agosto de 2019). AmeliCA before Plan S – The Latin American Initiative to develop a cooperative, non-commercial, academic led, system of scholarly communication. *London School of Economics and Political Science Impact Blog*. <https://blogs.lse.ac.uk/impactofsocialsciences/2019/08/08/amelica-before-plan-s-the-latin-american-initiative-to-develop-a-coo>

perative-non-commercial-academic-led-system-of-scholarly-communication/

Aguado López, Eduardo y Becerril-García, Arianna (20 de mayo de 2020). The commercial model of academic publishing underscoring Plan S weakens the existing open access ecosystem in Latin America. *London School of Economics and Political Science Impact Blog*. <https://blogs.lse.ac.uk/impactofsocialsciences/2020/05/20/the-commercial-model-of-academic-publishing-underscoring-plan-s-weakens-the-existing-open-access-ecosystem-in-latin-america/>

Becerril-García, Arianna (2021). La infraestructura que sostiene el Acceso Abierto no comercial en América Latina, el Caribe, España y Portugal. Resultados de la encuesta regional a revistas científicas. En Arianna Becerril-García y Saray Córdoba González (Eds.), *Conocimiento abierto en América Latina: Trayectoria y desafíos* (pp. 117-146). Buenos Aires: CLACSO/ Universidad Autónoma del Estado de México. <http://ri.uaemex.mx/handle/20.500.11799/112502>

BOAI (2012). Diez años desde la Budapest Open Access Initiative: Hacia lo abierto por defecto. Traducción hecha por Remedios Melero y Dominique Babini. <https://www.budapestopenaccessinitiative.org/boai10/spanish-translation/>

Budapest Open Access Initiative [BOAI]. Recomendaciones en su 20° aniversario (15 de marzo de 2022). Traducción hecha por Juan Pablo Alperin, Arianna Becerril-García, Saray Córdoba, Erin McKiernan y Remedios Melero. <https://www.budapestopenaccessinitiative.org/boai20/boai20-spanish-translation/>

Cetto Kramis, Ana María et al. (2015). Enfoque regional a la comunicación científica. Sistemas de revistas en acceso abierto. En Juan Pablo Alperin y Gustavo Fischman (eds.), *Hecho*

- en *Latinoamérica: Acceso abierto, revistas académicas e innovaciones regionales* (1ª ed.). Buenos Aires: CLACSO. <http://ri.uaemex.mx/handle/20.500.11799/94999>
- CLACSO (2022). Una nueva evaluación académica y científica para una ciencia con relevancia social en América Latina y el Caribe [Declaración aprobada en la XXVII Asamblea General de CLACSO]. Ciudad de México. <https://biblioteca-repositorio.clacso.edu.ar/bitstream/CLACSO/169563/1/Declaracion-CLACSO-FOLEC-version-extendida.pdf>
- Chan, Leslie et al. (2002). Iniciativa de Budapest para el Acceso Abierto. <https://www.budapestopenaccessinitiative.org/read/spanish-translation/>
- Debat, Humberto y Babini, Dominique (2020). Plan S en América Latina: Una nota de precaución. *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad - CTS*, 15(44), 279-292. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=92463902014>
- DORA (2012). Declaración de San Francisco sobre la Evaluación de la Investigación. <https://sfdora.org/read/read-the-declaration-espanol/>
- European Commission (2022). Agreement on Reforming Research Assessment. https://research-and-innovation.ec.europa.eu/news/all-research-and-innovation-news/agreement-reforming-research-assessment-now-open-signature-2022-10-03_en
- Helsinki Initiative (2019). Iniciativa Helsinki sobre Multilingüismo en la Comunicación Científica. Helsinki: Federation of Finnish Learned Societies, Committee for Public Information, Finnish Association for Scholarly Publishing, Universities Norway y European Network for Research Evaluation in the Social Sciences and the Humanities, <https://doi.org/10.6084/m9.figshare.7887059>

- Foro CILAC (2018). Declaración de Panamá sobre Ciencia Abierta. Panamá <https://forocilac.org/declaracion-de-panama-sobre-ciencia-abierta/>
- Hicks, Diana et al. (2015). Bibliometrics: The Leiden Manifesto for research metrics. *Nature*, 520(7548), 429-431. <https://doi.org/10.1038/520429a>
- International Seminar on Open Access (2006). Declaración de Salvador sobre acceso abierto: la perspectiva del mundo en desarrollo. CLACSO. http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/biblioteca/20110818115141/Decla_Salvador.pdf
- Latindex; Redalyc; AmeliCA; LA Referencia y CLACSO. Declaración de apoyo a las Recomendaciones sobre Ciencia Abierta de la UNESCO (7 de febrero de 2022). CLACSO. <https://www.clacso.org/declaracion-de-apoyo-a-las-recomendaciones-sobre-ciencia-abierta-de-la-unesco/>
- Latindex (2022). *Directorio-Indicadores*. Latindex. Sistema Regional de Información en línea para Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal. <https://www.latindex.org/latindex/graficas/directorio/A%C3%B1oInicio>
- Latindex; Redalyc; CLACSO e Ibicit (2017). Declaración de México en favor del ecosistema latinoamericano de Acceso Abierto no comercial. <https://redalyc.org/redalyc/documentos/Declaracion-Mexico.pdf>
- Max Planck Society (2003). *Declaración de Berlín sobre Acceso Abierto al Conocimiento en Ciencias y Humanidades*. Open Access Max-Planck-Gesellschaft. <https://openaccess.mpg.de/Berlin-Declaration>
- Plan S (2019). What is cOAlition S? <https://www.coalition-s.org/about/>
- Rooryck, Johan (4 de diciembre de 2019). Opportunity or threat? What Plan S can contribute to Open Access in Latin

America. *London School of Economics and Political Science Impact Blog*. <https://blogs.lse.ac.uk/impactofsocialsciences/2019/12/04/opportunity-or-threat-what-plan-s-can-contribute-to-open-access-in-latin-america/>

Suber, Peter (11 de abril de 2003). *Declaración de Bethesda sobre Publicación de Acceso Abierto*. Traducción hecha por Ismael Peña-López. https://ictlogy.net/articles/bethesda_es.html

UNESCO (2021). *Recomendación de la UNESCO sobre la Ciencia Abierta*. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000379949_spa

Este libro reúne los diversos aportes producidos en el marco del Tercer Seminario Internacional CLACSO-FOLEC, denominado “Evaluación académica en tiempos de ciencia abierta, inclusiva y relevante. Desafíos culturales, cognitivos y político-institucionales para la producción, circulación e indización del conocimiento en América Latina y el Caribe”, que se llevó a cabo en la Ciudad de México en junio de 2022, en el marco de la 9° Conferencia Latinoamericana y caribeña de Ciencias Sociales.

El presente volumen constituye un nuevo aporte, al recuperar, revisar y poner a disposición en acceso abierto un conjunto de ponencias valiosas, fruto de las intervenciones y los intercambios desplegados. Asimismo, se ha extendido la invitación a participar a referentes en la temática de la evaluación académica responsable en América Latina y el Caribe.



EVALUACIÓN
EN CONTEXTO

