

Decisiones metodológicas para la elección del paradigma: la importancia del posicionamiento

- La historieta está basada en el documento:
- Wilding, A., (2019). Paradigm wars: Selecting a philosophical side when considering a research design. In Sage Research Methods Cases Part 2. SAGE Publications, Ltd.
<https://doi.org/10.4135/9781526477002>
- La síntesis del documento fue elaborada por el Prof. Esteban González. Se utiliza las herramientas Chatgpt y image creators para el formato de historieta.



Antecedentes:

- La historieta comienza con el estudiante Gabriel enfrentando la confusión sobre cómo elegir entre diferentes paradigmas de investigación. Se muestran las dificultades para establecer un diseño de investigación adecuado y la importancia de entender las implicaciones de cada metodología.



Gabriel:

¡Hay tantos métodos de investigación! No sé por dónde empezar ni cómo elegir uno.

Profesor:

Primero, tienes que identificar qué tipo de diseño de investigación necesitas y cuál es tu postura filosófica.

Estudiante:

¿Y por qué es importante saber eso?

Profesor:

Porque tu postura filosófica influye en los métodos que seleccionas después. Todo está conectado.



Gabriel:

La idea para mi tesis surgió por dos razones. Primero, noté que no hay mucha investigación sobre cómo los entrenadores adoptan la psicología deportiva.

Segundo, mi experiencia personal... A los 11 años, conocí a una atleta olímpica británica, gracias a mi padre.

Años después, le pregunté sobre su experiencia en los Juegos Olímpicos, y su respuesta me sorprendió.

Me contó cómo los nervios arruinaron su desempeño, y cómo haber conocido y conversado con un psicólogo deportivo justo después, le hizo reflexionar “Podría haber ganado una medalla si solo hubiera creído en mí misma”

Recordó cómo hablaron sobre el rol del psicólogo deportivo. Me explicó que ellos ayudan a optimizar el desempeño bajo presión.

Fue claro que su experiencia olímpica estuvo marcada por el aspecto mental del rendimiento, más que por lo físico.



Gabriel:

Mi experiencia personal y mi interés en la psicología deportiva me llevaron a investigar más a fondo.

Descubrí un problema: la nutrición, la fisiología y la biomecánica están mucho más integradas en el entrenamiento que la psicología deportiva.

Investigadores como Zakrajsek, Martin y Zizzi (2013) también lo han confirmado. A diferencia de otras áreas, la psicología deportiva sigue sin estar completamente integrada en el entrenamiento atlético.

Mi tesis se originó al notar que la psicología deportiva no se enseña en los programas de formación para entrenadores.



Gabriel:

Profesor, en síntesis, conocer una experiencia con una atleta olímpica, que perdió su oportunidad de ganar medalla por los nervios, me motivó a investigar cómo un psicólogo deportivo podría mejorar el desempeño.

Profesor:

Gabriel, tu inspiración y motivación radica en evitar que otros atletas pierdan oportunidades por su estado mental, combinando tu pasión por el aprendizaje y el rendimiento deportivo.

Ahora, hablemos sobre un concepto importante: ontología. En investigación, la ontología trata sobre la naturaleza de la realidad y cómo la percibimos. Define qué consideramos real y cómo entendemos el mundo que nos rodea.

Por ejemplo, si adoptas una ontología objetivista, crees que existe una realidad única y externa a nuestras percepciones. Esto te llevará a buscar verdades universales.

En cambio, una ontología constructivista sugiere que la realidad es subjetiva, construida por nuestras experiencias. Así, investigarías diferentes realidades según las vivencias de cada persona. ¡Debes posicionarte!



Gabriel:

En esta etapa, un punto clave fue decidir en qué autor basar mi diseño de investigación. Cada obra tenía sus fortalezas y debilidades. Revisaba constantemente el significado de los términos académicos y me percaté de lo siguiente: estaba empezando a convertirme en un verdadero investigador.

Me apoyé en el trabajo de Taber (2012) para entender cómo posicionarme dentro de la investigación. Él resaltaba que situarse como investigador ayuda a estudiar una pregunta de investigación de manera sistemática y válida.

Para tomar posición consideré que, algunos investigadores ven el mundo como algo concreto y objetivo, separado de ellos mismos. En este enfoque, se buscan leyes universales que expliquen el comportamiento. Las variables se aíslan y se miden objetivamente.

En el otro extremo, los subjetivistas creen que las personas crean su propia realidad. Desde esta visión, los problemas se abordan con múltiples perspectivas.

Me sentí confundido, ya que las dos perspectivas parecían opuestas e incompatibles, y no sabía si podía usarlas juntas. Fue entonces cuando decidí buscar la orientación de mis supervisores para aclarar mi duda.



Gabriel:

En mis discusiones con los supervisores, entendí que definir claramente mi posición ayudaría a los lectores a interpretar el conocimiento que pretendía alcanzar de manera adecuada.

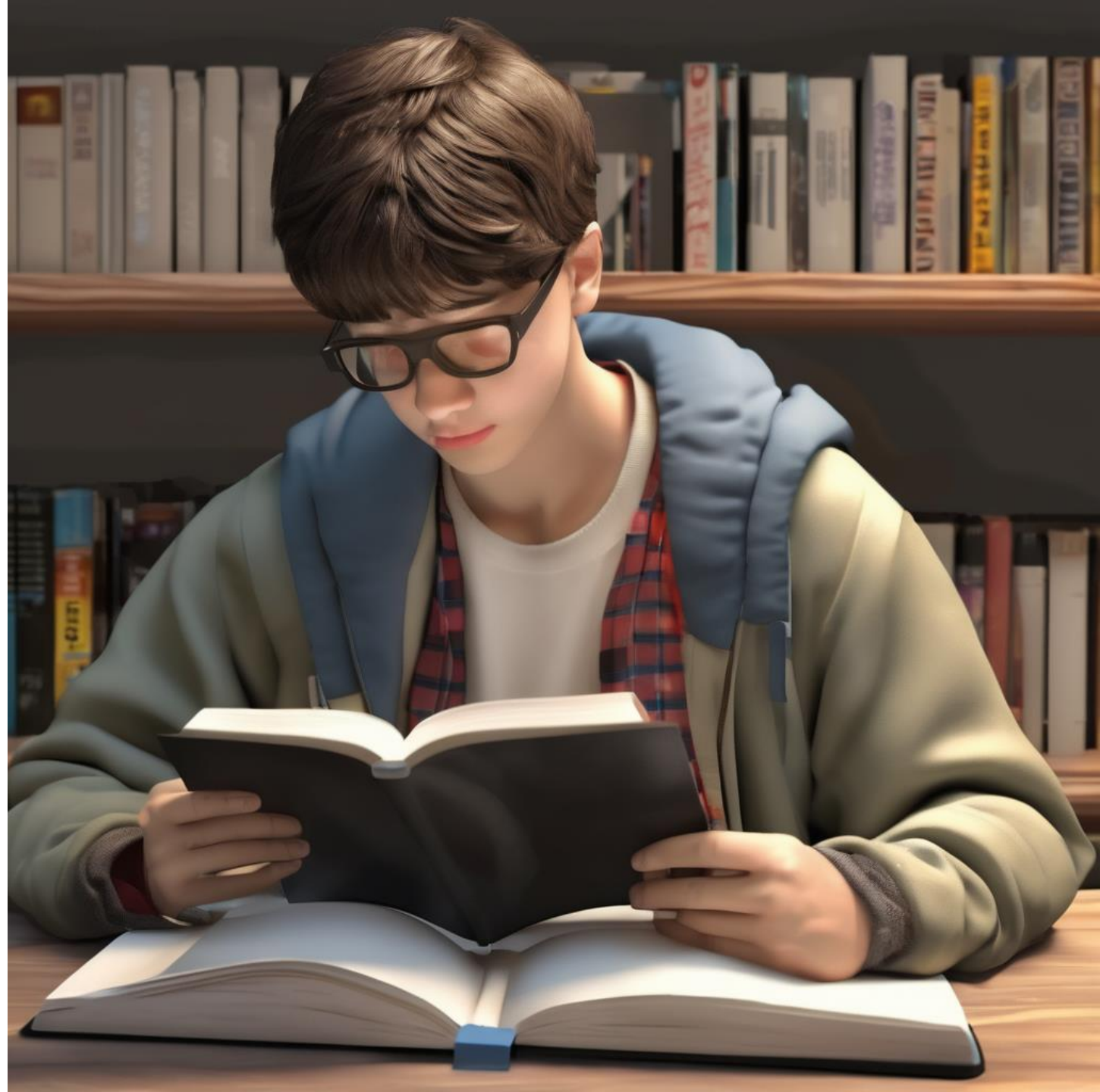
Para mi tesis, decidí alinear mi enfoque con la perspectiva ontológica de la intersubjetividad. Esto me permitió ver el mundo a través de la perspectiva de los participantes, no solo la mía.

Esta perspectiva reconoce las diversas realidades de los entrenadores, pero también se preocupa por cómo los participantes entienden su propia realidad, no solo por la realidad objetiva.

Descubrí que valorar tanto una visión concreta del mundo como entender las diferentes percepciones de la realidad tenía implicaciones importantes.

Me encontré en medio de la “guerra entre paradigmas”, donde se debate cuál es el mejor enfoque.

Tuve que justificar mi elección de un enfoque intermedio, que algunos autores consideran diluido y vago para la investigación.



Gabriel:

La literatura me hizo ver que, tradicionalmente, la investigación se ha basado en dos enfoques filosóficos principales: positivista e interpretativista.

El paradigma positivista se enfoca en hechos y mediciones cuantificables, ya que considera la realidad como estable. Utiliza técnicas cuantitativas y análisis que se alinean con esta visión concreta del mundo (Roger Levin, 1988). Sin embargo, Dan Remenyi y Brian Williams (1996) señalan un debate sobre el positivismo en las ciencias sociales, debido a que separa al investigador del estudio, mientras que las ciencias sociales se caracterizan por la interacción.

El enfoque positivista tenía un papel importante en mi investigación, ofreciendo generalizaciones sobre las percepciones de los entrenadores y el tipo de psicología que utilizan.

Podía identificar barreras comunes y dar una visión general de los perfiles de los entrenadores.

Pero no podía responder a todas las preguntas, como por qué diferían los perfiles de los entrenadores o si querían usar otros tipos de psicología deportiva pero no sabían cómo.



Gabriel:

Mientras tanto, La filosofía interpretativista, según Steven Krauss (2005), se centra en el significado personal y en la perspectiva de múltiples realidades, en lugar de la relación entre causa y efecto.

Descubrí que en los años 70, surgieron métodos cualitativos que cambiaron cómo se recopilan y usan los datos en investigación. La entrevista abierta y la observación in situ ganaron relevancia, aunque generaban una gran cantidad de datos textuales tras su transcripción.

Entonces, la investigación interpretativista me ayudaría a entender las cogniciones que crean barreras hacia la psicología deportiva y a explorar estrategias para reducir su impacto.

Sin embargo, la guerra de paradigmas complicaba mi situación, ya que no podía encajar completamente en ninguna filosofía debido a mi enfoque mixto.

Las discusiones con mis supervisores me llevaron a buscar un paradigma que reflejara mi posición intersubjetiva en la investigación.



Gabriel:

En una reunión con mis compañeros, una colega me sugirió investigar el pragmatismo, un paradigma con el que no estaba familiarizado. Al principio, me mostré reacio.

El pragmatismo permite combinar métodos cuantitativos y cualitativos, lo que ofrece la 'libertad de elección' para alinear los métodos con mi perspectiva epistemológica, ontológica y teórica (Creswell & Plano Clark, 2007).

Requiere que el investigador defina claramente los métodos y el orden de uso para evitar confusiones, y permite alternar entre enfoques deductivos e inductivos.

Sin embargo, en la etapa de resultados, presentar tanto datos cuantitativos como cualitativos complicó la estructura de mi tesis y la alargó debido a la repetición de términos clave.

Para simplificar los resultados y reflejar mejor mi posición, mi tutora sugirió considerar el postpositivismo como una opción más adecuada.



Gabriel:

Al leer sobre el tema, comprendí que los positivistas creen que la investigación debe seguir procedimientos estrictos para garantizar que las observaciones sean verificables y consistentes. Mientras que, los postpositivistas, utilizan múltiples métodos porque consideran que el mundo no es concreto.

Como no buscaba una verdad única, sino generar nuevo conocimiento, decidí adoptar el postpositivismo, específicamente el realismo crítico, para mi tesis.

Ontológicamente, el realismo crítico sostiene que, aunque la realidad existe, está basada en experiencias inmediatas, lo que la hace compleja y profunda (Noor, 2008).

Visto a través del realismo crítico, el mundo tiene múltiples capas. Lo que observamos en la realidad concreta es el resultado de procesos subyacentes que lo generan. Estas capas se consolidan en una realidad social que abarca tanto al individuo como a su entorno.

Al aceptar y explorar diferentes puntos de vista, el realismo crítico permite una comprensión más rica y diversa de los fenómenos estudiados. Este enfoque ha sido reportado como un facilitador de la creatividad debido a su reconocimiento de múltiples perspectivas en lugar de una única realidad.



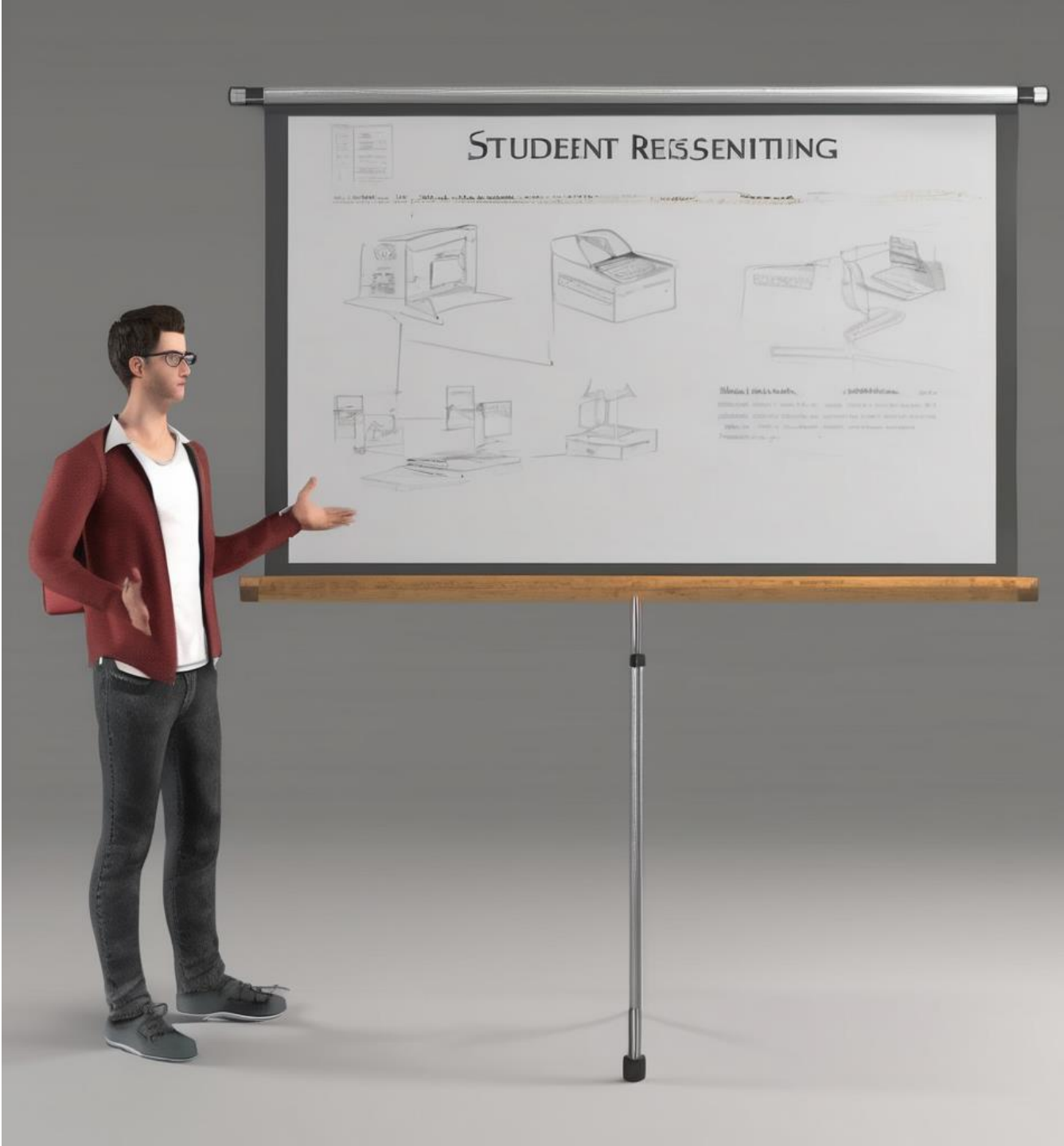
Gabriel:

El postpositivismo resultó ser un paradigma adecuado para mi tesis porque se basa en el uso de múltiples fuentes de datos, como cuestionarios y entrevistas semiestructuradas.

Su enfoque en el análisis para establecer asociaciones, interpretaciones y significados proporciona un propósito claro al método.

Aunque se realizaron pruebas cuantitativas, mi posición era estar entre los participantes, aprendiendo con ellos en lugar de simplemente investigarlos. Esto me permitió obtener información más significativa, ya que fui percibido como uno de ellos y obtuve respuestas más ricas.

Me permitió estar inmerso en la investigación, creando un hilo conductor desde el diseño metodológico hasta la recolección de datos, análisis e interpretación, culminando así con mi tesis.



Gabriel:

Al final del proceso, recomiendo a los estudiantes que comiencen con su metodología, ya que es el motor de la investigación.

Aunque la mayoría de las personas tendrá conocimientos previos sobre el tema, el diseño de investigación es crucial para convertir esos conocimientos en un trabajo riguroso y robusto.

Para mí, la sección de metodología fue la base sobre la cual se sostenía el resto de mi tesis y, por lo tanto, merecía la mayor consideración.

