

ISSN 1659-1283

REVISTA HOJA FILOSÓFICA

N.º 49

Agosto , 2019

EDITORIAL..... 3

EL JUSTO MEDIO FRENTE AL PROBLEMA DEL CONSUMISMO:
ESTUDIO A PARTIR DE LOS FUNDAMENTOS EXPUESTOS EN LA
ÉTICA NICOMÁQUEA Y LA POLÍTICA DE ARISTÓTELES..... 5

REPLANTEAR LA FELICIDAD EN LA SOCIEDAD ACTUAL: UNA
PERSPECTIVA SEGÚN LA EUDAIMONÍA ARISTOTÉLICA.....17

INFORME PARCIAL DEL PROYECTO: DISCUSIONES ACADÉMICAS
Y EXTENSIÓN FILOSÓFICA: CONSTRUYENDO ESPACIOS PARA LA
PAZ31

APUNTES CRÍTICOS EN TORNO A LA FILOSOFÍA DE LA
LIBERACIÓN LATINOAMERICANA 45

LA ANALÉCTICA DE DUSSEL, MÉTODO PARA HACER FILOSOFÍA
DESDE EL OTRO 55

NORMATIVA DE PUBLICACIÓN 67



UNA
UNIVERSIDAD NACIONAL
COSTA RICA

Hoja Filosófica
Universidad Nacional de Costa Rica
Escuela de Filosofía
N°. 49
Revista cuatrimestral Abril, Agosto, Diciembre.
Agosto, 2019.
Dr. Allan Arturo González Estrada
Directora Escuela de Filosofía, UNA.

Comité editorial

Mel. Roberto Cordero Araúz

Editor

Dra. Anabelle Contreras Castro
Coordinadora publicaciones, Escuela de Filosofía

Colaboración editora

Cristel Ramírez Hernández
Estudiante de Filosofía

100

H719h Hoja Filosófica: Revista latinoamericana de Filosofía/
Universidad Nacional, Escuela de Filosofía -
n.º 49 (Agosto, 2019) - Heredia, Costa Rica: La Escuela,
2001-v. Trimestral

ISSN 1659-1283

1. FILOSOFÍA 2. CULTURA 3. EPISTEMOLOGÍA
4. ÉTICA 5. POLÍTICA 6. METAFÍSICA 7. PUBLICACIONES
PERIÓDICAS

LA ANALÉCTICA DE DUSSEL, MÉTODO PARA HACER FILOSOFÍA DESDE EL OTRO

Bernardo Castillo Gaitán¹⁷

Resumen

El escrito se propone describir la analéctica de Enrique Dussel como el método para hacer filosofía desde el *Otro*. Para ello se abordan las influencias de Paul Ricoeur y Emmanuel Levinas al pensamiento dussielano; luego se va a exponer el método analéctico y finalmente se va a realizar una valoración del mismo en relación a los aportes a la filosofía desde América Latina. Se concluye que la analéctica es un método para hacer filosofía a partir de la red de relaciones y de esta forma se recupera el lugar propio de la filosofía; el ser humano

Palabras claves: *Dussel; analéctica; método; Otro; filosofía*

Abstrac

The paper intends to describe Enrique Dussel's analysis as the method to make philosophy from the Other. For this, the influences of Paul Ricoeur and Emmanuel Levinas on Dussian thought are addressed; Then the analytical method will be exposed and finally it will be assessed in relation to contributions to philosophy from Latin America. It is concluded that the analéctica is a method to make philosophy from the network of relations and in this way the proper place of the philosophy is recovered; the human being

Keywords: *Dussel; analéctica; method; Other; philosophy*

17 Docente en la Sección de Filosofía de la Escuela de Estudios Generales de la Universidad de Costa Rica; coordinador de la Sección de Seminarios Participativos. Candidato al Doctorado en Filosofía Universidad de Costa Rica.

Introducción

Tomando en cuenta que la filosofía es un “proceso que tiene que ver con la vida” (Triana, 1997 p. 115), una reflexión filosófica desde la perspectiva de América Latina es de gran importancia para reconocer que en este continente se encuentran pensadores que han aportado y, aún lo siguen haciendo, al desarrollo de esta disciplina. Es en este contexto que se ubica el tema del presente artículo: *La analéctica de Dussel, método para hacer filosofía desde el Otro*.

Como problema se plantea la pregunta ¿por qué la analéctica de Dussel es un método para hacer filosofía desde el Otro? A partir de esta interrogante se va a realizar una descripción del *Otro* en Dussel, para luego determinar los contenidos del método analéctico y finalmente establecer la importancia de este método en el desarrollo de la filosofía, particularmente desde América Latina.

Los aportes filosóficos de Dussel y en particular la analéctica han permitido el desarrollo de numerosas investigaciones. Se exponen algunas de ellas: Alarcón y Gómez (2004), proponen la importancia de realizar investigaciones sociales a partir de la toma en cuenta de la otredad como fundamento epistémico que se encuentra en las personas que son sujetos de la investigación. Además, señalan que entre el investigador y los sujetos de investigación debe existir una comunicación analéctica al estilo de Dussel.

Por su parte Aponte (2012), quiere demostrar la importancia que tiene el encuentro con el Otro que se da por medio del Rostro, que además constituye el principio transformador del mundo, fin por el cual nace la filosofía. Esta transformación debe tomar en cuenta la moral y el lugar donde se sitúa el *Otro*. Señala que la filosofía tiene el rol social de volver la mirada hacia el *Otro*.

Otro de los autores estudioso del método filosófico planteado por Dussel, es Bauer (2008), quien expone un panorama general y aportes críticos del autor al método analéctico de Dussel, tomando en cuenta a filósofos como Levinas y Marx, que considera son los pilares básicos de la filosofía de Dussel. Este mismo autor ofrece claves de lectura o de interpretación del método.

En el caso de Perdomo (2017), llega a la conclusión que Dussel, a través del estudio de la modernidad ha dado grandes colaboraciones al desarrollo de la filosofía en América Latina. Esta idea es compartida por Luna (2008), tomando el ejemplo de Dussel, expresa que la Filosofía en América Latina tiene que dar razón del excluido y expone además que la Filosofía debe ser hecha a partir de las personas de tal manera que influya directamente sobre el mundo y la realidad.

La afirmación que la dialéctica no es un método filosófico liberador y en cambio la analéctica se construye desde la alteridad, es otras de las conclusiones que se han expuesto al estudiar el método dusseliano. (Vásquez, 2010) y otra de sus repercusiones ha sido la búsqueda de una fundamentación epistemológica de las Ciencias Sociales a partir de la Filosofía de la Liberación. (Retamozo, 2007). En resumen, la analéctica se plantea como dispositivo ético por su naturaleza dialogante con los demás (Soazo, 2018).

1. El Otro en Dussel

El Otro de Dussel se basa tanto en el Otro que exponen Paul Ricoeur¹⁸ y Emmanuel Levinas. En un primer momento, el deseo de Dussel es la creación de una antropología filosófica fundamentada en la visión de mundo del ser latinoamericano y bajo la influencia de la hermenéutica de Ricoeur con el fin de dar cuenta de la situación de América Latina en la Historia Universal (García 2015).

Poul Ricoeur entiende al Otro, exponiendo que el ser humano tiene gran valor por su alteridad y su responsabilidad de sí sobre otro. (Ricoeur 2007). El concepto de ipseidad que se propone se identifica con sí mismo, con el carácter existencial de la persona, más que de su estructura esencial, sin embargo Ricoeur, va a agregar a este concepto de identidad de sí mismo al otro, es decir, una identidad que se construye en relación con el otro que es un sí mismo. Implica la alteridad en un grado tan íntimo que no se puede pensar la una sin la otra (Ricoeur, 2003: XIV) y la forma de mantener, en el tiempo esta identidad como ipseidad, se realiza por medio de la palabra dada (Ricoeur, 2003).

La identidad narrativa, es una característica que Ricoeur va a señalar para la identidad de sí mismo, “se trata de saber lo que la categoría narrativa del personaje aporta a la discusión de la identidad personal” (Ricoeur, 2003 p. 142), la identidad de sí mismo se narra como una trama, pues la persona entendida como personaje del relato, no es una identidad distinta a sus experiencias. (Ricoeur, 2003). La narración, de un acontecimiento, que se hace a *Otro*, marca el carácter ético de la ipseidad, pues con el otro se adquiere el compromiso de ser sí mismo.

La necesidad del ser humano de preguntarse por su propia existencia no es solamente teórica, es un ser que se relaciona en contexto, ya sea histórico, cultural

18 “ambos coincidieron en varias ocasiones: Dussel fue estudiante de Ricoeur en la Sorbonne en los años 60; en otras oportunidades sostuvieron un diálogo directo, uno de ellos fue al seminario organizado en Nápoles en 1991 sobre “Filosofía y Liberación, en Dialogo con Paul Ricoeur”, uno de los momentos más importantes de dichos encuentros.” (Loute, 2012 p. 1)

o político en los que va a encontrar otras identidades como las propias. Se vive una tensión entre los otros, la alteridad, y uno mismo

...no puedo estimarme a mí mismo sin estimar al otro como a mí mismo. Como a mí mismo significa: tú eres capaz de comenzar algo en el mundo, de actuar por razones, de jerarquizar tus preferencias, de estimar los fines de tu acción y, de este modo estimarte a ti mismo como yo me estimo a mí mismo (Ricoeur, 2003 p. 202).

A pesar de que tanto Dussel como Ricoeur, tienen la misma idea de desarrollar una filosofía de la creatividad normativa, sin embargo parten de posiciones distintas. Mientras Dussel parte de la sabiduría popular o del *Otro*, de una relación personal, Ricoeur se basa en las enseñanzas que él puede dar sobre este tema, así el primero afirma que los planteamiento del segundo se caracterizarían por “una cierta ceguera de las asimetrías existentes entre los sujetos” (Loure, 2012 p. 63).

Al ir madurando su pensamiento, Dussel, en un segundo momento, se ve influenciado por la obra *Totalidad e infinito. Ensayo sobre la exterioridad, de Levinas* y esto le permite crear categorías más adecuadas para el desarrollo de la filosofía de la liberación. Pero, además, en Levinas, encuentra la justificación de su forma de hacer filosofía basada en la reflexión a partir de la alteridad. “El problema central al que quiere responder Dussel, siguiendo a Levinas, es mostrar que las relaciones no tienen que ver con una problemática epistemológica o de conocimiento, sino que incluso, lo epistemológico encuentra su sentido a partir de lo ético. La relación con los demás no es teórica, es práctica” (García 2015).

Dussel a partir de las categorías de exterioridad y alteridad de Levinas, va a realizar una reflexión geopolítica de las mismas, esto le permite al filósofo argentino “superar el sentido totalizador del mundo heideggeriano” (González, 2013 p. 50). Es decir, la relectura creativa del totalmente *Otro* le permitió darse cuenta que el totalmente *Otro*, es el oprimido, el maltratado, el pobre el excluido. *Otros* que el mismo Levinas, no había pensado que pudieran ser. (García, 2015).

La pretensión de Dussel a partir de la categoría de exterioridad de Levinas “es recuperar la función práctico-reflexiva de la *razón* apelando a la esfera del *ethos* como razón distinta lo que da lugar a su noción de alteridad.” (Pérez, 2015 p. 190). De esta manera el *Otro* de Levinas, se muestra como anterior de la construcción del mundo y del orden de la constitución de lo real, pues se procede del otro, tanto en lo biológico como en lo social.

En definitiva, Levinas, le permite a Dussel delimitar su perspectiva ética a partir del *Otro* en cuanto que se puede palpar y relacionarse, con la diferencia que lo

hace desde la periferia (Pérez, 2015 p. 211 y 231) y además, le permite formular la construcción del método analéctico, por el cual se entiende a la filosofía como praxis liberadora devolviéndole así su origen que consiste en sabiduría del amor. (Aguilar, 1995). Pero un amor a la sabiduría del *Otro*, a su exterioridad que se convierte en palabra dada al estar cara a cara. Siguiendo la intención de la filosofía de la liberación de Dussel, es amar la sabiduría del totalmente *otro* que es el que está más lejos, estos son: el pobre, el oprimo, el indio, el excluido. El cara a cara de Levinas, le abre a Dussel a la experiencia primera del ser, a la alteridad de los distintos donde reside la riqueza, el valor y el bien que converge en el encuentro. (Pérez, 2015 p. 238). Dussel inspirándose en Levinas se inspira en ir descubriendo diversas formas de interactuar con el *otro*, sin que esto signifique una invasión de su privacidad como persona, sino que sea una forma de liberación, que consiste en una relación humana basada en el respeto a la dignidad sin importar las diferentes formas de condiciones de la realidad, especialmente la realidad del pobre.

Así para Dussel (1974) el *Otro* “es por definición metafísica del pobre”, pero a su vez es exterioridad que “está más allá de la totalidad” (p. 128-129) y frente a la dialéctica de la totalidad que es un movimiento cerrado, Dussel va a construir un método casi siguiendo al pie de la letra el enfoque ético de Levinas que le resulta “el más adecuado para dar cuenta de la realidad latinoamericana y de la necesidad de entender la filosofía de la liberación como un momento teórico de la praxis liberadora” (Beorlegui, 2010 p. 738).

2. El método analéctico

Frente a la dialéctica de la totalidad eurocéntrica y cerrada en el conocimiento de la profundización del ser en general sin especificación y sin una referencia particular y situada, que a pesar de darle importancia a la humanidad, se trataba de un encubrimiento y del dominio europeo del conocimiento, va a surgir en América Latina, la corriente analéctica ubicada en el contexto de la época populista y basada en el encuentro responsable del otro, el cual va ser el punto de partida para hacer filosofía inspirándose en la orientación levinasiana del otro sin caer en el sí mismo. El *encuentro* y el *otro*, son consideradas las categorías a partir de las cuales se construye el método analéctico (Simes, 2016).

El término analéctica proviene de dos palabras griegas cuyo significado se puede traducir por *más allá de la razón*, más allá del simple conocimiento que posee un ser humano y ubicarse en su ser exterior ubicado en un espacio, en un tiempo, en una experiencia de vida que es más que palabra (logos). Entonces, “la analéctica es el resultado de la crítica a la filosofía del concepto hegeliano y de la

crítica al pensar esencial heideggeriano... el concepto queda entendido como una totalidad objetiva elaborada racionalmente”. Se pretende pensar al *otro* desde la realidad de su propia palabra a pesar de que esta parezca incomprensible al razonamiento de la totalidad (González, 2013 p. 47)

Dussel describe el método analéctico como aquel que va más allá de la dialéctica ya que ésta es el camino que la totalidad realiza en ella misma, en cambio, el analéctico “es el pasaje al justo crecimiento de la totalidad desde el otro y para «servirle» (al *otro*) creativamente. (Dussel, 1974 p. 182; Dussel, 1995). Este método tiene como punto de partida el rostro del *otro* que es un análogo, más que una simple palabra que se expresa es alguien a quien hay que servir y comprometerse como contenido de toda significación (Dussel, 1974; Dussel 1995; Beorlegui, 2010). Es un método que se dispone a estar atento a la revelación del *otro* y tomando en cuenta los siguientes elementos (Dussel 1974):

1° La cotidianidad como punto de partida o lugar para hacer filosofía. Más que argumentar se trata de pensar desde y en la realidad del pobre, del excluido, del invisible, del oprimido, del que no tiene poder, sino del que es solidario y quiere servir a su semejante, el *otro*.

2° La presencia del *otro*, es una realidad existente por sí misma, sin más explicación.

3° La consideración que el rostro del *otro* es más que una definición ontológica de totalidad, sino que un ser ético que se da a conocer sin más explicación que el estar presente

4° Lo ético se considera como la revelación del *otro*.

5° La revelación del *otro* como un ser ético más que una explicación ontológica, es el principio básico de una filosofía que es fuente para servir a la justicia

En consecuencia, este método es más ético que teórico, ya que se acepta al *otro* como *otro* con todas sus particularidades que le da una existencia propia sin diluirlo en la totalidad (Dussel 1974). Exige que la argumentación filosófica tenga como punto de partida la sabiduría de la escucha atenta, la cual es en sí misma un acto de liberación (Bauer, 2008).

3. Valoración del método analéctico de Dussel

El método analéctico justifica la manera de hacer filosofía desde América Latina, recuperando el sentido original de amor por la sabiduría que consiste en establecer relaciones fuertes y de respeto con el otro. Ser sabio equivale a reconocer

la exterioridad definida como ser totalmente otro. Surgen así “las categorías filosóficas dusselianas: analéctica, alteridad, nada, otro, libertad, creación y novedad, las cuales se opone a la de totalidad, necesidad, eterno retorno y a la de inmóvil” (Pérez, 2015 p. 212).

Al ser la analéctica de Dussel un método intrínsecamente ético y no tanto teórico, la atención del *Otro*, sugiere una opción ética, un compromiso moral. Por eso el filósofo que utiliza este método en su oficio, es una persona de ética más que un académico que sabe situarse cara a cara con el ethos de la liberación, con la situación particular de cada ser humano y permite que el *Otro* sea plenamente otorgándole la total libertad. Para el que utiliza este método se le exige una conversión analéctica o metafísica que se entiende como pensamiento popular que consiste en dejar de un lado “la oligarquía cultural académica y universitaria para escuchar la voz que está más allá de la exterioridad de la dominación” (Dussel, 1974 p.194-195). En este sentido Dussel va a sostener que la Filosofía más que una mayéutica o un método de búsqueda de la verdad es oído que escucha la voz ética del pobre. (Bauer, 2008).

Como ejemplo; a partir del método analéctico se puede construir una erótica de la liberación que devuelva el ser *Otro* al cuerpo, especialmente al de la mujer que a lo largo de los años ha sido reprimido, marginado, irrespetado y desvalorizado. La liberación de la mujer se define como superación del imaginario dominante y dar espacio a la ternura, la belleza que permita conservar su exterioridad, (Guzmán, 2014).

La analéctica planteada por Dussel, permite al pensamiento acoger positivamente la realidad humana como tal, se funda en el poder ser. (Dussel, 1973). Es además el modo de auscultar la existencia de la periferia del mundo, un método que quiere pesarse desde y para el sujeto que no es reconocido como tal. Pretende pensar al Otro desde su irreductible distinción por eso le interesa la palabra del Otro. (González, p 50-51)

El método analéctico es de gran utilidad para la “crítica social” (Pérez, 2015 p.221), entendida como el ejercicio de tomar en cuenta al otro para el análisis y resolución de conflictos así mismo para el desarrollo de la política. Es un método de respeto al Otro como fundamento de la comunidad política que implica tomar acuerdos y satisfacer las necesidades básicas sin llegar a mecanismos de opresión ya que se basan en la libertad plena del totalmente otro. (Guzmán 2014).

La analéctica dusseliana, tiene la intención de liberar el pensamiento, la política, la economía y todos los quehaceres del ser humano de la dependencia eurocéntrica, buscando la alternativa en el Otro, “el ser libre como ser diverso es un proyecto

alterativo, es una diversidad de proyectos de cada otro como otro que reclama justicia y los derechos humanos para reproducir su vida.” (Bauer, 2018 p. 68).

La analéctica de Dussel ha servido de inspiración para el replanteamiento de Otras ciencias sociales como la Psicología. Por ejemplo, Ignacio Martín Baró a partir de los hechos violentos de la década de los ochenta en El Salvador, desarrolla la Psicología Política de la Liberación la cual promueve el desarrollo de la memoria histórica de las personas y de los pueblos cuya finalidad es el empoderamiento en el proceso de liberación personal. (González y Orellano, p. 5)

Conclusión

La analéctica es considerada un método para hacer filosofía desde el *Otro* porque:

- Orienta el que hacer filosófico a partir de la red de relaciones, específicamente desde aquellos que se les ha negado su dignidad por no formar parte de la totalidad reservada para el mundo académico que produce conocimiento olvidándose del sentido de viva.
- No explica la causa de los problemas, sino que los transforma por medio del ejercicio de la liberación que consiste en ver al *Otro* como totalmente *Otro*.

Más que la respuesta cerrada a un interrogante existencial, la analéctica es apertura hacia cotidiano donde se encuentran las alternativas de la encrucijada del no saber qué hacer.

- No se preocupa por la verdad de las cosas, sino por reconocer que fuera de cada uno existe *Otro*, que interroga y da respuestas creativas.
- Al fundamentarse en el *Otro*, este método es un volver al origen de la filosofía como relación de sabiduría que es una cualidad propia de todo ser humano. Encontrarse con el *Otro*, es encontrarse existencialmente cara a cara con la sabiduría.

Referencia Bibliográfica

Alarcón, L., & Gómez, I. (2004). *Sociología y trabajo social: Un fundamento básico para hacer ciencia social desde el Otro. Utopía Y Praxis Latinoamericana*, 9(26), 67-76.

- Álvarez, G. S. (2008). *La liberación como proyecto ético: un análisis de la obra de Enrique Dussel*. <https://ebookcentral-proquest-com.ezproxy.sibdi.ucr.ac.cr>
- Aponte-Serrano, J. (2012). Sofando: La mirada filosófica: un vistazo al rostro del otro. *Boletín Científico Sapiens Research*, 2(2), 53-57.
- Barreto, D. Hacia una traducción Analéctica.
https://acceda.ulpgc.es:8443/bitstream/10553/4198/1/0234349_00008_0012.pdf
- Bauer, Carlos. (2008). La analéctica de Enrique Dussel. Un método para la construcción de una utopía factible o institución futura para el tercer milenio. Tomo I. Argentina. Universidad de Córdoba.
- Camelo Perdomo, D. F. (2017). Enrique Dussel y el mito de la modernidad. *Cuadernos De Filosofía Latinoamericana*, 38(116), 97-115. doi:10.15332/s0120-8462.2017.0116.04
- Carrasco Bahamonde, D. A. (2013). Hacia una ontología del declinar. Aproximación ético-política a la Psicología Social Comunitaria. *Revista Electrónica De Psicología Política*, 11(30), 13-36.
- Dussel, E. (1974). Método para una filosofía de la liberación. Superación analéctica de la dialéctica hegeliana. Salamanca. Sígueme.
- _____. (1993). Apel, Ricoeur, Rorty y la Filosofía de la Liberación. Con respuestas de Kark Otto- Appel y Paul Ricoeur. Universidad de Guadalajara [Archivo] <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/otros/20111218052727/APEL.pdf>
- _____. (1995⁵). Introducción a la filosofía de la liberación. Colombia. Editorial Nueva Amperica.
- García, P. (2014). Geopolítica de la alteridad. Levinas y la filosofía de la liberación de E. Dussel. [Archivo]. http://enriquedussel.com/txt/Geopolitica_alteridad-E.Garcia.pdf
- García, P. (2015). La filosofía de la liberación de Enrique Dussel. Un humanismo del otro hombre. [Archivo]. <http://www.cecs-argentina.org/web2015/wp-content/uploads/2015/06/Garcia-Ruiz-La-filosofia-de-E-Dussel-el-humanismo-del-otro-hombre.pdf>.

- Guzmán, F. (2014). Política y Sociedad en la recuperación de la dignidad negada de la víctima y el excluido en Enrique Dussel. *Advocatus*, 22(22), 239-245. <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=a9h&AN=124163630&lang=es&site=ehost-live&scope=site>
- Levinas, E. (1977). Totalidad e infinito. Ensayo sobre la exterioridad. Sígueme.
- Luna, J. (20087). Filosofía e interculturalidad en América Latina en diálogo con Dussel y Fernet-Betancourt. *Cuadernos De Filosofía Latinoamericana*, 28(97), 99-109.
- Luote, A. (2012). Enrique Dussel y Poul Ricoeur: pensar la creatividad normativa. [Archivo]. [https:// journal.viterbo.edu/index.php/atpp/article/download/1094/906/](https://journal.viterbo.edu/index.php/atpp/article/download/1094/906/)
- Orellano, C. M. y González, S. G. (2015). Acerca de la opción decolonial en el ámbito de la psicología. *Perspectivas En Psicología: Revista De Psicología Y Ciencias Afines*, 12(2), 1-8.
- Pardo, J. A. (2013). Crítica a la fundamentación del principio del crítico material de Enri Dussel. *Estudios: Filosofía, Historia, Letras*, (104), 147-157.
- Pérez, F. (2015). La idea de la alteridad en Dussel. [Archivo] https://addi.ehu.es/bitstream/handle/10810/16313/TESIS_FRANCISCO_P%C3%89REZ_SORIANO.pdf?sequence=1
- Retamozo, M. (2007). Enrique Dussel: Hacia una Filosofía política de la Liberación. Notas en torno a “20 tesis de política.”. *Utopia Y Praxis Latinoamericana*, 12(36), 107-123.
- Retamozo, M. (2007). Epistemología de las ciencias sociales en la filosofía de la liberación de Enrique Dussel. doi: 10.4067/S0717-554X2017000300339.
- Ricoeur, P. (1990). Historia y Verdad. (2ª ed) Madrid.: Encuentro
- _____. (2003) Sí Mismo como Otro (2 ed). Buenos Aires.: SIGLO XXI
- _____. (2007) Finitud y culpabilidad (2ª ed). Madrid.: Trotta.
- Simes, J. (2016). La Influencia de Levinas en el pensamiento analéctico de Dussel y Escanone. [Archivo]. [. https://ansenuza.unc.edu.ar/comunidades/](https://ansenuza.unc.edu.ar/comunidades/)

bitstream/handle/11086.1/1141/J.%20Simes.%20P.%20Latinoamericano.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Soazo, C (). Memoria y analéctica en la modernidad/colonialidad boliviana. Re-flexiones en torno a la obra de Silvia Rivera Cusicanqui según el marco categorial de Enrique Dussel. http://revista.religacion.com/assets/12_soazo_christian.pdf

Teruel, F. (2017). Filosofía de la cultura y transmodernidad. *Utopia y Praxis Latinoamericana*, 22 (77), 128-133.

Triana, M. (1997). Obligación y compromiso, estudio sobre la ética en el pensamiento filosófico de Paul Ricouer. Tesis sometida a la consideración del programa de estudios de posgrado en filosofía para optar por el grado de doctor en filosofía. San José. Universidad de Costa Rica.

Vásquez, A. M. (2010). La interpretación realizada por Enrique Dussel sobre el método dialéctico de Karl Marx. *Economía Y Desarrollo*, 145(1/2), 92-121. <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=a9h&AN=96333112&lang=es&site=ehost-live&scope=site>