



Estudios cuantitativos y cualitativos de la población del Cantón Central de San José, barrio Finca San Juan Oeste

INFORME: FINCA SAN JUAN OESTE, PAVAS

LABORATORIO DE CIUDAD Y TERRITORIO (LACITE UCR) PARA:
MUNICIPALIDAD DE SAN JOSÉ

MARZO, 2019

Responsabilidad Técnica (autoría):

Arq. Helga von Breymann Miranda, Dra.	Arquitecta y planificadora: investigación cuantitativa, espacios residenciales, psicología ambiental y ordenamiento territorial.
MSc. Luis Durán Segura	Antropólogo urbano: investigación cualitativa, espacio público, género y movilidad.
MSc. Arq. Mario Villalta Flórez-Estrada	Arquitecto y gestor urbano: activación urbana, gestión participativa y hábitat.
Arq. Manuel Morales Alpízar, Dr.	Arquitecto y pedagogo: planificación, espacio público, integración urbana y procesos de aprendizaje.

Responsabilidad Municipal (contrapartes):

Ing. Jorge Mora Oconitrillo	Coordinador Equipo de Gestión de Vivienda y Asentamientos Humanos, Dpto. de Mejoramiento del Hábitat Humano y Regeneración Urbana.
Yerlin Montero Molina	Dpto. de Mejoramiento del Hábitat Humano y Regeneración Urbana.

CONTENIDOS

PRESENTACIÓN _ 4

I. MARCO INTRODUCTORIO _ 6

I.1. Antecedentes y objetivos del proyecto _ 6

I.2. Ubicación de la zona de estudio: Finca San Juan Oeste_ 8

I.3. Marco metodológico general _ 10

II. ESTUDIO: FINCA SAN JUAN OESTE (PAVAS) _ 13

II.1. FASE 1: ANÁLISIS CUANTITATIVO _ 13

II.1.1. Introducción _ 13

II.1.2. El estudio cuantitativo _ 13

II.1.3. El Instrumento (Escala e ítems) _ 14

II.1.4. Procedimiento y recolección _ 16

II.1.5. Método de análisis de datos _ 17

II.1.6. Resultados del estudio _ 19

II.1.6.1. Análisis descriptivo de variables: Instrumento I _ 19

II.1.6.2. Análisis descriptivo de variables: Instrumento II _ 40

II.1.7. Análisis bivariados: estudios correlacionales _ 47

II.1.8. Discusión de resultados _ 52

II.2. FASE 2: TALLERES PARTICIPATIVOS _ 56

II.2.1. Introducción _ 56

II.2.2. Técnicas para la recolección de información _ 56

II.2.3. Procedimiento: talleres participativos _ 59

II.2.3.1. Taller No.1 _ 59

II.2.3.2. Taller No.2 _ 66

II.2.4. Método de sistematización y análisis _ 73

II.2.4.1. Categorías de análisis _ 73

II.2.4.2. Técnica de talleres participativos _ 74

II.2.4.3. Resultados del estudio _ 76

Bibliografía _ 83

II.3. FASE 3: ENTREVISTAS A PROFUNDIDAD _ 85

II.3.1. Metodología _ 85

II.3.2. Entrevistas _ 86

II.3.3. Método de sistematización y análisis _ 90

II.3.4. Resultados _ 92

Bibliografía _ 101

Conclusiones generales _ 103

Anexos _ 109

PRESENTACIÓN

Este documento presenta el desarrollo de los contenidos del Producto G de la consultoría correspondiente al Cartel No. 2018LA-000033-0015499999, por parte del Laboratorio Ciudad y Territorio (LACITE) de la Universidad de Costa Rica para la Municipalidad de San José, en respuesta a los siguientes términos:

- Producto G: Informe final parte 1, con análisis de la información de campo obtenida, alcances del estudio, descripción y detalle de la metodología empleada, conclusiones y recomendaciones.

El objeto de la contratación ha sido el suministro de servicios profesionales para la elaboración de un estudio cualitativo y cuantitativo para censar y examinar las condiciones de la población, así como la actitud y viabilidad para estructurar un proyecto de renovación urbana en los barrios Corazón de Jesús (Distrito Hospital), San Juan Oeste (Rincón Grande de Pavas) y Gracias a Dios (Sagrada Familia).

El proyecto ha tenido como propósitos censar a la población residente en los tres barrios, con el fin de conocer con mayor profundidad a sus poblaciones y, a la vez, mantener un control de la ocupación y desarrollo de estos territorios, algunos de los cuales han surgido mediante invasiones de terrenos públicos. Adicionalmente, el estudio se ha concentrado en conocer aspectos relativos a las preferencias residenciales, el arraigo y las percepciones sobre el contexto de sus habitantes objetivo para el cual se han diseñado y aplicado diversos instrumentos de carácter cuantitativo y cualitativo.

Este documento en específico se enfoca en los procesos y resultados del trabajo en el Barrio San Juan Oeste, en Pavas.

En anteriores informes se han compilado y presentado los siguientes productos:

- Producto A: Plan de trabajo para la aplicación de un modelo replicable de trabajo de campo mediante la subcontratación de *agentes generadores/as de hábitat* comunales para la fase del levantamiento de la información de campo, incluyendo la formación básica y su capacitación, así como el empleo de una herramienta de recolección de información con software de código abierto.

Se ha planteado para una primera fase un instrumento cuantitativo para desarrollar estudios censales de fracciones específicas de los tres territorios, a las personas jefas de hogar, que han permitido conocer las características demográficas y valorar la aceptación de sus habitantes hacia proyectos de renovación urbana. La segunda fase ha consistido en una aproximación cualitativa, mediante grupos focales y entrevistas a profundidad a actores/as claves.

- Producto B: Instrumento de recopilación de la información. Ha incluido un análisis seccionado de acuerdo con el cumplimiento de cada uno de los objetivos específicos del proyecto, así como una propuesta para los cruces de información del instrumento. Se han incorporado, además, cruces de información adicionales para un análisis preliminar del estudio censal aplicado a la población meta.

- Producto C: Instructivo o manual detallado formal de la capacitación de los/as “agentes generadores/as de hábitat (AGH)”, concordante con cada etapa expresada en A (plan de trabajo y cronograma. Contiene un detalle de las actividades de planificación del estudio cuantitativo y del proceso de capacitación de los/as AGH para el trabajo de campo) y B.
- Producto D: Mapas guía de la sectorización del asentamiento para la recolección de la información.
- Producto E: Validación del instrumento en campo y evaluación preliminar de los/as agentes generadores/as de hábitat.
- Producto H: Informe con análisis del proceso de capacitación de los/as agentes generadores/as de hábitat, con valoración crítica del mismo y recomendaciones pertinentes.

En informes adicionales se incorporan los siguientes:

- Producto I: Bases de datos con toda la información recolectada, compatible para correr en el software SPSS, así como en formato Excel.
- Producto J: Base de datos estructurada con la información individual por familia entrevistada, ajustada al formato del formulario BANHVI para la calificación familiar al bono de la vivienda. Constituye, a su vez, un trabajo preliminar para eventual presentación de la precalificación de la familia ante una Entidad Autorizada del Sistema Financiero Nacional para la Vivienda (SFNV).
- Producto K: Base de datos estructurada con la información individual por familia entrevistada, ajustada al formato del formulario de la Ficha de Información Social (ficha FIS) del IMAS. Constituye, a su vez, un trabajo preliminar para eventual presentación de la información ante esta institución.
- Producto L: Guía de codificación usada en el cruce de los datos para el SPSS.

III. MARCO INTRODUCTORIO

I.1. Antecedentes¹ y objetivos del proyecto

La Municipalidad de San José, por intermedio del Departamento de Mejoramiento del Hábitat Humano y Regeneración Urbana, plantea un nuevo modelo de ciudad para brindar soluciones habitacionales a los distintos estratos económicos locales. A raíz de un estudio elaborado por el Ministerio de Vivienda y Asentamientos Humanos (MIVAH) entre el 2011 y el 2013, se registra un conteo de 46 asentamientos informales en el Cantón Central de San José, y un déficit de vivienda de aproximadamente 12 500 familias de estratos medios y bajos. Esto hace imprescindible ejecutar una estrategia que oriente al gobierno local y principalmente a las comunidades para involucrarse dentro de la perspectiva del hábitat humano.

El 14 de agosto del 2015 se aprueba la Política Municipal de Vivienda, cuyo eje central es la producción social del hábitat. Este concepto va más allá de la vivienda como fin último, e involucra una serie de procesos de organización colectiva entre gobiernos locales, dirigencias comunales, instituciones públicas, empresa privada, organizaciones autónomas, academias y sociedad civil, que se interrelacionan (en menor o mayor grado) para gestionar el hábitat desde los distintos niveles urbanos del territorio: la región, la ciudad, el barrio y también la vivienda; ámbitos en donde las personas habitantes de la ciudad y las comunidades representan el principal componente del hábitat. El concepto de renovación urbana está intrínsecamente relacionado con el apartado anterior, ya que propone acciones concretas para brindar a los espacios deteriorados de la ciudad condiciones óptimas para propiciar la calidad de vida de las personas en su hábitat.

Con el fin de implementar dicha Política Municipal de Vivienda se contempla la implementación de una SPEM, que a la luz de Ley No. 8828 (Ley Reguladora de la Actividad de las Sociedades Públicas de Economía Mixta (SPEM), publicada en el Diario Oficial La Gaceta N° 110, del 8 de junio del año 2010), en su artículo 2, establece: "*las SPEM tendrán como objeto la ejecución de las obras necesarias y prioritarias para el desarrollo de la comunidad y las de servicios públicos locales, con el fin de satisfacer, oportuna y adecuadamente, los intereses de los munícipes*". Por medio de esta empresa de economía mixta se plantea planificar, ejecutar y establecer modelos de financiamiento y administración de proyectos de renovación urbana para impulsar la recuperación paulatina de las áreas del cantón en deterioro, lograr su uso intensivo y aprovechamiento colectivo.

Uno de los pilares fundamentales para la planificación global del programa cantonal de erradicación de precarios, está en poder conocer en forma particular el universo de la composición cuantitativa y cualitativa de la población de cada uno de los asentamientos informales y barrios deteriorados.

El Departamento de Mejoramiento del Hábitat Humano y Regeneración Urbana de la MSJ plantea en las zonas de estudio un Plan Proyecto de Renovación Urbana, que se estructura a partir de los conceptos de renovación urbana y la aplicación de instrumentos para la gestión del suelo, entre ellos el reajuste de terrenos. Este es un instrumento para la gestión del suelo que consiste en la integración inmobiliaria y de predios, donde las personas propietarias ceden sus terrenos para configurar nuevos proyectos urbanos de mayor alcance. Es un mecanismo que busca la revalorización de las plusvalías de territorios subutilizados, tukurizados, precarizados o degenerados urbanísticamente, mediante el cual los participantes de la operación reciben como beneficio la repartición de las plusvalías generadas. Para el reajuste de terrenos, las personas y familias propietarias ceden sus propiedades voluntariamente con el interés de beneficiarse de las ganancias y

¹ Basado en: Municipalidad de San José, Cartel de Licitación para Contratación Directa. 2018

el desarrollo que pueden implicar la implementación de este nuevo modelo. Por ello, se requiere de estudios a profundidad con las poblaciones implicadas, con el fin de determinar mecanismos de comunicación, de mercado, de aspiraciones y de productividad, entre otros.

Para la Municipalidad de San José, es de especial interés el reajuste de terrenos, por cuanto permite:

- Generar directrices metodológicas contundentes, no solo hacia la erradicación de precarios del municipio, sino también en atención al déficit de vivienda de clase media a baja y equipamientos urbanos que presenta el cantón. Ante la carencia de suelo urbano aprovechable, ofrece elementos importantes para el abordaje y eventual neutralización de fenómenos tan complejos como la gentrificación de dichas zonas, y agiliza acciones contempladas dentro de los objetivos de la SPEM. Una de dichas directrices se materializa en la formación y capacitación de los líderes y lideresas locales que la MSJ ha denominado “agentes generadores/as de hábitat”. Se parte del principio de brindar herramientas a las comunidades en los diferentes barrios, para que puedan desarrollar una mayor incidencia y mejores capacidades de regeneración social, económica y ambiental. El gobierno local, en este sentido, procura fungir como un brazo de colaboración, direccionamiento y acompañamiento en sus luchas, necesidades, aspiraciones.
- Generar ciudades compactas, de uso mixto y dotación de espacio público a la ciudad y sus habitantes. Actualmente, en Costa Rica está vigente el Reglamento de Renovación Urbana del Instituto Nacional de Vivienda y Urbanismo (INVU), que establece una serie de instrumentos para la gestión del suelo urbano que permiten a los gobiernos locales la implementación de mecanismos novedosos para la transformación de las ciudades.
- Generar lineamientos de carácter productivo y de uso mixto en altura a partir del instrumento de reajuste de terrenos en las zonas de estudio.

A partir de estos antecedentes descritos, se ha planteado la elaboración de un estudio cualitativo y cuantitativo de mercado para poblaciones meta de estratos socioeconómicos bajos y en asentamientos informales (precarios), que residen actualmente en los barrios Corazón de Jesús (Distrito Hospital), Finca San Juan (Rincón Grande de Pavas) y Gracias a Dios (Sagrada Familia), con el fin de indagar su percepción actual y aspiraciones a futuro en relación con la tenencia y tipologías de vivienda y hábitat en sus propias localidades. Esto, con la vista puesta en los potenciales mecanismos de renovación urbana, reajuste de terrenos u otros que puedan ayudar en diferentes plazos a ofrecer otras opciones, como vivienda en altura, usos mixtos y modelos más productivos, espacios públicos de mayor calidad, cercanía a equipamientos sociales, servicios, transporte público y fuentes de trabajo, entre otros beneficios.

El objetivo general del proyecto ha sido conocer las características socio-demográficas, las preferencias residenciales y la percepción que los residentes de las comunidades de los barrios Gracias a Dios, San Juan Oeste y Corazón de Jesús tienen sobre los ámbitos donde se asientan, sus habitantes y las instituciones estatales con las cuales se relacionan de forma más directa para identificar líneas estratégicas sobre las cuales trazar programas y proyectos que faciliten el desarrollo de soluciones habitacionales para estas poblaciones.

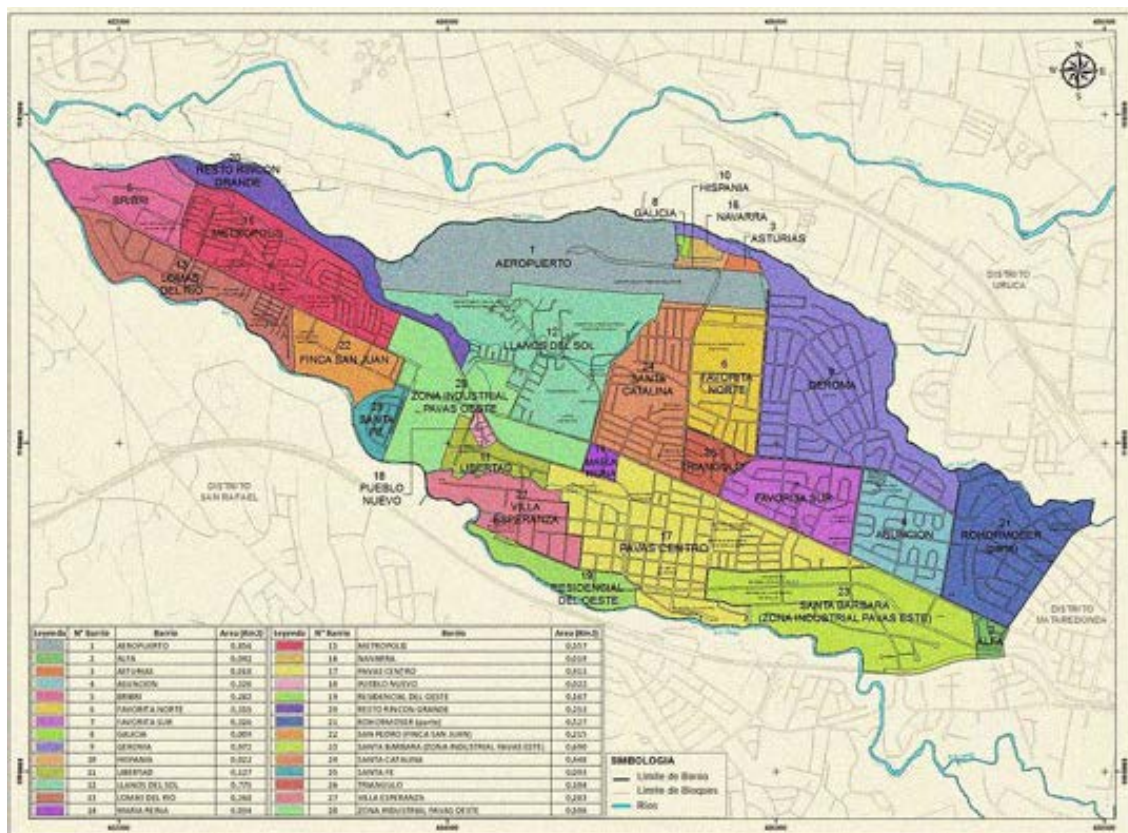
En ese marco, se han logrado los siguientes propósitos:

- Se ha realizado un censo en el asentamiento informal Gracias a Dios, del barrio San Juan Oeste y del barrio Corazón de Jesús para construir una base de datos que permita tener mayor conocimiento y control sobre la población que habita en estos territorios.

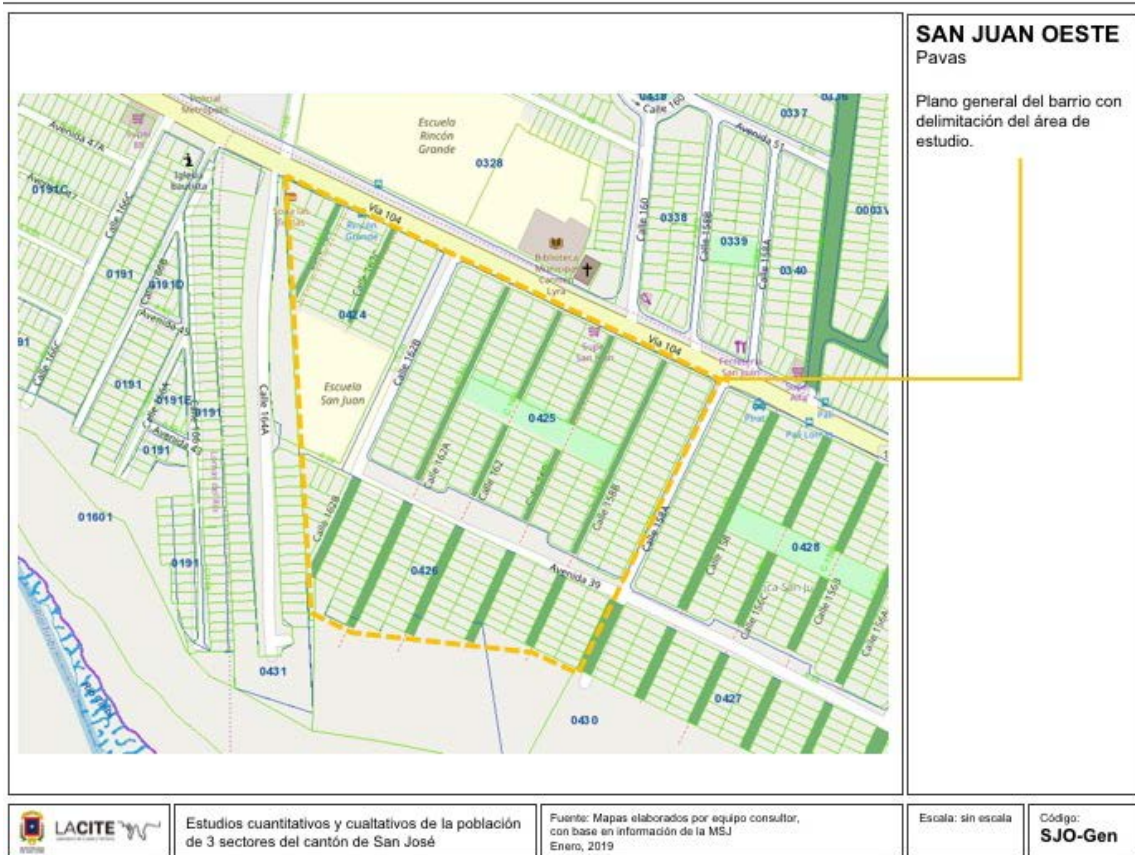
- Se ha diseñado y aplicado un instrumento para recolectar información que ha permitido conocer el arraigo y las preferencias residenciales de los pobladores de estas comunidades.
- Una base de datos ha sido elaborada para cada una de las comunidades, en donde se compila la totalidad de datos recolectados, tanto a partir instrumento demográfico como del de percepción y arraigo.
- Se ha diseñado un estudio para el análisis de los datos cuantitativos, que ha contemplado un análisis descriptivo de la totalidad de las variables y un análisis inferencial para los datos pertenecientes a la muestra.
- Se ha elaborado una serie de informes con los principales resultados y hallazgos del estudio.

I.2. Ubicación de la zona de estudio: Bo. San Juan Oeste (Rincón Grande de Pavas)

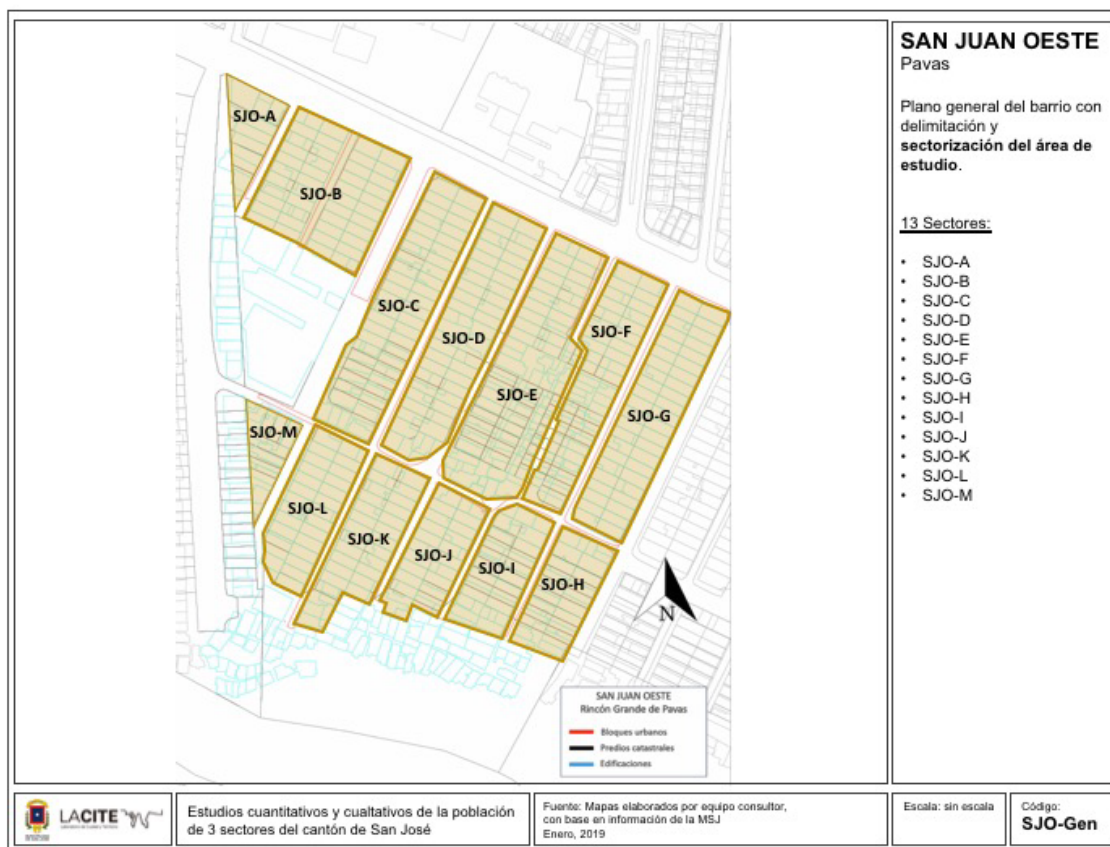
La zona geográfica se ubica en el Cantón Central de San José, en el Distrito de Pavas (09), en la región de Rincón Grande, localidad Finca San Juan sector Oeste.



Fuente: Municipalidad de San José, 2019.



Fuente: elaboración propia sobre plano de la Municipalidad de San José, 2019.



Fuente: elaboración propia sobre plano de la Municipalidad de San José, 2019.

Pavas es el noveno distrito del cantón Central de San José, ubicado en la zona oeste de la ciudad. Según el Censo Poblacional de 2011, es el distrito más poblado del país y el tercer distrito a nivel del cantón con la mayor densidad poblacional. Presenta las mayores asimetrías socioeconómicas; hacia el este se ubican urbanizaciones de alta plusvalía y una amplia zona industrial, mientras que al oeste sus principales asentamientos son producto de invasiones y proyectos de vivienda de interés social de alta densidad llevados a cabo en los años 70s, 80s y 90s. Además, es el segundo distrito del cantón con indicadores más bajos de metros cuadrados de áreas verdes y espacios públicos recreativos por habitante.

I.3. Marco metodológico general

La investigación planteada utilizó un abordaje de tipo mixto, por lo tanto aplicó un conjunto de procesos sistemáticos de investigación, que implicó la recolección y el análisis de datos tanto cuantitativos como cualitativos, así como su integración y discusión conjunta. Siguiendo a autores y autoras como Galindo (1988), Sautu, Boniolo, Dalle, y Elbert (2005) y Strauss y Corbin (2002) se visualizó la investigación como un ejercicio continuo en donde se mezclaron de manera estratégica enfoques cuantitativos y cualitativos, permitiendo utilizar y combinar las fortalezas de ambos modelos de indagación para dar respuestas a los objetivos de la consultoría.

En este sentido, Hernández, Fernández y Baptista (2006) recuerdan que:

“Durante varias décadas se insistió en que ambos enfoques eran irreconciliables, opuestos y, en consecuencia, era imposible mezclarlos. La base de tal divorcio se centró en la idea de que un enfoque podía neutralizar al otro. Pero en las últimas dos décadas, un número creciente de autores en el campo de la metodología y de investigadores, han propuesto la unión de ambos procesos en un mismo estudio, lo que nosotros hemos denominado -metafóricamente hablando- "el matrimonio cuantitativo-cualitativo" (2006, 189).

Lincoln y Guba (2000) lo llaman, precisamente, *"el cruce de los enfoques"*. Todd y Lobeck (2004), además, han enumerado algunas de las bondades de la investigación mixta. Se rescata, en favor del estudio realizado, que: i) proveyó una perspectiva holística del fenómeno estudiado evitando los reduccionismos y las simplificaciones, ii) asintió indagar realidades complejas de manera crítica, iii) produjo múltiples datos provenientes de variadas y diversas fuentes, iv) permitió interpretaciones integrales para generar no solo conclusiones confiables, sino además recomendaciones y sugerencias adecuadas a los contextos trabajados.

En este sentido, se realizó un “diseño exploratorio” con etapas secuenciales (Hernández, Fernández y Baptista, 2006). Este diseño parte de la realimentación de fases condicionadas y de utilización de técnicas de manera progresiva. Siguiendo a Creswell (2005), este diseño implicó dos etapas por derivación, donde la aplicación y resultados preliminares de una condujo a la otra que los profundizó temáticamente. Es decir, una de las etapas se construyó sobre la otra permitiendo la generación de información vinculada.

La primera etapa, de naturaleza cuantitativa, facilitó abarcar un amplio abanico de cuestiones en un mismo estudio. También permitió la recopilación de grandes volúmenes de datos, la obtención de información estandarizada y significativa, la comparación y cuantificación de los resultados y la generalización de los mismos dentro de los límites marcados por el diseño muestral (Hernández, Fernández y Baptista, 2006). Para esto, se idearon y aplicaron instrumentos de captación de datos numéricos para, posteriormente, analizarlos estadísticamente con la intención de establecer mediciones, patrones y tendencias.

Durante la segunda etapa, de naturaleza cualitativa, se retomaron los resultados preliminares de la etapa anterior, con la intención de ahondar en los conocimientos y en las interpretaciones que compartieron las personas sobre la realidad social que se estudió y sondear casos particulares y concretos (Hernández, Fernández y Baptista, 2006). Esta etapa permitió aplicar técnicas directas, flexibles y personalizadas, acceder a información difícil de rastrear con otro tipo de técnicas, reducir la escala de interpretación y captar la riqueza de la voz de las personas y validar datos con ellas.

Finalmente, la investigación de tipo mixto utilizada fue más allá de la simple recopilación de datos de diferentes sobre un mismo fenómeno, abarcó una estrategia de análisis y de síntesis de los datos y unas pautas para la generación de conclusiones y recomendaciones de manera conjunta que, eventualmente, alimentarán futuros procesos de investigación de las temáticas abarcadas.

Bibliografía

Creswell, J. (2005). *Educational research: Planning, conducting and evaluating quantitative research*. Boston, Pearson Education.

Galindo, L. (1998) *Técnicas de investigación en sociedad, cultura y comunicación*. México, Pearson Educación.

Hernández, R.; Fernández, C. y Baptista, P. (2006) *Metodología de la investigación*. México, MacGraw-Hill.

Lincoln, S. y Guba, E. (2000) "Paradigmatic controversies, contradictions and emerging confluences". En: Denzin y Lincoln (Edit.) *Handbook of Qualitative Research*. Thousand Oaks, Sage. Pp. 163-188.

Sautu, R.; Boniolo, P.; Dalle, P y Elbert, R. (2005) *Manual de Metodología: construcción del marco teórico, formulación de los objetivos y elección de la metodología*. Buenos Aires, CLACSO.

Strauss, A. y Corbin. J. (2002) *Bases de la investigación cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada*. Medellín, Editorial Universidad de Antioquia.

Todd, Z. y Lobeck, M. (2004) *Mixing Methods in Psychology*. New York, Taylor and Francis Group.

IV. ESTUDIO: SAN JUAN OESTE (Pavas)

II.1. FASE 1: ANÁLISIS CUANTITATIVO

II.1.1. Introducción

La primera fase de la investigación se compone de dos estudios cuantitativos. El primero corresponde a la realización de un censo demográfico y de vivienda en el asentamiento San Juan Oeste, mientras que el segundo se compone de varias escalas para conocer el arraigo, la satisfacción residencial y las preferencias residenciales de esta población.

El desarrollo de censos demográficos en asentamientos informales resulta una labor de gran interés para el municipio de San José pues es en este cantón donde se concentran la mayor cantidad de asentamientos informales. Poder cuantificar los núcleos familiares y las personas en general que viven en estos asentamientos favorece las posibilidades para trazar estrategias que permitan facilitar procesos para recibir ayudas estatales y principalmente para identificar quienes califican para los bonos de vivienda que otorga el estado. La recopilación y análisis de estos datos abre posibilidades al municipio para poder incidir sobre estas comunidades y por tanto sobre su territorio.

De igual forma, los estudios relacionados con las preferencias residenciales de estas poblaciones y las expectativas generales sobre la consolidación de los proyectos, permite tener mejores herramientas para trazar propuestas que puedan consolidarse de mejor manera. Es decir, este tipo de estudio busca conocer a la población de estos territorios para poder trazar propuestas que eventualmente puedan tener mejor aceptación entre la población beneficiaria y reducir posibles dificultades en los procesos posteriores. Partiendo de lo anterior, la realización de estudios cuantitativos con las poblaciones metas se considera un elemento fundamental que debe ser complementado con estudios de índole cualitativa que permitan una mejor comprensión del problema, para así contar con la información necesaria para el desarrollo de futuros proyectos e iniciativas en dicha comunidad.

La investigación contratada se compone de varias fases, siendo la primera, el desarrollo del estudio cuantitativo sobre el cual se centra el presente apartado y en el cual se describe el instrumento, procedimiento y recolección, así como el método de sistematización y análisis, para finalmente presentar los resultados alcanzados con el estudio.

II.1.2. El estudio cuantitativo

Para alcanzar los resultados esperados con la investigación se trazaron objetivos específicos, que permitieron organizar el desarrollo del trabajo y el tipo de técnica que debía ser aplicado para cada uno de los objetivos descritos a continuación.

Objetivo general del estudio:

Conocer las características socio-demográficas, la satisfacción y preferencias residenciales, así como la percepción que los residentes de la comunidad de “San Juan Oeste” tienen sobre el ámbito donde se asientan y sobre las instituciones estatales con las cuales se relacionan de forma más

directa para identificar líneas estratégicas sobre las cuales trazar programas y proyectos que faciliten el desarrollo de soluciones habitacionales para esta población.

Objetivos específicos:

- O1. Diseñar un instrumento que permita recolectar información socio-demográfica e información sobre el nivel de arraigo y las preferencias residenciales de los pobladores de San Juan Oeste.
- O2. Aplicar el instrumento para censar a la totalidad de la población residente de San Juan Oeste y encuestar a una muestra de esta población para conocer el arraigo y las preferencias residenciales de sus pobladores.
- O3. Elaborar una base de datos donde se recojan la totalidad de datos recolectados, tanto del instrumento demográfico como del de percepción y arraigo.
- O4. Diseñar un estudio para el análisis de los datos cuantitativos, que contemple un análisis descriptivo de la totalidad de las variables y un análisis inferencial para los datos que pertenecen a la muestra, permitiéndonos hacer generalizaciones a la población.
- O5. Elaborar un informe con los principales resultados y hallazgos del estudio.

Con base en estos objetivos, se describe a continuación el instrumento desarrollado, el procedimiento utilizado y el método de análisis llevado a cabo para finalmente presentar los resultados de la investigación.

II.1.3. El Instrumento

El primer instrumento, el censo de población y vivienda se conformó por un total de 134 preguntas agrupadas en diversas secciones, siguiendo la estructura general de la Ficha de Información Social de Instituto Mixto de Ayuda Social IMAS. Todas las preguntas de esta sección eran cerradas, algunas eran dicotómicas (Si/No) y otras de selección múltiple.

La primera sección del cuestionario “Datos Generales” recogió información básica sobre el instrumento y el Agente Generador del Hábitat a cargo de la realización del cuestionario. Estas preguntas tenían principalmente una función de control del procedimiento y recolección de la información. El segundo apartado del cuestionario “Vivienda y Servicios” se centró en la recolección de datos relativos a la vivienda donde residía la persona encuestada y su familia. Las preguntas buscaron conocer sobre los diversos materiales con los que se construyó la vivienda y el estado de estos. También se incluyeron en esta sección preguntas sobre el número de aposentos y camas, servicios con los que cuenta la vivienda, entre otras.

La tercera sección fue la de “Conformación familiar”, apartado que nos permitió comprender la cantidad de núcleos familiares que habitaban en la vivienda y el número de integrantes por núcleo. La cuarta sección fue la de “Identificación de las personas residentes de la vivienda”. Esta sección se ocupó de recoger los datos sociodemográficos de cada uno de los integrantes del núcleo familiar que habitaba en la vivienda encuestada. Este apartado incluyó preguntas generales para su identificación, como edad, número de cédula, sexo, nombre completo, etc.

El apartado quinto “Actividad económica” consultó sobre tipo de actividad, categoría ocupacional, ingresos y otros datos para conocer las actividades que desarrollan los residentes de San Juan Oeste y la cantidad y fuente de los ingresos con los que subsisten. El apartado 6 “Salud” incluyó algunas preguntas para conocer el estado de salud de los encuestados y el apartado “Previsión Social” aportó información sobre la condición de aseguramiento. El apartado octavo fue el de “Educación regular”, para conocer sobre el nivel y tipo de educación que recibió o recibe actualmente esta población y el apartado “Red de cuidado” consultó exclusivamente sobre la asistencia a alguna de las redes de cuidado existentes.

El apartado 10 “Capacitación Técnica y Tecnológica” consultó sobre las áreas de capacitación con las que cuenta esta población y la sección 11 “Uso de internet” indagó sobre el uso de este en los últimos 3 meses en la población de San Juan Oeste.

El último bloque de preguntas se agrupó en torno a la familia y consultó sobre el patrimonio de la misma. Este bloque 12 “Patrimonio familiar” incluyó varias preguntas para conocer los bienes con los que cuenta la familia, desde bienes inmuebles y bienes muebles.

El segundo instrumento incluyó un total de 78 preguntas agrupadas en torno a diversas escalas. Dado que en esta sección lo que se busca es medir cuestiones que no son fácilmente cuantificables, como el grado de apego o arraigo, se hace necesario la realización de un procedimiento que nos permita definir estos constructos para poder hacerlos cuantificables, es decir operacionalizarlos de alguna forma para poder luego medirlos, y es por ello que se recurre a escalas previas o a la construcción de estas para poder trabajar con estos constructos.

La primera escala sirvió para medir la identidad y el apego de lugar y se basó en la escala clásica de Hernández, Hidalgo, Salazar-Laplace y Hess (2007)². Esta escala incluye un total de 8 ítems para medir los aspectos relacionados al Apego de lugar y 4 ítems relacionados con la Identidad de lugar. Esta fue una escala Likert de 5 puntos variando de “Nada” a “Mucho” e incluyó un total de 12 ítems.

La segunda escala se centró en conocer elementos de satisfacción residencial. Estos ítems se han seleccionado de instrumentos previos por su relevancia y concordancia con los propósitos de el presente estudio y se han ajustado a las características e idioma de contexto nacional. Se incluyeron ítems de diversos instrumentos, algunos utilizados en el “Cuestionario sobre características del barrio” del Departamento de Psicología Social de la Universidad de Málaga y otros de estudios publicados en diversas revistas: Rojo, Fernández-Mayoralas, Pozo y Rojo (2001), Amérigo (1990) and Aragonés and Corraliza (1992), Checa y Arjona (2010)³. Esta escala tuvo un total de 33 ítems tipo Likert con cinco opciones de respuesta: Inexistente, Malo, Regular, Bueno o Excelente para las preguntas de B1 a B17, así como B31 y B33; y “Nada”, “Poco”, “Algo”, “Bastante” y “Mucho” para las preguntas de B18 a B26. Las preguntas B27 a B30 se conformaron por una escala que varió

² Hernández, B., Hidalgo, M. C., Salazar-Laplace, M. E., & Hess, S. (2007). Place attachment and place identity in natives and non-natives. *Journal of environmental psychology*, 27(4), 310-319.

³ Juan-Carlos Checa & Ángeles Arjona (2010) Residential satisfaction in a context of urban exclusion, *Psycology: Revista Bilingüe de Psicología Ambiental / Bilingual Journal of Environmental Psychology*, 1:2, 221-237; Aragonés, J. I., & Corraliza, J. A. (1992). Satisfacción residencial en ámbitos de infravivienda. *Psicothema*, 4(2), 329-341.; Amérigo, M. (1990). *Satisfacción residencial. Una aproximación psicosocial a los estudios de calidad de vida*. Madrid: Universidad Complutense; Rojo, F., Fernández-Mayoralas, G., Pozo, E. & Rojo, M. (2001). Ageing in place: predictors of residential satisfaction of elderly. *Social Indicators Research*, 52 (2), 173-208.

de “Nada Satisfecho” a “Muy Satisfecho”, y la pregunta B32 “Si decidiera cambiar de barrio, en cuanto a sus vecinos:” contempló las opciones de respuesta: “No le gustaría encontrarse a ninguno”, “Preferiría encontrarse solo a pocos”, “Le gustaría encontrarse a algunos”, “Le gustaría encontrarse a casi todos”, “Le gustaría encontrarse a todos” y “No sabe o No responde”.

Un tercer instrumento fue conformado para la temática de las expectativas residenciales y para medir el apoyo de los residentes de San Juan Oeste a las propuestas existentes para la consolidación de un nuevo modelo urbano, es decir, para conocer qué elementos del nuevo modelo urbano son los que tienen mayor aceptación/rechazo entre la población que habitaría estos desarrollos. Las preguntas de C1 a C10 de esta escala variaron de “Nada importante” a “Muy importante” en 10 opciones de respuesta tipo Likert. Los ítems de C11 a C19 variaron de “No, en absoluto” a “Sí, totalmente” también con 10 opciones de respuesta tipo Likert.

La escala D incluyó un total de 5 ítems que buscaron medir la percepción que los habitantes de este asentamiento tienen sobre las instituciones públicas involucradas en el tema de vivienda, ayuda social y el gobierno local. Estos ítems se organizaron con una escala Likert de 10 puntos variando de “Pésimo” a “Excelente”. Finalmente, se incluyeron algunos ítems adicionales para conocer otras características generales de los encuestados que no habían sido incluidas en el primer instrumento.

Las anteriores escalas, así como algunos datos generales sobre los ítems que las componen pueden consultarse en el apartado de resultados. El total de variables incluidas en el cuestionario, siguiendo la forma en que fueron formuladas las preguntas y la codificación de dichos ítems puede consultarse en los Anexos en la guía de codificación.

II.1.4. Procedimiento y recolección

Tras el diseño de los instrumentos para la recolección de la información se diseñó una metodología para la recolección de los datos en la comunidad y se desarrolló un procedimiento metodológico para el análisis de los mismos.

El procedimiento para la recolección de los datos se basó en un censo a la totalidad de la población en lo que respecta a la primera sección del cuestionario y en un muestreo aleatorio simple para la segunda parte del instrumento.

En el barrio San Juan Oeste se partía del supuesto de la presencia de cerca de 400 familias, las cuales debían ser encuestadas en su totalidad. Sin embargo, para la segunda parte del estudio se estimó una muestra, a la cuál debía ser aplicado el segundo cuestionario.

La muestra de familias para San Juan Oeste fue seleccionada asumiendo que el número de familias era de 400. Para una confianza del 95% y un margen de error del 5%, la muestra fue calculada siguiendo la siguiente fórmula:

$$n = \frac{\frac{z^2 \times p(1 - p)}{e^2}}{1 + \frac{z^2 \times p(1 - p)}{e^2 N}}$$

Donde z es el número de desviaciones estándar de una proporción desde la media (cuanto se aleja la proporción de la media) en este caso se utilizó 1.96, el término e sería el margen de error que en este caso fue un 5% y N el número de observaciones posibles en la población, en este caso sería el número de familias del ámbito de estudio. Siguiendo esa fórmula, el tamaño de la muestra se estimó en un total de 197 cuestionarios.

Para el procedimiento de recolección de datos se desarrolló una estrategia que permitiera abarcar la totalidad de viviendas del sector de estudio de una forma ágil y rápida, y que permitiera aplicar los cuestionarios en el lugar de residencia del encuestado. Para lograr lo anterior se utilizó la herramienta *KoboToolBox*, que es un programa de código abierto diseñado específicamente para la recolección de datos sin la necesidad de estar conectado a internet. Este software permitió recoger fácilmente la información a través de los dispositivos móviles e ir guardando los datos en los servidores para su posterior descarga y conformación de las bases de datos.

Ahora bien, dado que la totalidad de las casas debían ser censadas, se desarrolló una sectorización a base de mapas cartográficos que permitió sistematizar la recolección de información y organizar las rutas que debían seguir los encuestadores. Finalmente, dado que el segundo muestreo se debía aplicar a aproximadamente la mitad de las viviendas, se decidió recoger la información del segundo cuestionario alternando entre cada vivienda encuestada. Es decir, cada encuestador, según su ruta, debía aplicar un cuestionario corto (sólo el censo) en una vivienda seguido de un cuestionario largo (censo e instrumento II) en la siguiente vivienda y así sucesivamente.

Una vez recogida la totalidad de la información se elaboraron las bases de datos y se hizo la minería respectiva para su revisión y organización para su posterior análisis.

II.1.5. Método de análisis de datos

A nivel metodológico, y con el propósito de alcanzar el Objetivo O4 “Diseñar un estudio para el análisis de los datos cuantitativos que contemple un análisis descriptivo de la totalidad de las variables y un análisis inferencial para los datos que pertenecen a la muestra, permitiéndonos hacer generalizaciones a la población” se trazó un proceso de estudio por etapas que se describe a continuación.

La primera etapa del análisis de los datos recopilados se concentró en la realización de un análisis descriptivo de las variables para conocer aspectos generales sobre los datos. La segunda etapa se centró en la realización de estudios de estadística inferencial, que es una técnica que nos permite generalizar sobre parámetros de una población basándonos en las estadísticas de una muestra una vez estudiados los datos. Para ello se emplearon técnicas de análisis univariado, bivariado y multivariado.

Análisis descriptivo, correlaciones y pruebas de medias

Meta A: Conocer con mayor profundidad a la población residente de la comunidad estudiada con base en los datos recopilados con el censo realizado en San Juan Oeste.

La realización de estudios descriptivos permite obtener datos generales como las medias, valores máximos y mínimos o frecuencias con las cuales se repiten las respuestas o datos recogidos. Esto posibilita tener un conocimiento más profundo sobre la población, sus características, necesidades,

etc. Este tipo de análisis nos permite determinar hasta qué punto nos encontramos con características o condiciones que pueden estar influyendo sobre determinadas variables en el ámbito de estudio y comprobar si las mismas cumplen con los supuestos de normalidad en caso de análisis más complejos en fases posteriores.

Meta B: Identificar posibles relaciones existentes entre variables que nos permitan reconocer patrones o tendencias que puedan estar influyendo sobre las variables de percepción y expectativas residenciales.

Para indagar más a fondo cómo interactúan entre sí diversas variables, se llevarán a cabo estudios bivariados. En concreto se realizarán estudios correlacionales, cuyo procedimiento se utiliza en la estadística descriptiva para medir y describir la relación entre dos variables dentro de una muestra y en la estadística inferencial, donde la precisión de una predicción dependerá de la magnitud de la correlación. Las correlaciones nos permiten establecer si los valores de una variable varían sistemáticamente con respecto a los valores de la otra, permitiéndonos describir la relación entre ambas. En cierta medida, además de describir la relación entre variables, una correlación posibilita predecir lo que puede suceder en una variable basándonos en el comportamiento de la otra y por ello el interés en realizar estos estudios.

Por lo anterior, y con base en los objetivos del estudio, se realizaron matrices de correlaciones con las distintas variables del estudio. A partir de los resultados de dichas matrices, se exploró con mayor profundidad las relaciones más significativas y se determinó los tipos de análisis a utilizar según las variables.

Meta C: Indagar posibles diferencias entre grupos de población para establecer criterios específicos y diferenciados en las propuestas de los modelos urbanos.

Los estudios de medias nos permite establecer estadísticos descriptivos calculados bajo la consideración de distintos grupos o subgrupos que han sido definidos por una o varias variables independientes. Las pruebas t para muestras independientes nos permite identificar si existen patrones relacionados con ciertas variables, ya que nos permite evaluar la diferencia de las medias entre grupos de una variable. Es decir, nos permite apreciar una comparación de las medias entre dos grupos de población preestablecidos.

En el estudio llevado a cabo se exploró con pruebas de medias, posibles diferencias entre grupos de población. En concreto, se realizaron pruebas para determinar posibles diferencias entre las mujeres jefas de hogar y los hombres jefes de hogar con respecto a diversas variables y también se exploraron posibles diferencias entre la población costarricense y la población extranjera con respecto a diversas variables.

II.1.6. Resultados del estudio

II.1.6.1. Análisis descriptivo de variables: Instrumento I

Sección: Características de las viviendas

-Pregunta 8:

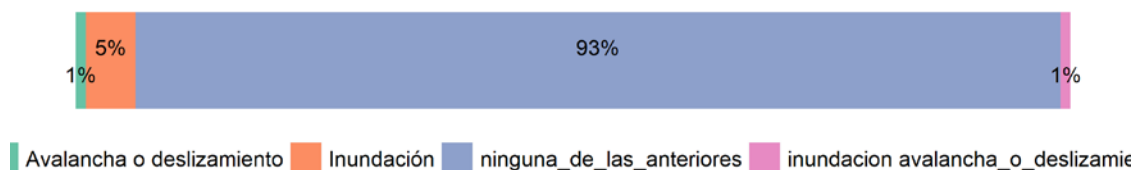
Gráfico 1. Distribución porcentual de las viviendas según tipo



v

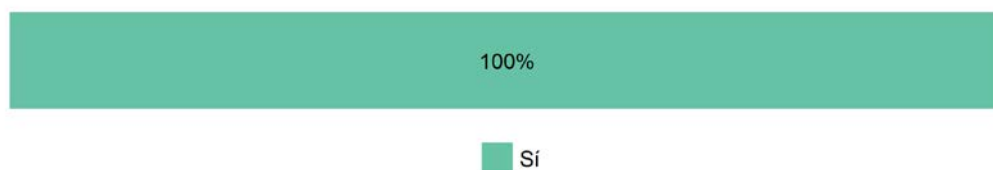
-Pregunta 9:

Gráfico 2. Distribución porcentual de las viviendas según el tipo de riesgo natural al que están expuestos



-Pregunta 10:

Gráfico 3. Distribución porcentual de las viviendas según tenencia de paredes exteriores



-Preguntas 11 a 17:

Cuadro 1. Cantidad de viviendas según el material de las paredes y su estado

Tipo	Estado	Frecuencia	Porcentaje (%)
Bloque	Bueno	52	38
	Regular	68	50
	Malo	16	12
	Total	136	100
Prefabricada	Bueno	30	38

Cuadro 1. Cantidad de viviendas según el material de las paredes y su estado

Tipo	Estado	Frecuencia	Porcentaje (%)
	Regular	48	61
	Malo	1	1
	Total	79	100
Forrada	Bueno	41	23
	Regular	83	46
	Malo	57	31
	Total	181	100
No forrada	Bueno	13	13
	Regular	45	46
	Malo	39	40
	Total	97	99
Zócalo	Bueno	6	35
	Regular	9	53
	Malo	2	12
	Total	17	100
Materiales de desecho	Bueno	1	12
	Regular	4	50
	Malo	3	38
	Total	8	100

-Preguntas 18 a 21:

Cuadro 2. Cantidad de viviendas según el acabado del piso y su estado

Tipo	Estado	Frecuencia	Porcentaje (%)
Cerámica	Bueno	60	22
	Regular	90	33
	Malo	23	8
	No aplica	100	37
	Total	273	100
Cemento	Bueno	30	11
	Regular	102	37
	Malo	86	32
	No aplica	55	20
	Total	273	100
Madera	Bueno	8	3
	Regular	21	8
	Malo	18	7
	No aplica	226	82

Cuadro 2. Cantidad de viviendas según el acabado del piso y su estado

Tipo	Estado	Frecuencia	Porcentaje (%)
	Total	273	100
Natural	Bueno	1	0.5
	Regular	1	0.5
	No aplica	271	99.0
	Total	273	100.0

-Pregunta 22:

Gráfico 4. Distribución porcentual de las viviendas según si el piso posee acabado

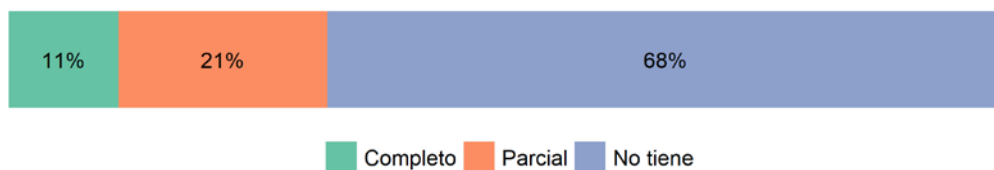
-Preguntas 23 a 25:

Cuadro 3. Cantidad de viviendas según el material del techo y su estado

Tipo	Estado	Frecuencia	Porcentaje (%)
Zinc u otra lámina	Bueno	58	21
	Regular	128	47
	Malo	81	30
	No aplica	6	2
	Total	273	100
Entrepiso (cemento, madera u otro)	Bueno	39	14
	Regular	47	17
	Malo	15	5
	No aplica	172	64
	Total	273	100
Materiales de desecho	Regular	4	1
	Malo	4	1
	No aplica	265	99
	Total	273	100

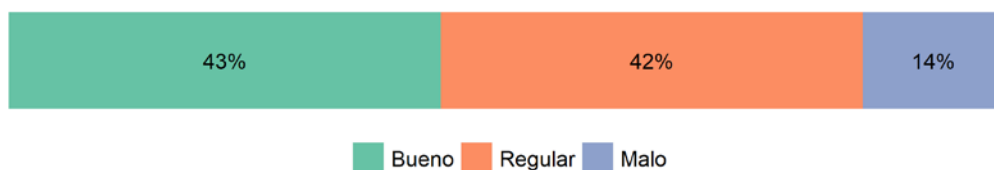
-Pregunta 26:

Gráfico 5. Distribución porcentual de las viviendas según posesión de cielo raso



-Pregunta 27:

Gráfico 6. Distribución porcentual de las viviendas que poseen cielo raso según su estado (incluye solo las viviendas con cielo raso parcial y completo)



-Pregunta 28 y 29:

Cuadro 4. Descriptivos de la cantidad de aposentos según uso

Descriptivo	Aposentos para dormir	Otros aposentos
Promedio	2.2	2.4
Moda	2.0	3.0
Mediana	2.0	2.0
Mínimo	1.0	0.0
Máximo	11.0	12.0

Cuadro 5. Frecuencia de la cantidad de aposentos según uso

Cantidad	Aposentos para dormir	Otros aposentos
1	75	28
2	108	103
3	66	121
4	12	6
5	8	2
6	3	1
11	1	
0		11
12		1
Total	273	273

-Pregunta 30:

Cuadro 6. Descriptivos del número de camas

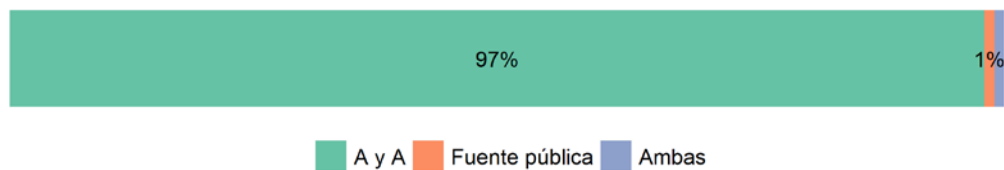
Descriptivo	Valor
Promedio	3
Moda	2
Mediana	2
Mínimo	1
Máximo	8

Cuadro 7. Distribución de frecuencias del número de camas

Cantidad	Frecuencia
1	47
2	95
3	77
4	36
5	10
6	5
7	2
8	1
Total	273

-Pregunta 31:

Gráfico 7. Distribución porcentual de las viviendas según fuente de abastecimiento de agua



-Pregunta 32:

Cuadro 8. Distribución porcentual de las viviendas según medio de abastecimiento de agua

Medio	Frecuencia	Porcentaje (%)
Tubería dentro	272	100
No tiene agua	1	0
Total	273	100

-Pregunta 33:

Cuadro 9. Distribución porcentual de las viviendas según fuente de electricidad

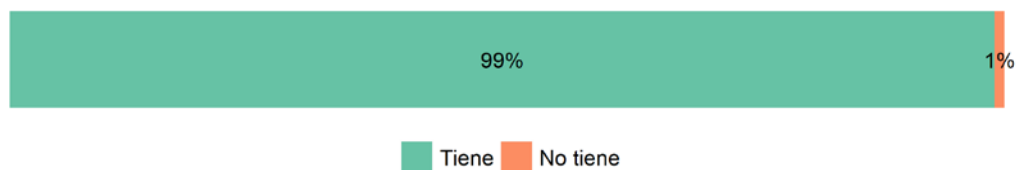
Fuente	Frecuencia	Porcentaje (%)
CNFL	271	99

Cuadro 9. Distribución porcentual de las viviendas según fuente de electricidad

Fuente	Frecuencia	Porcentaje (%)
No tiene	1	0
Otra Fuente	1	0
Total	273	100

-Pregunta 34:

Gráfico 8. Distribución porcentual de las viviendas según tenencia de baño



-Pregunta 35:

Cuadro 10. Distribución porcentual de las viviendas según conexión del baño

Conexión	Frecuencia	Porcentaje (%)
Río	31	11
Cloaca o alcantarillado	188	69
Tanque séptico	27	10
Tanque séptico, cloaca y alcantarillado	10	4
Tanque séptico y río	1	0
No tiene	16	6
Total	273	100

-Pregunta 36:

Cuadro 11. Distribución de las viviendas según fuente de energía para cocinar

Fuente	Frecuencia	Porcentaje (%)
Electricidad	140	51
Gas	77	28
Electricidad y gas	52	19
Gas, leña y carbón	3	1
Leña o carbón	1	0
Total	273	99

-Pregunta 37:

Cuadro 12. Distribución de las viviendas según medio de eliminación de basura

Medio	Frecuencia	Porcentaje (%)
-------	------------	----------------

Cuadro 12. Distribución de las viviendas según medio de eliminación de basura

Medio	Frecuencia	Porcentaje (%)
Camión recolector	273	100
Total	273	100

-Pregunta 38:

Cuadro 13. Descriptivos del número de familias por vivienda

Descriptivo	Valor
Promedio	2
Moda	1
Mediana	1
Mínimo	1
Máximo	5

Cuadro 14. Distribución de frecuencias del número de familias por vivienda

Cantidad	Frecuencia
1	148
2	83
3	27
4	13
5	2
Total	273

1.

Sección: Conformación familiar

-Pregunta 39:

Cuadro 15. Descriptivos del número de miembros por familia

Descriptivo	Valor
Promedio	3
Moda	3
Mediana	3
Mínimo	1
Máximo	9

Cuadro 16. Distribución de frecuencias del número de miembros por familia

Cantidad	Frecuencia
1	27
2	109
3	125
4	86
5	38
6	10
7	6
8	4
9	1
Total	406

-Pregunta 45:

Cuadro 17. Distribución de las personas según su tipo de identificación

Tipo	Frecuencia	Porcentaje
Nacional	999	77
Residente permanente	243	19
Persona extranjera	41	3
Refugiada	5	0
Residente temporal	5	0
NS/NR	4	0
Total	1,297	99

-Pregunta 48:

Cuadro 18. Descriptivos de la edad

Descriptivo	Valor
Promedio	29.3
Moda	14.0
Mediana	25.0

Cuadro 19. Distribución de la población según grupos de edad.

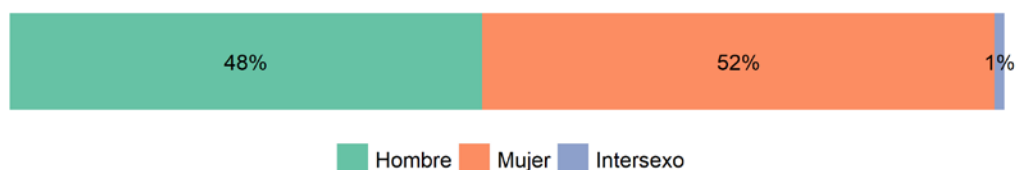
Grupos	Frecuencia	Porcentaje (%)
Entre 0 y 9	227	17.5
Entre 10 y 19	256	19.7
Entre 20 y 29	249	19.2
Entre 30 y 39	163	12.6

Cuadro 19. Distribución de la población según grupos de edad.

Grupos	Frecuencia	Porcentaje (%)
Entre 40 y 49	150	11.6
Entre 50 y 59	143	11.0
Entre 60 y 69	60	4.6
Entre 70 y 79	33	2.5
Entre 80 y 89	7	0.5
Entre 89 y 99	1	0.2
No aplica	8	0.6
Total	1,297	100.0

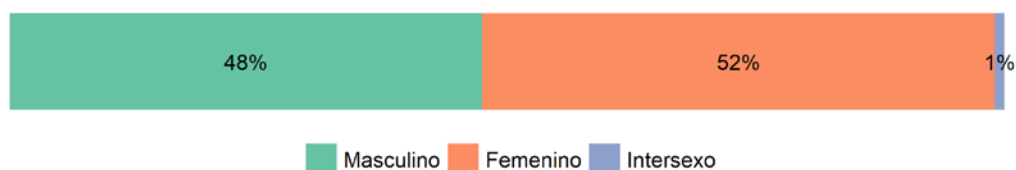
-Pregunta 49:

Gráfico 9. Distribución de las personas según sexo



-Pregunta 50:

Gráfico 10. Distribución de las personas según género



-Pregunta 51:

Cuadro 20. Distribución de las personas según estado conyugal (aplica solo para mayores de 12 años)

Estado conyugal	Frecuencia	Porcentaje (%)
Casado	232	23
Soltero	489	49
Divorciado	37	4
Unión de hecho	187	19
Separado	36	4
Viudo	21	2
Desconocido	1	0
Total	1003	100

-Pregunta 52:

Gráfico 11. Distribución de las personas según nacionalidad



-Pregunta 53:

Cuadro 21. Distribución de las personas según etnia

Etnia	Frecuencia	Porcentaje (%)
Blanca o mestiza	1208	93
Negra o afroamericana	76	6
Indígena	11	1
Oriental	1	0
No aplica	1	0
Total	1,297	100

Sección: Actividad económica

-Pregunta 56:

Cuadro 22. Distribución de las personas según condición de actividad económica

Condición	Frecuencia	Porcentaje (%)
Permanente	246	19
Ocasional	128	10
Estacional	17	1
Desempleado	120	9
Oficios de hogar	193	15
Estudiante	410	32
Pensionado	38	3
Otros	27	2
No aplica	116	9
Rentista	2	0
Total	1,297	100

-Pregunta 56_1:

Gráfico 12. Distribución de las personas según categoría de actividad (incluye solo personas en condiciones permanente, ocasional o temporal)



-Pregunta 56_2:

Cuadro 23. Distribución de las personas desempleadas según el tiempo de desempleo

Tiempo	Frecuencia	Porcentaje (%)
Menos de 1 mes	18	15
De 1 a menos de 2 meses	23	19
De 2 a menos de 4 meses	16	13
De 4 meses a menos de 1 año	15	12
1 año o más	48	41
Total	120	100

-Pregunta 57:

Cuadro 24. Distribución de las personas según categoría de actividad (aplica solo para condiciones permanentes, ocasional y temporal)

Categoría	Frecuencia	Porcentaje (%)
Trabajo no remunerado	32	8
Asalariado (a) sector público	31	8
Asalariado (a) sector privado	230	59
Empleado (a) doméstico (a)	32	8
Cuenta propia (independiente)	46	12
Patrono (tiene negocio propio)	14	4
No responde	6	1
Total	391	100

-Pregunta 57_1:

Cuadro 25. Distribución de las personas según incumplimiento de derechos (incluye solo asalariados del sector público y privado)

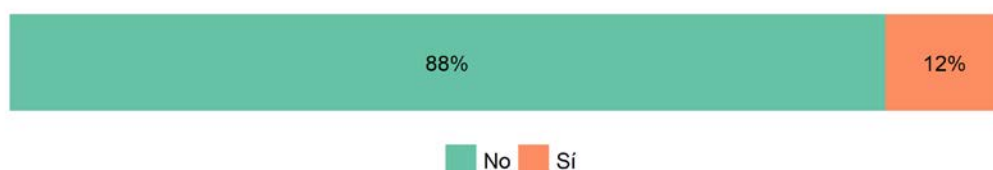
Categoría	Frecuencia	Porcentaje (%)
Incumplen con salario mínimo	9	3
Incumple con dos o más de otros derechos (sin incluir salario mínimo)	4	2
Incumplen con el salario mínimo y dos o más de otros derechos	3	1
Ninguno (cumplen con todos los derechos)	244	94

Cuadro 25. Distribución de las personas según incumplimiento de derechos (incluye solo asalariados del sector público y privado)

Categoría	Frecuencia	Porcentaje (%)
Total	260	100

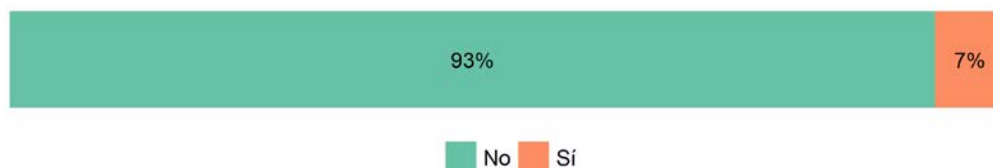
-Pregunta 57_2:

Gráfico 13. Distribución según tenencia de contabilidad formal (incluye solo trabajadores por cuenta propia o patronos)



-Pregunta 57_3:

Gráfico 14. Distribución de las personas según si el negocio está inscrito (incluye solo trabajadores por cuenta propia o patronos)



-Pregunta 58 Ingresos:

Cuadro 26. Descriptivos según tipo de ingreso mensual

Descriptivo	Salario	Cuenta propia	Pensiones	Transferencias Estatales	Otros ingresos
Cantidad de personas	320	140	33	160	75
Promedio	257,737	157,919	110,333	42,982	72,780
Moda	300,000	80,000	78,000	30,000	80,000
Mediana	255,470	120,000	78,000	30,000	60,000
Mínimo	1	10,000	75,000	5	8
Máximo	4,000,000	500,000	340,000	350,000	350,000

Cuadro 27. Cuantiles del ingreso total por hogar.

Cuantil	Ingreso
0%	0
25%	110,000
50%	250,000
75%	383,000

Cuadro 27. Cuantiles del ingreso total por hogar.

Cuantil	Ingreso
100%	4,156,000

Sección: Salud

-Pregunta 60:

Cuadro 28. Distribución de las personas según condición de discapacidad

Condición	Frecuencia	Porcentaje (%)
Visual	89	7
Física	63	5
Psicosocial	10	1
Cognitiva	14	1
Auditiva	9	1
Dos o más de las anteriores	19	1
No presenta	1,093	84
Total	1,297	100

-Pregunta 61:

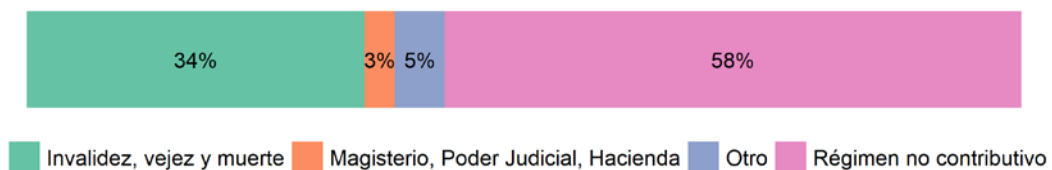
Gráfico 15. Distribución de las personas según si padecen enfermedades crónicas



Sección: Previsión Social

-Pregunta 63:

Gráfico 16. Distribución de las personas según tipo de pensión (incluye solo pensionados)



-Pregunta 64:

Cuadro 29. Cantidad de personas según condición de aseguramiento

Condición de aseguramiento	Frecuencia
Estado (incluye familiares de asegurados(as) por convenio)	366
Familiar de asegurado(a) directo(a) (Solo asalariados(as) y por cuenta propia)	349
No asegurado(a)	264
Asalariado	229
Seguro voluntario	34
Familiar de pensionado(a) (todos los regímenes)	26
Pensionado(a) Régimen IVM	16
Pensionado(a) Régimen No Contributivo (monto básico, PCP, Gracia y Guerra)	13
Cuenta propia (trabajador(a) independiente)	10
Pensionado(a) Régimen Magisterio, Poder Judicial, Hacienda	2
Otras formas (refugiado(a) y otros)	1

Sección: Educación

-Pregunta 66:

Cuadro 30. Distribución de las personas según asistencia a centros de enseñanza

Condición	Frecuencia	Porcentaje (%)
Educación regular	468	36
Educación especial	14	1
No asiste	707	55
No aplica	108	8
Total	1,297	100

-Pregunta 67:

Cuadro 31. Descriptivos del último año aprobado

Descriptivo	Valor
Promedio	5.7
Moda	6.0
Mediana	6.0

-Pregunta 68:

Cuadro 30. Distribución de las personas según asistencia a centros de enseñanza

Condición	Frecuencia	Porcentaje (%)
Ninguno	77	6
Enseñanza especial	6	0
Ciclo transición (nivel que precede a primer grado)	47	4
Primaria	547	42
Secundaria académica	484	37
Secundaria técnica	14	1
Para-universitaria	12	1
Universitaria	38	3
No aplica	72	6
Total	1,297	100

Sección: Red de Cuido

-Pregunta 70:

Cuadro 32. Distribución de las personas según a la red de cuido a la que asisten

Programa	Frecuencia	Porcentaje (%)
No asiste	1277	98.0
IMAS	8	1.0
CEN-CINAI	6	0.0
Organizaciones de Bienestar Social	3	0.0
Programa Adulto Mayor	2	0.0
PANI	1	0.0
Total	1,297	99.0

Sección: Capacidades técnicas y tecnológicas

-Pregunta 72:

Cuadro 33. Cantidad de personas según capacitación técnica

Capacitación técnica	Frecuencia
No presenta	1122
Comercio y servicios	42
Idiomas	38
Otro	37
Industria alimentaria	25
Textil y confección de ropa	24

Cuadro 33. Cantidad de personas según capacitación técnica

Capacitación técnica	Frecuencia
Soporte técnico computación	22
Electricidad-electrónica	15
Artesanal	8
Mecánica de vehículos	7
Imagen y video	3
Agropecuario	2
Metal-mecánica	2
Turismo	2
Industria de madera y plástico	2
Náutica-pesquero	1
Industria gráfica	1

-Pregunta 73:

Cuadro 34. Cantidad de personas según capacitación tecnológica

Capacitación tecnológica	Frecuencia
No presenta	1213
Programación	43
Ofimática	30
Redes	27
Diseño gráfico	15
Mercadeo digital	10
Desarrollo web	8
Otro	3

Sección: Uso de internet

-Pregunta 75:

Gráfico 17. Distribución de la población según si han usado el internet en los últimos 3 meses



Sección: Patrimonio familiar

-Pregunta 77:

Cuadro 35. Distribución de las familias según el tipo de tenencia de vivienda

Tenencia	Frecuencia	Porcentaje (%)
Adjudicada (INVU, IMAS, Municipalidad, otros)	160	39
Ubicada en asentamiento informal	110	27
Propia sin gravámenes (lote y casa con escritura)	54	13
Construida en terreno prestado, sin escritura (situación legal no definida)	46	11
Alquilada	19	5
Prestada	10	2
Otra forma de tenencia	4	1
Allegados/as	3	1
Total	406	100

-Pregunta 77_3:

Cuadro 36. Descriptivos del monto de alquiler mensual

Descriptivo	Valor
Cantidad	19
Promedio	103,684
Moda	100,000
Mediana	100,000
Mínimo	45,000
Máximo	160,000

-Pregunta 77_6:

Cuadro 37. Distribución de las familias según cómo adquirieron la vivienda

Tenencia	Frecuencia	Porcentaje (%)
Bono total	12	3
Bono parcial	11	3
IMAS, INVU	21	5
Financiamiento	4	1
Donación, herencia	2	0
Recursos propios	4	1
No aplica	352	87
Total	406	100

-Pregunta 78:

Cuadro 38. Distribución de la población según tienen bienes inmuebles

Tenencia	Frecuencia	Porcentaje (%)
Lote para construcción	3	1
Construcciones	3	1
Finca/Parcela	4	1
Ninguna de las anteriores	396	98
Total	406	101

-Pregunta 79:

Cuadro 39. Descriptivos de cantidad de televisores o pantallas planas a color

Cantidad	Frecuencia
0	17
1	224
2	122
3	36
4	7

-Pregunta 80:

Cuadro 40. Distribución de las familias según el tipo de cable que poseen

Tenencia	Frecuencia	Porcentaje (%)
Cable con suscripción	187	46
No tiene cable	136	33
Cable sin suscripción	39	10
Satélite	38	9
Otro tipo de conexión	5	1
Ambos	1	0
Total	406	100

-Preguntas 81, 82, 83 y 88:

Cuadro 41. Distribución de frecuencia de los hogares según varios electrodomésticos

Cantidad de electrodomésticos	Refrigeradora	Lavadora	Secadora de ropa	Microondas
0	39	55	404	148
1	339	341	2	255
2	25	9		2
3	3	1		
8				1
Total	406	406	406	406

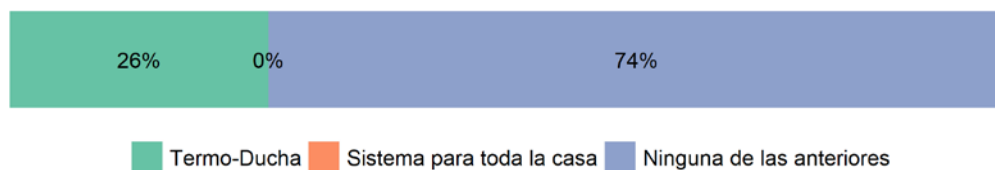
-Preguntas 84, 85, 89, 90, 91:

Cuadro 42. Distribución de frecuencia de los hogares según varios dispositivos tecnológicos

Cantidad de electrodomésticos	Blu-Ray o teatro en casa	Equipo de sonido	Computadora de escritorio	Computadora portátil	Otros
0	375	205	359	288	287
1	29	199	41	108	38
2	2	2	4	10	38
3			1		22
4			1		13
5					5
6					2
7					1
Total	406	406	406	406	406

-Pregunta 86:

Gráfico 18. Distribución de las familias según acceso a disponibilidad de agua caliente



-Pregunta 87:

Cuadro 43. Descriptivos de cantidad de tanque especializado para el almacenamiento de agua

Cantidad	Frecuencia
0	403
1	1
2	1
3	1

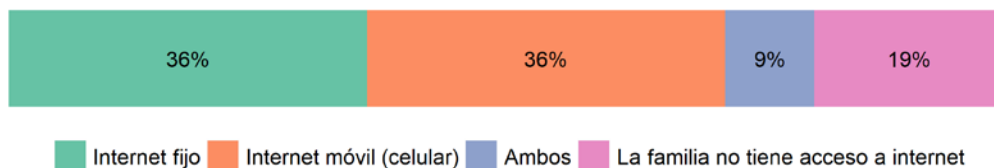
-Preguntas 92, 93, 94 y 95:

Cuadro 44. Distribución de frecuencia de los hogares según cantidad de bienes inmuebles

Cantidad	Vehículos personales	Vehículos de trabajo	Motocicletas personales	Motocicletas de trabajo
0	368	401	379	405
1	34	5	23	
2	3		4	
3	1			
8				1
Total	406	406	406	406

- Pregunta 100:

Gráfico 19. Distribución de las familias según el tipo de acceso a internet



- Pregunta 101 y 102:

Cuadro 45. Distribución de frecuencia de los hogares según cantidad servicios de telefonía

Cantidad	Teléfono residencial	Teléfono celular
0	357	14
1	48	84
2		174
3		77
4	1	40
5		10
6		5
7		1
4000		1
Total	406	406

-Pregunta 103 y 104:

Cuadro 46. Descriptivos del gasto mensual en telefonía

Descriptivo	Teléfono residencial	Teléfono celular
Cantidad de respuestas	46	366
Promedio	11,772	14,894
Moda	10,000	10,000
Mediana	9,000	10,000
Mínimo	4,000	1,000
Máximo	30,000	99,000

-Pregunta 105:

Cuadro 47. Descriptivos de cantidad de correo electrónico por familia

Cantidad	Frecuencia
----------	------------

Cuadro 47. Descriptivos de cantidad de correo electrónico por familia

Cantidad	Frecuencia
0	161
1	100
2	66
3	23
4	15
5	7
6	3
No aplica	31

II.1.6.2. Análisis descriptivo de variables: Instrumento II

Escala Apego e Identidad

-Preguntas A1 a A12:

Gráfico 20. Apego e Identidad (Distribuciones porcentuales)

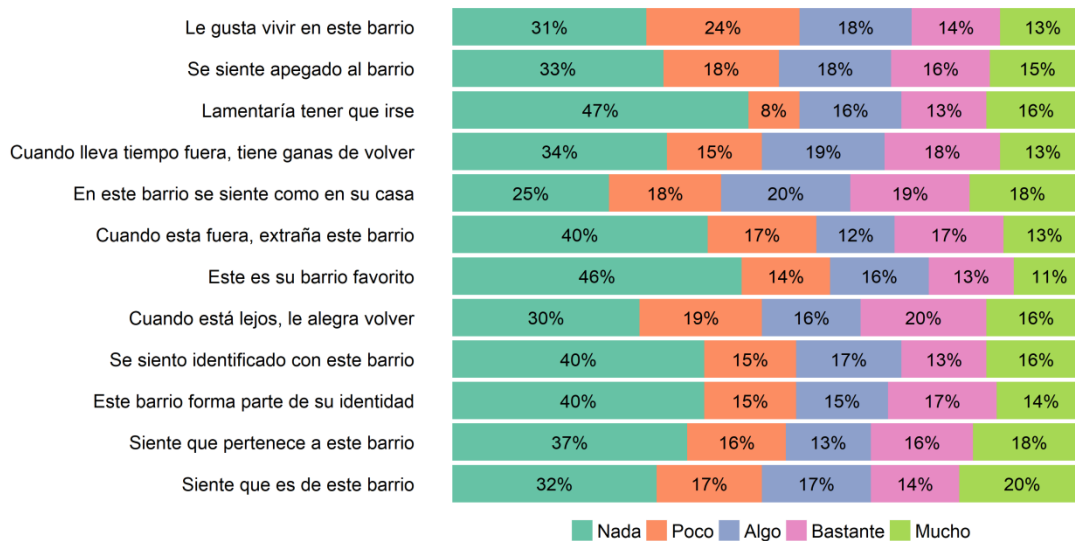
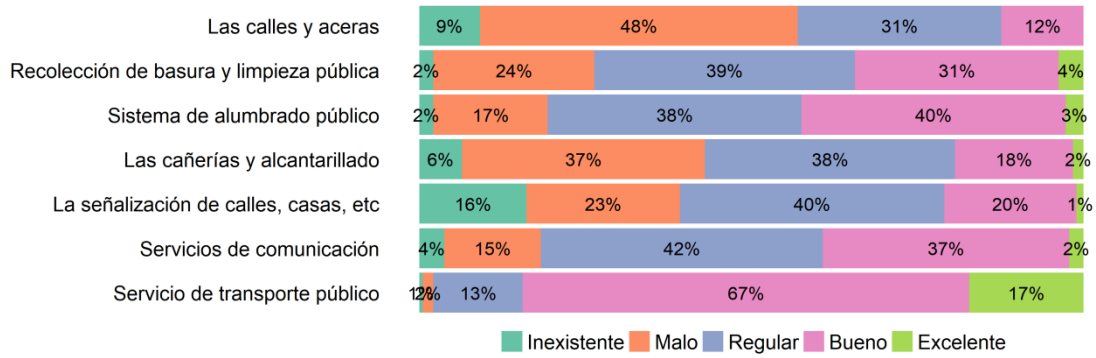


Gráfico 21. Promedio de la escala de identidad y apego al barrio. (Escala de 0 a 100)



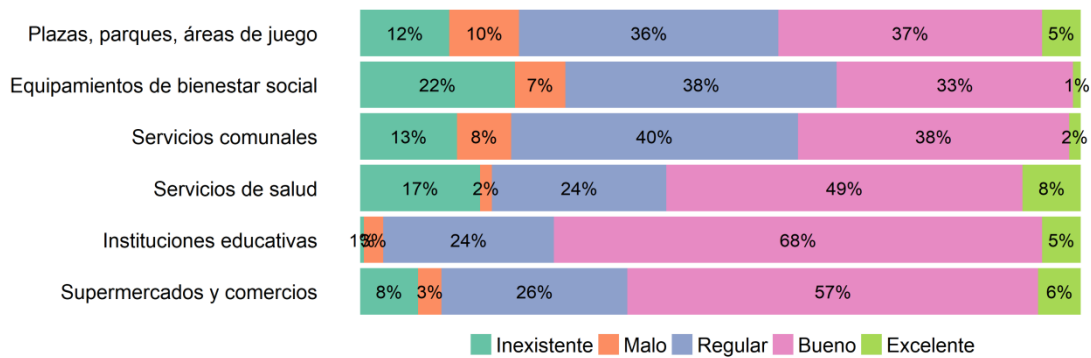
-Preguntas B1 a B7:

Gráfico 22. Estado de las siguientes infraestructuras y servicios de su barrio (Distribuciones porcentuales)



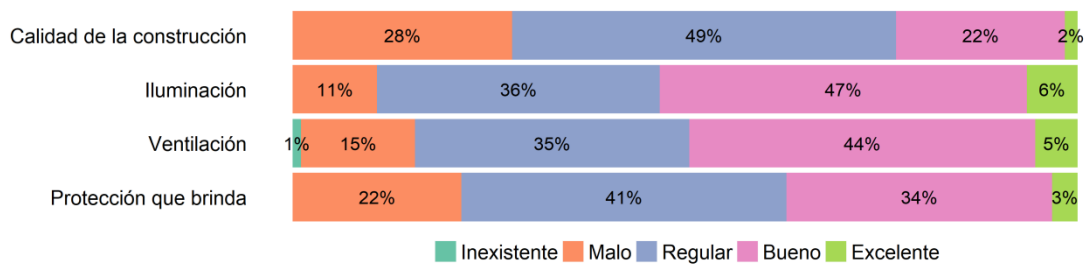
-Preguntas B8 a B13:

Gráfico 23. Calidad de equipamientos y servicios (Distribuciones porcentuales)



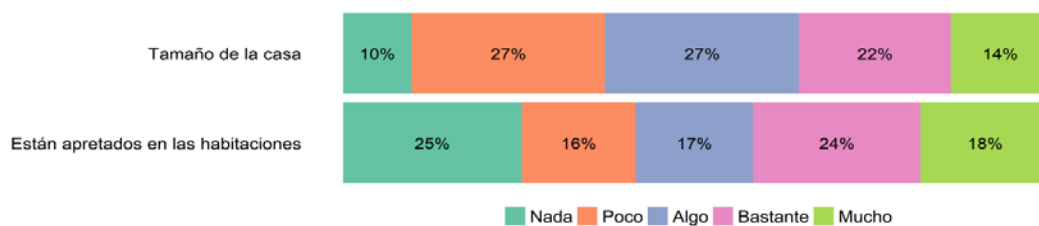
-Preguntas B14 a B17:

Gráfico 24. Características de la vivienda (Distribuciones porcentuales)



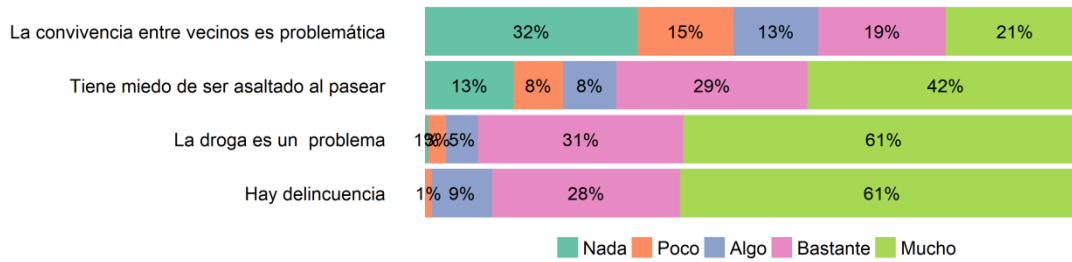
-Preguntas B18 a B19:

Gráfico 25. Percepción de hacinamiento (Distribuciones porcentuales)



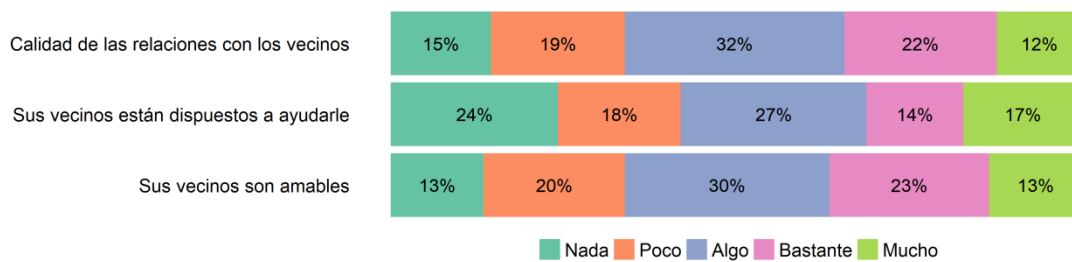
-Preguntas B20 a B23:

Gráfico 26. Percepción de seguridad ciudadana (Distribuciones porcentuales)



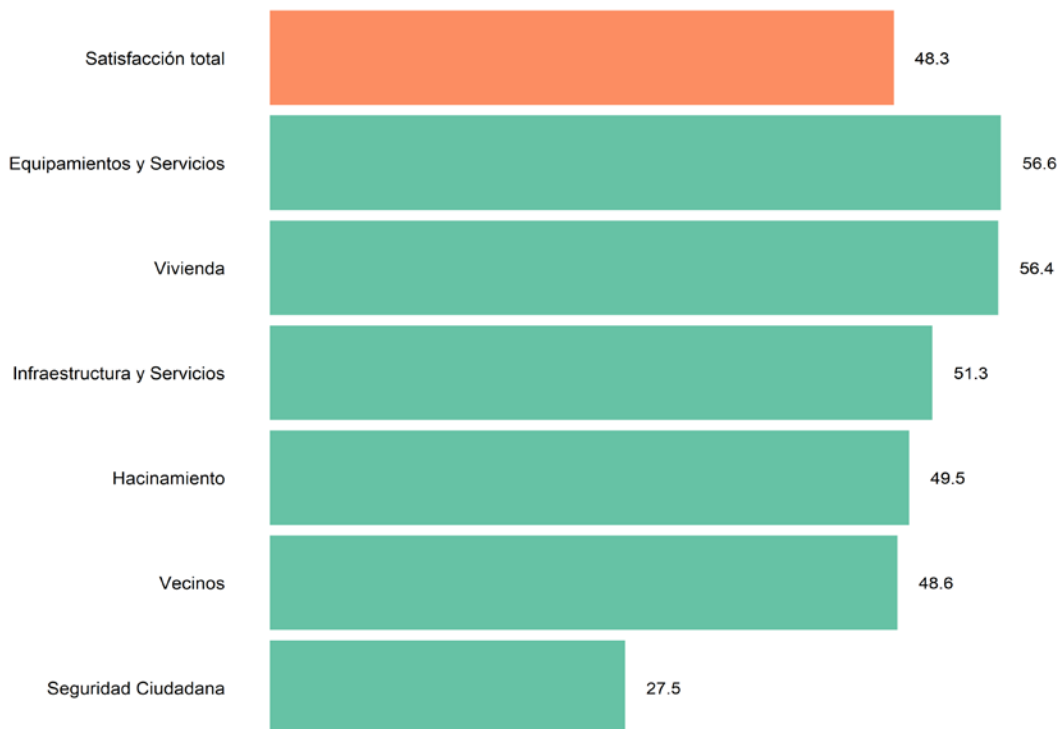
-Preguntas B24 a B26:

Gráfico 27. Relaciones con los vecinos (Distribuciones porcentuales)*



*Se calcula una escala de 0 a 100 con cada uno de los aspectos anteriores y al promediarlas todas se obtiene una escala total de satisfacción.

Gráfico 28. Promedio de los aspectos que influyen en la satisfacción residencial (Escala de 0 a 100)



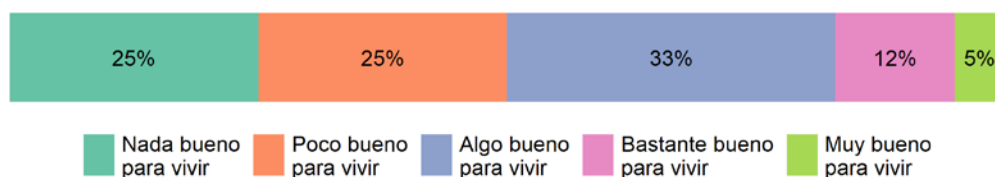
-Preguntas B27 a B30:

Cuadro 48. Descriptivos de preguntas directas acerca de aspectos de satisfacción

Ítem	Promedio	Moda	Mediana
¿Cómo de satisfecho se siente con su vida?	8.7	10	10
¿En qué medida se encuentra satisfecho con su casa?	6.5	10	7
¿Cómo se siente de satisfecho sus vecinos?	6.1	5	6
¿Cómo se siente de satisfecho con su barrio?	5.5	5	5

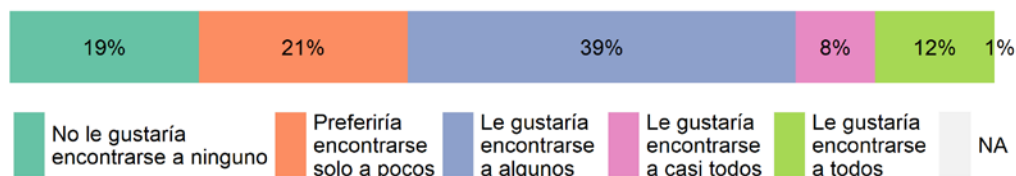
-Pregunta B31:

Gráfico 29. ¿Cómo define su barrio? (distribución porcentual)



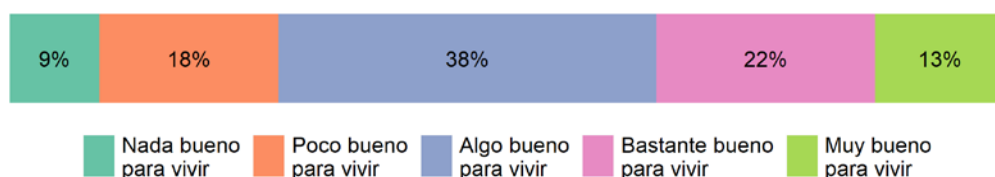
-Pregunta B32:

Gráfico 30. Si decidiera cambiar de barrio, en cuanto a sus vecinos: (distribución porcentual)



-Pregunta B33:

Gráfico 31. ¿Cómo definiría su vivienda? (distribución porcentual)



-Preguntas C1 a C10: Preferencias residenciales.

Cuadro 49. Descriptivos de los aspectos que influyen las preferencias residenciales

Ítem	Promedio	Moda	Mediana
Sea en un barrio seguro	9.7	10	10
Tenga rutas de transporte público y paradas de bus cerca	9.5	10	10
Tenga zonas verdes, deportivas y recreativas cerca	9.5	10	10
Tenga un patio propio	9.4	10	10
La calidad de la construcción sea buena	9.4	10	10

Cuadro 49. Descriptivos de los aspectos que influyen las preferencias residenciales

Ítem	Promedio	Moda	Mediana
Cercanía con centros de salud, escuelas/colegios, supermercados y otros servicios	9.3	10	10
El nivel social de los residentes sea igual o mejor que el actual	8.6	10	10
Esté cerca de su trabajo	8.5	10	10
Esté cerca de su familia y amigos	8.3	10	10
Sea en el mismo barrio	5.9	10	6

-Preguntas C11 a C19: Apoyo al proyecto

Cuadro 50. Descriptivos de los aspectos que influyen el apoyo hacia el proyecto

Ítem	Promedio	Moda	Mediana
Le interesaría a usted ser parte de la empresa propietaria de los locales comerciales siendo trabajador pero con participación en las utilidades	7.8	10	9
Transformar el barrio con la construcción de nuevos edificios en altura, permitiendo tener más espacios disponibles para nuevos parques y servicios comunales e institucionales en su barrio	7.5	10	9
Si el nuevo proyecto tuviera nuevas unidades disponibles para los familiares de los propietarios originales, le interesaría que sus familiares pudieran comprar (con condiciones de pago según cada caso) una vivienda en ese proyecto	7.5	10	9
Estaría usted de acuerdo en que algunas de las viviendas del proyecto contaran con un espacio adicional que pudiera ser utilizado con un fin comercial	7.0	10	8
Aceptaría trasladarse temporalmente a otra zona para construir el nuevo proyecto residencial en su barrio	6.5	10	8
Estaría de acuerdo con que los edificios fueran de 5 pisos o más, con ascensor, teniendo en cuenta que el primer piso se destinaría para comercio	6.5	10	7
Estaría de acuerdo con que los edificios fueran de 4 pisos o menos, sin ascensor, teniendo en cuenta que el primer piso se destinaría para comercio	6.2	10	7
Si la Municipalidad le ofreciera una nueva vivienda propia y titulada para usted y su familia en un edificio en altura, para la cual usted solo deberá ceder su propiedad actual para la construcción del proyecto, que tan dispuesto estaría usted a hacerlo	6.1	10	7
Aceptaría que el proyecto nuevo destinara más de un piso para comercio u oficinas	5.5	1	6

-Preguntas D1 a D5:

Cuadro 51. Calificación de diversas instituciones públicas

Institución	Promedio	Mediana	No respuesta (%)
Instituto Mixto de Ayuda Social	7.6	8	3
Municipalidad de San José	7.2	8	2
Ministerio de Vivienda y Asentamientos Humanos	6.4	7	11

Cuadro 51. Calificación de diversas instituciones públicas

Institución	Promedio	Mediana	No respuesta (%)
Banco Hipotecario de la Vivienda	6.4	7	9
Instituto Nacional de Vivienda y Urbanismo	6.3	7	4

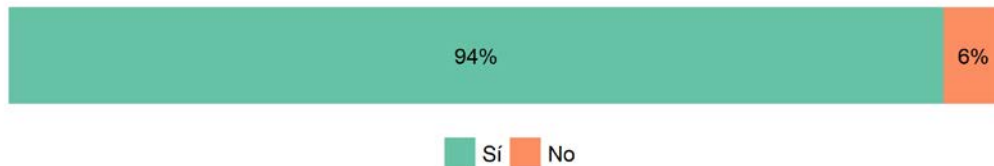
-Preguntas E1, E2, E3:

Cuadro 52. Descriptivos de los aspectos de involucramiento en la comunidad (escala de 0 a 10)

Ítem	Promedio	Moda	Mediana
Participa en las actividades que se realizan en su barrio, comunidad y/o ciudad	3.5	1	1
Forma parte/colabora con una ONG, asociación o colectivo social	3.3	1	1
Acude a charlas o debates sobre temas sociales y de actualidad	2.4	1	1

-Pregunta E4:

Gráfico 32. Distribución porcentual de las viviendas seleccionadas según si el jefe de hogar tiene hijos



-Pregunta E5:

Cuadro 53. Descriptivos de la cantidad de personas por vivienda

Descriptivo	Valor
Promedio	5.0
Moda	2.0
Mediana	4.0
Mínimo	1.0
Máximo	16.0

-Preguntas E6 y E7:

Cuadro 54. Descriptivos del tiempo vivido en el barrio y vivienda

Descriptivo	Barrio (años)	Vivienda (años)
Promedio	22.9	19.3
Moda	28.0	15.0
Mediana	25.0	20.5
Mínimo	0.5	0.0
Máximo	40.0	37.0

-Pregunta E9:

Gráfico 33. Estaría dispuesto a colaborar con una entrevista a profundidad sobre estos temas



II.1.7. Análisis bivariados: estudios correlacionales

Matriz A

La matriz A buscó indagar posibles relaciones entre algunas variables socio-demográficas y la escala de Apego e Identidad.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1 Edad	2								
2 Último año	-.417**	1							
3 Colabora con organizaciones	.114	.140	1						
4 Participa en actividades	-.061	.176*	.404**	1					
5 Tiempo en barrio	.312**	-.058	.042	.060	1				
6 Tiempo en vivienda	.406**	-.096	.054	-.015	.654**	1			
7 Promedio de aposentos	.340**	-.051	.138	-.031	.095	.024	1		
8 Ingreso Familia	-.027	.181*	-.001	.054	.026	.037	.032	1	
9 Escala Apego e Identidad	.141	-.101	.162*	.208**	.090	.046	.047	.018	1

** . La correlación es significativa en el nivel 0.01 (2 colas).
* . La correlación es significativa en el nivel 0.05 (2 colas).

Matriz B

La matriz B buscó indagar posibles relaciones entre algunas variables socio-demográficas y las escalas directas de Satisfacción.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1 Edad	1												
2 Último año	-.417**	1											
3 Colabora con organizaciones	.114	.140	1										
4 Participa en actividades	-.061	.176*	.404**	1									
5 Tiempo en barrio	.312**	-.058	.042	.060	1								
6 Tiempo en vivienda	.406**	-.096	.054	-.015	.654**	1							
7 Promedio de aposentos	.340**	-.051	.138	-.031	.095	.024	1						
8 Ingreso Familia	-.027	.181*	-.001	.054	.026	.037	.032	1					
9 Escala de satisfacción residencial	.138	.012	.204**	.155*	.022	-.079	.025	.033	1				
10 ¿Cómo se siente de satisfecho con su barrio?	.176*	-.132	.063	.073	.005	-.003	.046	-.004	.457**	1			
11 ¿En qué medida se encuentra satisfecho con su casa?	.158*	-.026	.075	.052	.055	.046	.131	.147*	.340**	.506**	1		

12	¿Cómo se siente de satisfecho con sus vecinos?	.091	.007	.129	.240**	-.023	-.070	.021	.006	.476**	.498**	.416**	1	
13	¿Cómo de satisfecho se siente con su vida?	.046	.056	.057	.025	-.001	-.023	.043	.063	.148*	.263**	.473**	.289**	1
<p>** . La correlación es significativa en el nivel 0.01 (2 colas).</p> <p>* . La correlación es significativa en el nivel 0.05 (2 colas).</p>														

Matriz C

La matriz C buscó indagar posibles relaciones entre algunas variables socio-demográficas y las preguntas relacionadas con la aceptación a un nuevo modelo habitacional en el barrio.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
1 Edad	1																
2 Último año	-.417**	1															
3 Colabora con organizaciones	.114	.140	1														
4 Participa en actividades	-.061	.176*	.404**	1													
5 Tiempo en barrio	.312**	-.058	.042	.060	1												
6 Tiempo en vivienda	.406**	-.096	.054	-.015	.654**	1											
7 Promedio de aposentos	.340**	-.051	.138	-.031	.095	.024	1										
8 Ingreso Familia	-.027	.181*	-.001	.054	.026	.037	.032	1									
9 Transformar el barrio con la construcción de nuevos edificios en altura, permitiendo tener más espacios disponibles para nuevos parques y servicios comunales e institucionales en su barrio	-.046	.081	-.061	.035	-.203**	-.189**	.005	.128	1								
10 Estaría de acuerdo con que los edificios fueran de 4 pisos o menos, sin ascensor, teniendo en cuenta que el primer piso se destinaría para comercio	-.044	.058	-.134	.018	-.168*	-.195**	.024	-.076	.590**	1							
11 Para el nuevo proyecto, estaría de acuerdo con que los edificios fueran de 5 pisos o más, con ascensor, teniendo en cuenta que el primer piso se destinaría para comercio	.014	.077	-.026	-.007	-.155*	-.186*	.077	.019	.609**	.708**	1						
12 Aceptaría que el proyecto nuevo destinara más de un piso para comercio u oficinas	.007	.002	-.072	.015	-.103	-.088	.062	-.086	.368**	.613**	.571**	1					
13 Que tan de acuerdo estaría usted en que algunas de las viviendas del proyecto contaran con un espacio adicional que pudiera ser utilizado con un fin comercial	-.170*	.138	-.026	.064	-.082	-.083	-.027	.057	.478**	.486**	.465**	.515**	1				

14	Le interesaría a usted, en caso de ser integrante del nuevo proyecto, ser parte de la empresa propietaria de los locales comerciales siendo trabajador pero con participación en las utilidades	-.213**	.140	-.074	.053	-.109	-.080	-.089	.099	.484**	.410**	.414**	.317**	.682**	1			
15	Si la Municipalidad le ofreciera una nueva vivienda propia y titulada para usted y su familia en un edificio en altura, para la cual usted solo deberá ceder su propiedad actual para la construcción del proyecto	-.121	.093	.009	.082	-.263**	-.261**	.010	.015	.433**	.348**	.343**	.341**	.491**	.476**	1		
16	Si el nuevo proyecto tuviera nuevas unidades disponibles para los familiares de los propietarios originales, le interesaría que sus familiares pudieran comprar (con condiciones de pago según cada caso) una vivienda en ese proyecto	-.120	.014	.024	.008	-.144*	-.089	.049	.011	.515**	.433**	.499**	.292**	.466**	.512**	.471**	1	
17	Aceptaría trasladarse temporalmente a otra zona para construir el nuevo proyecto residencial en su barrio	-.135	.106	-.003	.075	-.261**	-.218**	.010	-.109	.357**	.334**	.311**	.383**	.391**	.402**	.620**	.436**	1
**.		La correlación es significativa en el nivel 0.01 (2 colas).																
*.		La correlación es significativa en el nivel 0.05 (2 colas).																

Pruebas de medias

A partir de los resultados de las correlaciones se realizaron algunos estudios adicionales para poder identificar si existen diferencias de medias entre grupos de población.

En concreto se realizaron pruebas de medias para indagar entre diferencias con respecto al constructo de identidad entre hombres jefe de hogar y mujeres jefe de hogar. Este análisis se realizó para explorar si las mujeres jefas de hogar desarrollan algún vínculo afectivo o de arraigo mayor al de los varones jefes de hogar. El comparar el grado de identidad que sienten con el barrio los hombres jefes de hogar (media = 36.96, desviación = 27.54) con el de las mujeres jefas de hogar (media = 37.01, desviación = 28.5) no resulta una diferencia significativa ($t = 0.01$, $gl = 98.73$, probabilidad asociada = 0.50) descartando la hipótesis explorada.

También se exploró la posibilidad de que existiese una diferencia significativa con respecto a la escala de identidad entre la población jefe de hogar costarricense y la extranjera. Al comparar a los jefes de hogar costarricenses (media = 35.34, desviación = 27.25) con los jefes de hogar de nacionalidad extranjera (media = 39.81, desviación = 29.61) tampoco se encontró diferencia significativa ($t = 1.02$, $gl = 133.38$, probabilidad asociada = 0.15).

El segundo grupo de pruebas para explorar sobre posibles diferencias entre grupos de población se realizó con la escala de Apego. En este caso concreto también se indago sobre posibles diferencias entre grupos de población compuesto por mujeres jefes de hogar y hombres jefes de hogar; y un segundo análisis se realizó con jefes de hogar costarricenses y jefes de hogar extranjeros.

Al comparar el grado de apego de los hombres jefes de hogar (media = 39.62, desviación = 32.43) con el de las mujeres jefas de hogar (media = 39.80, desviación = 36.27), no hay una diferencia significativa ($t = 0.03$, $gl = 106.35$, probabilidad asociada = 0.49).

Tampoco se encuentra evidencia ($t = 0.89$, $df = 138.39$, probabilidad asociada = 0.18) en la diferencia del grado de apego entre los jefes de hogar costarricenses (media = 37.98, desviación = 34.64) con los jefes de hogar extranjeros (media = 42.75, desviación = 35.99).

Finalmente, se realizó el mismo ejercicio con la escala de Satisfacción Residencial. Al comparar la media de la escala de satisfacción residencial de los hombres jefes de hogar (media = 47.99, desviación = 9.13) con el de las mujeres jefas de hogar (media = 48.47, desviación = 9.55) no se encuentra una diferencia ($t = 0.31$, $gl = 99.70$, probabilidad asociada = 0.38). Tampoco se encuentra una diferencia ($t = 0.27$, $gl = 153.97$, probabilidad asociada = 0.60) al comparar jefes de hogar costarricenses (media = 48.20, desviación = 9.75) con los jefes de hogar extranjeros (media = 48.56, desviación = 8.85).

Los resultados de estos análisis muestran que para ninguna de las escalas relacionadas con el arraigo o satisfacción hay evidencia de que haya diferencias significativas entre los grupos de población mencionados.

II.1.8. Discusión de resultados

Los resultados alcanzados con el análisis descriptivo de variables nos permitieron establecer un perfil general de la población de San Juan Oeste, así como de las condiciones en las que habitan.

En este sector hay viviendas independientes (59%) y ranchos (41%) con condiciones constructivas que oscilan entre un estado “bueno”, “regular” y “malo” por la variedad de espacios habitacionales que se encuentran allí. Una quinta parte de las viviendas no tiene acabado de piso, es decir tiene piso de tierra. Se componen en promedio por 2 dormitorios y tienen entre 2 o 3 aposentos para otros usos.

Cuentan con abastecimiento de agua del AyA y electricidad por parte de CNFL. Una 93% de las viviendas dicen no tener ningún riesgo, aunque un 5% habla de riesgo por inundación. Todos cuentan con servicio de recolección de basura, el 69% reporta tener la conexión de los servicios sanitarios por medio de cloaca o alcantarillados y 10% mediante tanque séptico.

En 148 viviendas reside únicamente 1 núcleo familiar y en 83 residen 2 núcleos familiares, representando esto la gran mayoría de los 273 hogares de San Juan Oeste y tiene un promedio de 3 miembros por núcleo familiar.

En cuanto a las personas que viven en este barrio podemos ver que el 77% son costarricenses y el 22% nicaragüense, suma que representa casi a la totalidad de la población residente en el lugar. En cuanto a la edad, encontramos que en San Juan Oeste tiene principalmente población adulta joven, con un promedio de edad en sus habitantes de 29.3 años, y sólo el 10% de los residentes supera los 50 años. Hay además una mayor presencia de población femenina (52%) y un 49% de población soltera, seguida de un 23% de población casada.

En cuanto a las actividades económicas podemos ver que solo una quinta parte de la población cuenta con un trabajo permanente, y del 9% de población desempleada casi la mitad lleva 1 año o más si trabajar, lo cual pueda estar asociado los bajos niveles de educación que reportan (promedio de sexto grado aprobado) y a las bajas tasas de capacidades técnicas (17% tiene algún tipo de capacitación) y tecnológicas (10% tiene algún tipo de capacitación) en esta población.

Análisis adicionales permitieron identificar que el ingreso promedio de las personas es de 92.954,10 colones, mientras que el ingreso promedio de los hogares es 296.948,10 colones. El promedio del ingreso per cápita del hogar es una media de los ingresos per cápita de todos los hogares.

Según la Encuesta Nacional de Hogares 2018, un hogar es pobre cuando el ingreso mensual per cápita del hogar es menor a 110.047 colones. En San Juan Oeste hay un total de 266 hogares del total de 406 en esta condición. Esto representa 908 personas, es decir 70% del total. La línea de pobreza extrema está en 49, 999 colones, en San Juan Oeste hay 130 hogares del total de 406 en esta condición. Esto representa 436 personas, es decir un 34%.

En cuanto a la tenencia, el 39% de las familias indicó que su vivienda es “Adjudicada (INVU, IMAS, Municipalidad, otros)”. Un 27% “Ubicada en asentamiento informal” y un 13% “Propia sin gravámenes (lote y casa con escritura)”. Finalmente, resulta importante rescatar que un 98% de los residentes no reporta tenencia de otros bienes inmuebles.

El segundo cuestionario nos arrojó resultados variables en cuanto a las distintas escalas utilizadas. La primera escala muestra como en una escala de 0 a 100, la media de Apego reportada por los

residentes ronda apenas en un 39.8, mientras que la Identidad reportada por los residentes alcanza un 37. Del total de ítems que componen estas escalas se extraen datos importantes para los objetivos de este estudio reportados en el Gráfico 20, donde resalta que en casi todos los ítems la valoración más negativa es la que prevalece sobre las demás. Resalta que un 47% de la población lamentaría “Nada” tener que irse de barrio y un 46% calificó con “Nada” que ese barrio es su favorito. En términos generales, en todos los ítems, entre una tercera y una cuarta parte de la población reportó valores muy bajos de Apego e Identidad lo cual resulta importante de considerar de cara a las propuestas para desarrollar un nuevo proyecto residencial en el emplazamiento donde hoy se asienta San Juan Oeste.

La escala para medir la satisfacción residencial de los residentes del ámbito de estudio se seccionó en varias partes según la naturaleza de la pregunta. Los resultados del gráfico 25 muestran como el servicio de transporte público es el que en términos generales tiene mejor valoración al reunir mayores porcentajes de calificación como “Bueno” o “Excelente”, contrario a “Las calles y aceras” que alcanzó un 57% entre valoraciones de “Malo” o “Inexistente”. En cuanto a los equipamientos y servicios las Instituciones Educativas fueron las que recibieron mejor valoración mientras que los “Servicios Comunes” y los “Supermercados y comercios” fueron las que tuvieron más valoraciones positivas, prevaleciendo en ambos casos un alto porcentaje de calificaciones como “Bueno”.

Sobre las características de la vivienda resultó evidente una menor polarización en las respuestas siendo que la gran mayoría contestaron a las preguntas sobre la “Calidad de la construcción”, la “Iluminación”, “Ventilación” y “Protección que brinda la vivienda ante eventos naturales e inclemencias climáticas” como “Regular” o “Bueno”, resaltando también en este último ítem una valoración de “Mala” en un 22% de las respuestas.

En cuanto a la percepción de hacinamiento hay una distribución más negativa en las respuestas. Solo en lo que respecta a la percepción de seguridad ciudadana resalta que el 32% consideran que la convivencia entre vecinos no es problemática. Al contrario, un 61% de los encuestados considera como muy problemática el tema de la droga y un 61% la delincuencia. Finalmente, el gráfico 27 muestra los resultados de las valoraciones reportadas sobre los ítems asociados a las relaciones con los vecinos, donde las 3 preguntas sobre el tema resaltan valoraciones intermedias.

Las preguntas directas sobre satisfacción muestran que los habitantes de San Juan Oeste se sienten satisfechos con su vida pues el promedio fue de 8.7 en una escala de 0 a 10. Mientras que la satisfacción con el barrio (5.5), con la casa (6.5) y con los vecinos (6.1) obtuvieron valoraciones más bajas. El gráfico 28 revela que los aspectos que más impactan sobre la Satisfacción Residencial son los “Equipamientos y Servicios” con los que cuenta el barrio y la vivienda, mientras que la “Seguridad ciudadana” la que menos.

La escala C, conformada por un total de 10 ítems buscó identificar cuáles elementos resultan más importantes para los residentes de San Juan Oeste a la hora de considerar características para una futura residencia. Sin embargo, los resultados alcanzados no evidencian diferencias significativas entre las respuestas y por el contrario, resaltan que la mayoría de los aspectos descriptivos son de gran importancia para los encuestados, no permitiéndonos identificar una jerarquía entre los elementos, con excepción de “Que sea en el mismo barrio” (5.9), pues todas las demás obtuvieron valoraciones de 8.3 en adelante de una escala de 0 a 10.

Las preguntas relacionadas con el apoyo al proyecto mostraron que existe apertura moderada ante una transformación, pues las valoraciones fluctuaron entre un 5.5 (la más baja) “Aceptaría que el proyecto nuevo destinara más de un piso para comercio u oficinas” y un 7.8 (la más alta) “Le

interesaría a usted ser parte de la empresa propietaria de los locales comerciales siendo trabajador pero con participación en las utilidades” de una escala de 0 a 10.

La calificación a las diversas instituciones públicas revela que el Instituto Mixto de Ayuda Social es la mejor valorada, mientras que el Ministerio de Vivienda y Asentamientos Humanos es la peor valorada entre la población residente en este asentamiento.

En lo que respecta a los descriptivos para conocer el grado de involucramiento de los residentes de San Juan Oeste en aspectos comunitarios resulta evidente que hay poca participación en estos aspectos. Y finalmente, resulta importante resaltar que el promedio de años en el barrio es de 22.9 y de 19.3 en la vivienda, representando esto la presencia de residentes con larga trayectoria en la comunidad.

Resultados estudios correlacionales

Los resultados de la matriz de correlación A, elaborada con el propósito de indagar posibles relaciones entre las variables socio-demográficas y la escala de Apego e Identidad permitieron identificar algunas relaciones significativas que resultan relevantes para el estudio en cuestión. Como era de esperar, las variables “Colabora con organizaciones” y “Participa en actividades” tuvieron una correlación significativa ($r = .40, p < .001$), demostrando la relación entre ambos aspectos y permitiéndonos intuir que una mayor promoción para la participación de los residentes en las actividades del barrio podría verse reflejado en una mayor participación o colaboración en organizaciones. Otro aspecto importante de resaltar es estas dos variables mostraron una correlación significativa con la Escala de Apego e Identidad ($r = .16, p < .005$) y ($r = .21, p < .001$) respectivamente. Con los resultados de esta matriz podemos corroborar que no existe evidencia que demuestre que las variables de “Ingreso Familiar”, “Tiempo en el barrio” o “Tiempo en la vivienda” estén influyendo sobre el desarrollo de Apego e Identidad con el lugar, a pesar de que en otros estudios esta relación si ha arrojado resultados significativos. En este sentido, habría que indagar que otras variables o elementos podrían estar influyendo sobre el Apego e Identidad de los residentes de San Juan Oeste, pues existen otros aspectos característicos del contexto como por ejemplo la no tenencia de la vivienda o propiedad que podrían estar impactando, pues en otras comunidades estudiadas donde si hay tenencia los resultados muestran disimilitudes evidentes como por ejemplo en Barrio Corazón de Jesús. Esta hipótesis tendría que ser explorada con estudios complementarios.

El estudio de correlaciones B incluyó variables demográficas e ítems de las escalas de Satisfacción. La escala general compuesta por diversas sub-escalas para medir la satisfacción mostró una correlación significativa con “Participación en actividades” ($r = .16, p < .005$), y con “Colabora con organizaciones” ($r = .20, p < .001$) aunque ambas fueron débiles. La variable directa ¿Cómo se siente de satisfecho con su barrio? mostró una correlación significativa con “Edad” ($r = .18, p < .005$) y con la escala de satisfacción residencial ($r = .46, p < .001$). La variable directa ¿En qué medida se encuentra satisfecho con su casa? correlacionó también con la escala general de Satisfacción Residencial ($r = .34, p < .001$) y con “¿Cómo de satisfecho se siente con su barrio?” ($r = .51, p < .001$). La variable directa ¿Cómo se siente de satisfecho con sus vecinos tuvo correlaciones fuertes ($r = .48, p < .001$) con la escala general de satisfacción, ($r = .50, p < .001$) con la satisfacción con el barrio y ($r = .42, p < .001$) con la satisfacción con la casa. Finalmente, la variable directa de “¿Cómo de satisfecho se siente con su vida?” mostró también correlación significativa con la escala general de satisfacción residencial, con la satisfacción con el barrio, la casa y los vecinos. A grandes rasgos podríamos decir que si el residente se siente satisfechos con alguna de estas variables suele sentirse satisfecho con las demás.

La matriz C incluyó diversas variables socio-demográficas y las preguntas relacionadas con la aceptación por parte de los residentes de un nuevo modelo habitacional en el barrio. Los resultados de este análisis muestran algunos resultados que se discuten a continuación:

La pregunta para conocer si el residente estaría de acuerdo con que los edificios fueran de 4 pisos o menos, sin ascensor y con comercio en el primer nivel tuvo una correlación significativa inversa ($r = -.20, p < .001$) con el tiempo residiendo en la vivienda. Es decir, entre más tiempo tiene en la vivienda actual, más en desacuerdo está con la construcción de estos edificios. Rescatamos las correlaciones de ($r = -.26, p < .001$) y ($r = -.26, p < .001$) entre las variables "Tiempo de vivir en el barrio" y "Tiempo de vivir en la vivienda" con la pregunta "Si la Municipalidad le ofreciera una nueva vivienda propia y titulada para usted y su familia en un edificio en altura, para la cual usted solo deberá ceder su propiedad actual para la construcción del proyecto", lo que significa que entre más tiempo en el barrio y en la vivienda llevan, menos de acuerdo estarían en ceder su propiedad.

También resulta importante resaltar que la variable "Transformar el barrio con la construcción de nuevos edificios en altura, permitiendo tener más espacios disponibles para nuevos parques y servicios comunales e institucionales en su barrio" correlacionó de forma significativa con todas las demás variables sobre propuestas para transformar el barrio. Y entre ellas también hubo correlación significativa en todos los casos, es decir, en términos generales, quienes tienen apertura ante un nuevo modelo de vivienda suelen mostrar menos reticencias ante los múltiples cambios que puedan sugerirse para la transformación del barrio.

Por último, con la técnica de análisis de medias se buscó explorar diferencias entre grupos de población haciendo distinción entre mujeres jefas de hogar y varones jefes de hogar, así como haciendo diferencias entre población costarricense y población extranjera. Los resultados mostraron que no hay diferencias significativas entre estos grupos de población, lo que descarta las hipótesis previas establecidas para la justificación de estos análisis.

II.2. FASE 2: TALLERES PARTICIPATIVOS SOBRE ARRAIGO DE LA POBLACIÓN Y SUS FORMAS DE HABITAR

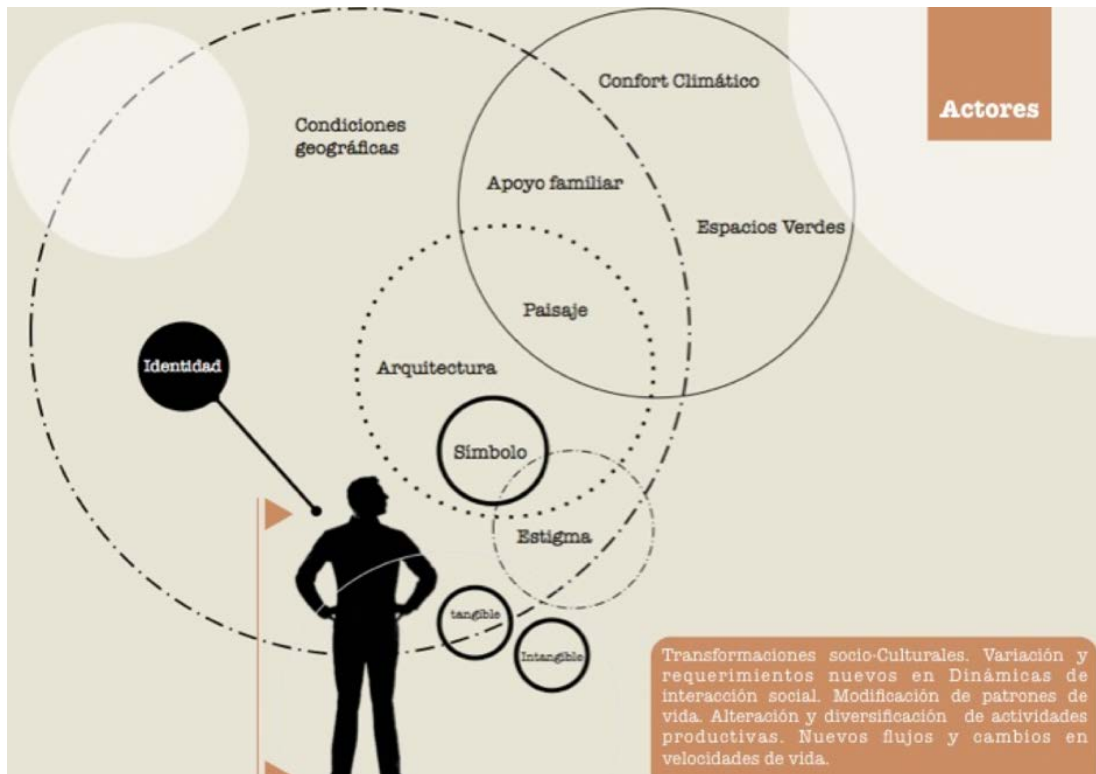
II.2.1. Introducción

Se propone y decide ampliar el concepto de grupos focales al de talleres participativos, que permitan abarcar un mayor grupo de personas de la comunidad, y qué, mediante distintas dinámicas diseñadas especialmente para cada caso, permitan responder a las preguntas planteadas por esta investigación. Se propuso trabajar ordenando la información en dos grandes temas: el primero centrándose en el concepto de arraigo y satisfacción de la población con respecto a su barrio, sentido de comunidad (vecinos y vecinas), memoria, modos de habitar y redes de apoyo y convivencia. El segundo tema, se centra en la apertura y posible aceptación de la población hacia nuevos esquemas habitacionales acordes a los objetivos municipales de renovación urbana. Estudiando diferentes alternativas sobre esquemas residenciales y su relación con los comercios y los diferentes espacios de uso común e infraestructura de servicios sociales.

II.2.2. Técnicas para la recolección de información

Se utilizó como dinamizador metodológico el concepto o categoría de *Paisaje Cultural*, por considerarse que empata directamente con la energía y objetivos de la consultoría. Su objetivo estratégico es fortalecer la conciencia espacial y su intrínseca relación con los factores socio-culturales que conforman el arraigo al territorio. Permitiéndonos no solamente obtener la información requerida, sino desarrollar un proceso pedagógico de dos talleres, que generen aprendizajes y trabajo colaborativo en las comunidades participantes. Fortaleciendo sus conocimientos sobre su hábitat local y sus capacidades de gestión.

“El análisis del paisaje, entendido como un resultado de prácticas sociales, como una construcción social, nos permite mostrar la acción del ser humano a lo largo del tiempo y reconocer aspectos de nuestra historia en el paisaje actual. Como testimonio de la acción humana y de las formas de vida que lo ha modelado, el paisaje forma parte intrínseca de la identidad cultural, y al conservar las huellas y trazas de nuestra civilización, constituye un patrimonio de gran valor que se debe respetar” (Amores y Rodríguez- Bobada: 2003, 100; Luginbühl: 2008; Martínez de Pisón: 2009).



Entendemos el paisaje como la parte visible del medio ambiente, la percepción del medio por el individuo a través de los sentidos. Es el ambiente externo, natural y/o antrópico, que puede ser directamente percibido o vivido por una persona cuando observa o siente una parte de un medio físico más amplio. El paisaje es una zona o unidad de territorio más o menos bien definida, pero que varía en función de quién lo mira y del lugar de observación, pero sobre todo de las representaciones que comparte con los miembros de la cultura a la que pertenece. Es un área tal, como la percibe la gente, se dirá en la Convención Europea del Paisaje. “Landscape means an area, as perceived by people, whose character is the result of the action and interaction of natural and/or human factors” (Council of Europe: 2000).

Por tanto, se utilizó el método etnográfico combinado con técnicas participativas. Este método nos permitió un acercamiento al territorio y a la población utilizando el involucramiento en sus prácticas cotidianas. El registro etnográfico sirve para caracterizar a los actores y reglas que identifican a cada escenario del espacio urbanizado. De manera, que cada lugar que integra al espacio urbano es estudiado a través de la dimensión cultural de las prácticas urbanas que cobran importancia por la escala humana con que se concibe y se aborda la ciudad.

Así los espacios son analizados a través de la vida diaria de las personas residentes y visitantes en lugares donde ocurren contactos personales, encuentros y desencuentros, trayectos, el trabajo, la vida doméstica y la sociabilidad (Tena, 2004:8). Este aspecto metodológico es transversal a la intervención y paralelo al desarrollo de los procesos propios del proyecto en términos generales. También se articuló el trabajo de los talleres con la realización de las entrevistas a profundidad, identificación de actores y establecimiento de plataforma comunal, reconociendo posiciones de grupos y líderes.

Los aspectos participativos serán entendidos desde la perspectiva teórica de Ezequiel Ander-Egg (1992:110), donde hablar de participación requiere, en primera instancia, de la explicación del significado “participar” definido como “un acto ejercido por un sujeto/agente que está involucrado en un ámbito en donde puede tomar decisiones”.

Los talleres serán construcciones dinámicas del colectivo potenciando las energías y sinergias comunales, de manera que no sean obstáculos, ni compromisos aburridos, sino más bien por el contrario, espacios de expresión, de empatía y conocimiento local diseminado entre las propias personas de la comunidad. La idea es tener una imagen comprensiva más o menos general de la situación comunal para los ejes planteados en la comprensión del arraigo y de las formas de habitar. Importa registrar las formas más comunes de interacción entre las y los distintos actores de un sistema local dinámico.

Un importante elemento en este contexto es la dimensión geográfica, no sólo tiene importantes efectos sobre los niveles históricos de cambio en las actividades humanas de la zona, sino principalmente, porque da forma a las actividades de aprendizaje para la adaptación a las circunstancias. El emplazamiento geográfico es importante debido a que tanto el conocimiento tácito como el no-codificado sobre el espacio, son vitales para la delimitación de los bordes imaginarios, simbólicos y reales sobre la permeabilidad de arraigo a la zona y su área de influencia e interacción con el espacio urbanizado y sus posibilidades.

En síntesis, interesa aprender de las personas de la comunidad, sus consideraciones puntuales y generales sobre la forma y el fondo que deberían llevar las transformaciones urbanas de su entorno, con el fin de incorporarlas en las facetas de diagnóstico y formulación de posibles propuestas.

II.2.3. Procedimiento: talleres participativos

II.2.3.1. TALLER No.1

El primer taller se llevó a cabo en el barrio San Juan Oeste de Rincón Grande de Pavas, el día sábado 02 de marzo y tuvo una duración de dos horas y media aproximadamente. La actividad inició a las 2:30 pm de ese mismo día y finalizó alrededor de las 5:00 pm. El equipo facilitador fue conformado por el antropólogo Roy León, el arquitecto Mario Villalta, el antropólogo Luis Durán, el sociólogo Sebastián Saborío y la gestora Yerlin Montero en representación de la contraparte municipal.

La estructura del taller fue conformada por dos actividades principales antecedidas por una actividad rompehielos. El taller inicia con una actividad introductoria que incentivó a los y las participantes a relacionarse entre sí y conversar entre ellos. Luego se hizo una breve presentación del equipo facilitador y sobre la actividad en general, en el marco del censo municipal que se había realizado anteriormente. Posteriormente, se realizan las dos actividades principales del taller y se finaliza compartiendo un refrigerio.

La mayoría de las personas que asistieron al taller, afirmaron que fueron invitadas por algún vecino o vecina de la comunidad, otras recibieron la invitación impresa personalmente por el equipo facilitador días antes. El taller contó con la participación de personas de todos los rangos de edad, sin embargo, la mayoría eran mujeres jóvenes y adultas. En total asistieron 23 personas. La distribución de género y edad se especifica a continuación: 18 mujeres adultas, de las cuales 8 rondan entre 20 y 35 años de edad y las 10 restantes entre los 40 y 60 años. Luego 5 hombres de los cuales 4 estaban entre los 40 y 50 años de edad y un joven de 20 años aproximadamente. De igual forma asistieron 3 niños, de los cuales 1 participó en las distintas actividades.



Vecinas y vecinos durante el inicio del taller.

Se empieza por la actividad introductoria. El grupo debía correr en círculo hasta que se detuviera la música puesta para tal fin, luego debían hacer parejas y realizar un retrato rápido de la persona que tuvieran al frente. Para romper el hielo entre los participantes debían verse a los ojos y hablar de sus expectativas del taller, sin ver el dibujo que estaban realizando. Era necesario que las personas compartieran entre sí y entraran en confianza ya que al principio a muchas les dio vergüenza levantarse o conversar. En general el ejercicio les causó gracia y simpatía, lo que hizo que finalmente se sintieran en confianza y así lograrán desenvolverse con mayor fluidez durante el resto

de la sesión. Algunas parejas realizaron el intercambio en principio con personas que ya conocían, incluso algunas parejas sentadas; sin embargo, para la segunda ronda las personas rotaron en círculo y se animaron más a participar.



Una vez que terminó la dinámica, se indicó que cada persona debía elegir entre los retratos dibujados el que más les haya gustado e indicar el nombre de la persona para colocarlo en una lámina que incluiría todos los distintos retratos seleccionados, esto para reconocer y personalizar a los distintos participantes del taller, algunas personas al inicio no entregaron el retrato, sin embargo, conforme pasó el tiempo lo fueron entregando.

Una vez que los retratos fueron colocados se organizó el taller en 4 grupos. Cada grupo fue conformado entre 4 y 6 personas. Se organizaron en mesas de trabajo independientes una de otra, para iniciar con la primera actividad titulada “El genio y la lámpara comunal”.



A continuación, se especifica la dinámica realizada por cada grupo y los deseos solicitados. Esta actividad comenzó mediante la discusión grupal por elegir un representante encargado de hacer una descripción de un día normal en su barrio. Su rutina en la casa, el trabajo, los espacios de estudio, las calles, las pulperías, entre otros hasta encontrarse con la lámpara y el genio, para poder solicitar

los deseos que consideraran pertinentes para su comunidad. Esta actividad ayudó a que la dinámica entre los vecinos fuera llevada a cabo con más confianza ya que les permitió conocerse, conocer un poco de su vida cotidiana.

El representante del grupo 1 fue un hombre joven entre los 20-25 años de edad aproximadamente, los tres deseos solicitados por este grupo fueron: arreglar todas las calles de la comunidad, reuniones comunales para arreglar todos los problemas del barrio y que los ranchos puedan ser reubicados en una “torre” (proyecto de vivienda vertical), la persona seleccionada para trabajar con este grupo fue Yerlin, y aceptó todos los deseos solicitados.

En el caso del grupo 2 la representante fue una mujer adulta entre los 30 y 40 años de edad. Los tres deseos solicitados por este grupo fueron: un proyecto de vivienda para las personas en condición de calle, sistemas de seguridad con cámaras de vídeo en las calles y un sistema de drenaje adecuado para las aguas negras, el genio seleccionado para trabajar con este grupo fue Sebastián, y aceptó todos los deseos solicitados.

El grupo 3 fue representado por una mujer adulta entre los 50 y 60 años de edad. Los deseos solicitados fueron: Mejoras en la comunidad donde participe toda la comunidad, una comunidad más segura donde no haya delitos asaltos ni hechos violentos, que entre el bus de la UCR hasta su comunidad, y por último, espacios de recreación para toda la comunidad. El genio seleccionado para trabajar con este grupo fue Luis Durán y aceptó los últimos tres deseos, debido a la dificultad que implica la participación de una comunidad entera.

El grupo 4 fue representado por un hombre adulto entre los 40 y 50 años de edad. Los cuatro deseos solicitados fueron: calles pavimentadas, limpieza general de los basureros y las calles, una mejora de las viviendas y casas nuevas de cemento, y mejorar la seguridad y en el barrio.

En general, la seguridad, la mejora en las viviendas y la infraestructura vial, fueron temas recurrentes entre los grupos. Con respecto a las rutinas especificadas por cada grupo, las rutinas de las mujeres mostraron que una de ellas era jefa de hogar, y la otra era trabajadora independiente, mientras que la rutina descrita por el único hombre adulto fue de su dinámica laboral en San José. En cuanto a las conversaciones grupales, por lo general los hombres eran los que se encontraban preocupados por la infraestructura de las calles y los caños. En contraposición, las mujeres velaban por la participación de la comunidad, el interés en las ofertas de trabajo, la accesibilidad a servicios básicos, el acceso a espacios de recreación, entre otros. Los vecinos y vecinas comentaron haber sido olvidados por el gobierno en cuanto a las condiciones que presenta la comunidad en infraestructura. De igual forma, se comentó entre algunos de los grupos el deseo por unirse y organizarse entre vecinos ya que en muchas ocasiones se daban cuenta de las iniciativas comunitarias hasta el momento en que eran realizadas.

En la segunda dinámica nombrada “Viaje al futuro” se inicia introduciendo la actividad planteando al grupo la idea de un escenario imaginario en donde hubo una catástrofe en el barrio que los llevó al caos total y el barrio desaparece totalmente. Por lo tanto, se dividen los 4 grupos en 8 para que la mitad de los grupos trabajará con este escenario futuro y la otra mitad con el escenario presente. Se les pide a los grupos encargados de trabajar con los escenarios del futuro que logren imaginarse a ellos mismos como agentes del futuro y de esta forma se les facilite identificar cuáles fueron los aspectos que llevó al caos a su comunidad. Con respecto a los grupos encargados de trabajar con los escenarios del presente, se les menciona un caso hipotético en que sí ellos mismos fueran capaces de cambiar el futuro qué cosas le dirían a los agentes del futuro para poder salvar a su comunidad.

Seguidamente, se reparte una lámina a cada grupo con tres preguntas. Para el caso del escenario futuro las tres preguntas fueron: ¿Que destruyó su comunidad? ¿Quiénes fueron los culpables? ¿Por qué no nos dimos cuenta? Para el caso del escenario presente las tres preguntas fueron: ¿Que debe mantenerse en su comunidad? ¿Qué no se negocia de su comunidad? ¿Qué cambiaría de su comunidad?



Grupos encargados de los escenarios del futuro



Grupos encargados de los escenarios del presente

En el caso de los escenarios del futuro las respuestas fueron las siguientes. En el caso del grupo número 1 fue la falta de interés del gobierno. Con respecto al grupo 2 fue la falta de interés de los vecinos hacía su comunidad. El grupo número 3 afirmó que fue la presencia de venta de drogas en la comunidad, la falta de empleo y la pobreza. Por último, para el grupo número 4 fueron las mismas razones que para el grupo número 3.

La siguiente pregunta: ¿Quiénes fueron los culpables? Fue respondida por el grupo número 1 culpando a los políticos. El grupo número 2 culpándose a ellos mismos, los vecinos por permitir dejar hacer lo que los dirigentes de la comunidad les pareciera mejor sin convocar a los demás vecinos para discutir el desarrollo de la comunidad. El grupo 3 culpando a los políticos al igual que el grupo número 1, además de los padres de familia por descuidar a sus hijos e hijas. Por último, el grupo número 4 culpó a las bandas delincuentes, la ignorancia y la falta de educación en la comunidad.

La tercera pregunta y última pregunta: ¿Por qué no nos dimos cuenta? Fue respondida por el grupo 1 culpando a los presidentes del país, ya que afirmaron que cada presidente le deja el mismo problema al otro. En el caso del grupo 2 afirmaron que fue la envidia y el trato que existe entre las

personas, pusieron de ejemplo las reuniones realizadas con el INVU donde no se comenta ni se habla de lo que se discute y trabaja con las personas que no asisten. El grupo 3 describió que la actitud entre vecinos dañó la comunidad con sus mismas acciones. Por último, el grupo 4 estableció que la falta de orientación y atención de parte del gobierno fue la culpable de no permitirle a la comunidad saber el desastre que se avecinada.

En contraparte, los grupos encargados en trabajar los escenarios del presente responden a la primera pregunta: ¿Qué debe mantenerse en su comunidad? El grupo 1 responde: la unidad, el diálogo y el orden entre los vecinos de la comunidad. El grupo número 2 afirma que desea mantener la seguridad en el sitio. El grupo número 3 describe que la seguridad, la actividad física y la demanda laboral deben mantenerse. Por último, el grupo número 4 afirma que la presencia de las escuelas, la limpieza de las calles y la seguridad en las guarderías y comedores deber permanecer en la comunidad.



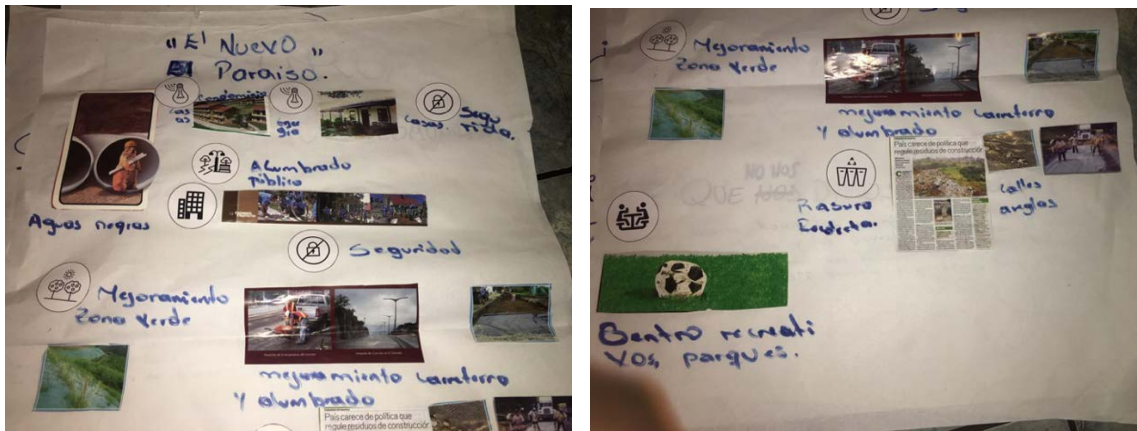
La siguiente pregunta: ¿Qué no se negocia de su comunidad? fue respondida por el grupo número 1 afirmando que los parques para realizar actos ilícitos no son negociables. El grupo número 2 respondió que es mejor que no estuvieran expuestos a reuniones o actividades nocturnas debido a la inseguridad. El grupo 3 respondió: el bienestar familiar, la vida y el bienestar de tener accesibilidad a servicios básicos como la electricidad y el agua potable. Por último, el grupo 4 defendió el equipamiento comunal como la biblioteca, las guarderías y las casas.

La tercer y última pregunta: ¿Qué cambiaría de su comunidad? fue respondida por el grupo número 1 afirmando qué cambiarían el alumbrado público y las condiciones actuales de las vías públicas. El grupo número 2 especificó que modificarían las condiciones de las viviendas actuales. La respuesta del grupo número 3 se asimiló a la respuesta del grupo número 1 con respecto a la condición de las vías, y al grupo número 2, con respecto a la condición de las viviendas. Además, afirmaron que cambiarían la situación actual que se presenta en el barrio con relación a las drogas y los vicios. Por último, el grupo número 4 al igual que el grupo número 3, respondió que modificarían la situación actual que se vive en el barrio con respecto a la presencia de drogas y la violencia que esta situación genera.

Uno de los aspectos más notorios de esta actividad, fue la aceptación por parte comunidad, en cuanto a que las condiciones negativas de organización y las condiciones urbanas se deben a que ellos mismos lo han ido permitiendo. Por permitir fallas en la comunicación y poco interés hacía

proyectos comunitarios. Cuando los grupos ponían en evidencia esos detalles en su discurso, muchos de los presentes asentían compartiendo la opinión de sus vecinos y vecinas.

Para concluir con esta actividad y el taller en general, se reúne a cada grupo para crear un collage en conjunto, que representarán el futuro ideal que desearían y esperarían para su comunidad. Se reparte una lámina de papel por grupo además de revistas, tijeras y goma para que pudieran elaborar el mismo. Cada grupo debe nombrar su collage y exponerlo a todo el grupo. El grupo número 1 nombra su collage como “El Paraíso” donde ponen una serie de casas arriba y la canalización de aguas negras abajo, para que las mismas no les “caigan en su casa”.



Los integrantes de este grupo esperan vivir en un condominio en un futuro. El grupo número 2 elabora el collage con sistemas de seguridad, viviendas renovadas, alumbrado público, parques y lugares para la recreación de la comunidad y servicios públicos junto con calles nuevas. Este grupo expresa su deseo por tener una comunidad unida en un futuro.

El grupo número 3 nombró su collage como “Nuevo Futuro” donde los vecinos comentaron tener una mejora en las viviendas, en la oferta de empleos y en la condición de las calles, al igual que los grupos anteriores; en espacios que incentiven la actividad física y la recreación y la accesibilidad a servicios básicos como la electricidad y el agua. Por último, el grupo 4 nombró su collage “Comunidad Finca San Juan”, donde expuso temas relacionados con los grupos anteriores en cuanto a infraestructura como la condición de las vías, el alcantarillado y el alumbrado. También expuso su preocupación por contar con líderes comunales que fueran capaces de unificar las organizaciones comunales.

Es importante mencionar a modo de reflexión con respecto a la actividad anterior, que el realizar el collage de forma seguida y casi simultánea, les dio la oportunidad de realizarlo con ideas que ya tenían establecidas de lo que querían ver en el futuro en su comunidad. Sobre todo en temas como la unión y la convivencia agradable entre vecinos y vecinas, además de vivir un ambiente seguro para todas y todos en su barrio.



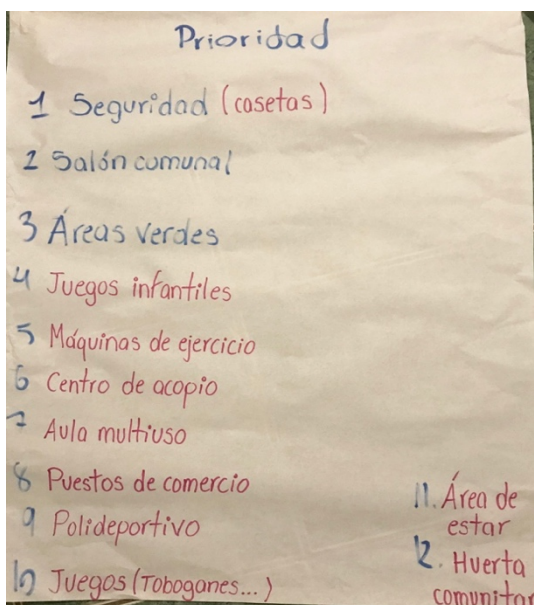
Al finalizar con el collage, las personas asistentes preguntaron y opinaron sobre cuándo y dónde se iba a realizar la siguiente reunión, la mayoría de las personas afirmó que las actividades les parecían entretenidas y comentaron su deseo de volver, así como también, muchas hablaron de que no iban a olvidar los temas que se habían tratado.

II.2.3.2. TALLER No.2

Este segundo taller con la comunidad de San Juan Oeste, se llevó a cabo en la Escuela de Rincón Grande de Pavas, el día sábado 17 de marzo y tuvo una duración de dos horas y media aproximadamente. La actividad inició a las 2:30 pm de ese mismo día y finalizó alrededor de las 5:00 pm. El equipo facilitador fue conformado por el antropólogo Roy León, la arquitecta María Gabriela Pérez, el arquitecto Mario Villalta, el antropólogo Luis Durán y la gestora Yerling Montero en representación de la contraparte municipal. La estructura del taller fue conformada por una actividad principal nombrada “Legos residenciales” desglosada en 3 ejercicios o escenarios diferentes.

La asistencia a este taller disminuyó significativamente en relación con el primer taller. En total asistieron 8 personas por lo que se trabajó con un solo grupo. La distribución de género y edad se especifica a continuación: 3 mujeres adultas entre los 40 y 60 años de edad, 3 mujeres jóvenes entre los 25 y 40 años de edad, 1 hombre adulto entre los 30 y 40 años de edad y otro hombre mayor entre los 50 y 60 años.

Se repartió un tablero de juego con el diseño de una cuadra genérica de un barrio indefinido, 14 bloques de madera en representación de 14 viviendas de interés social, 5 bloques de madera color rojo en representación de un local comercial y rectángulos de cartón color verde con distintas áreas, en representación de espacios de uso común, como espacios recreativos o salones comunales. Antes de iniciar cada escenario, se indicaron las instrucciones que debería seguir cada grupo para armar su



propia configuración, para luego analizarla y evaluar sus ventajas y desventajas.

Se empezó por pedir a cada grupo que analizará los 10 espacios comunes propuestos y los ordenará según su preferencia en orden de prioridad, utilizando una lámina repartida en cada mesa de trabajo para tal fin. Entre estos espacios había 2 en blanco para que ellos los llenaran con lo que les pareciera, que no se había incluido y que es importante para ellos. Se indica lo siguiente: “negocien entre ustedes cual espacio prefieren. Hagan un orden de prioridad para su barrio según su criterio. Conversen, discutan antes de tomar decisiones, son 12 opciones en total.”

Luego de discutir entre el grupo durante 15 minutos, elaboraron la lista de priorización de espacios de uso común. Esta lista les sirvió de guía para escoger qué

espacios de este tipo incluían en sus diseños de cada escenario, siempre en función, de que los espacios que quieran meter les quepan en el espacio disponible que dejaron. Utilizaron sus dos espacios en blanco para incluir casetas de seguridad (prioridad 1) y un centro de acopio para residuos (prioridad 6).

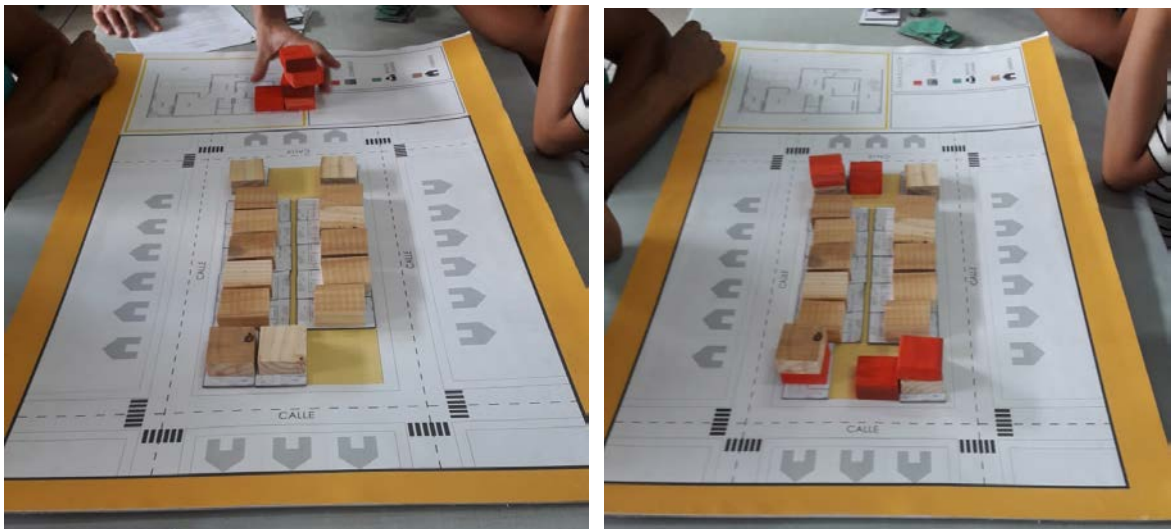
Luego de esto, se empezó con el primer escenario nombrado “vivienda individual”, el grupo debía ubicar las 14 viviendas (bloques de madera) de forma independiente sobre un lote típico de 12 metros de fondo por 7 metros de frente. Para este ejercicio se repartió una plantilla de cartón con las medidas indicadas y la distribución de la planta de la vivienda ejemplificada. En este caso no se

debían colocar las viviendas en dos niveles. Todas las viviendas debían ser individuales con su respectivo lote. El lote debía ser colocado con frente a la calle pública, tanto por el lado de 7 metros como por el de 12 metros. Se mostró con las piezas de madera la forma en que podían ser ubicadas las viviendas. También se recordó al grupo, que los bloques no se podían salir del lote, y que el mayor reto era dejar la mayor cantidad de espacio libre para comercio y áreas comunes.

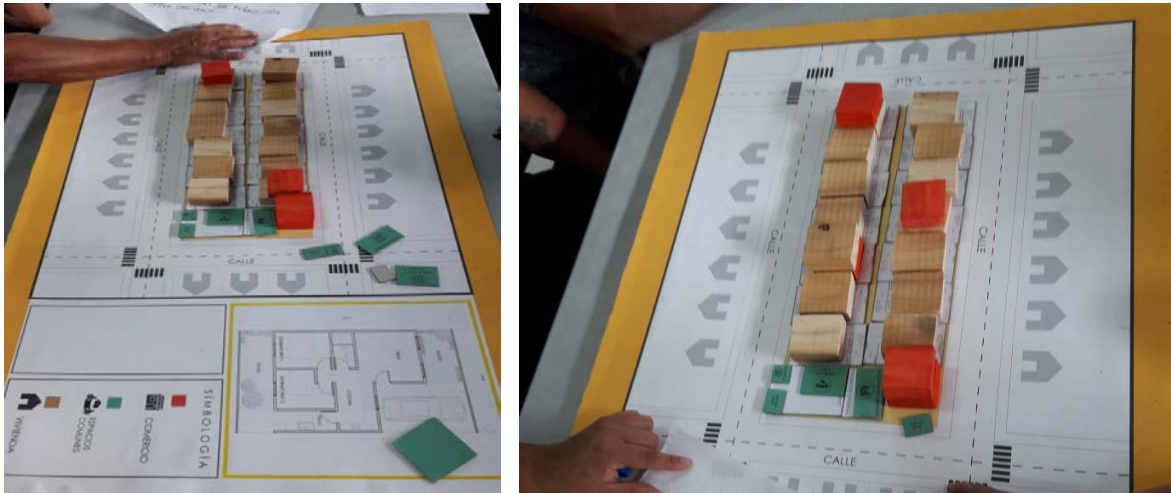
Una vecina llamada Giselle empezó acomodando los lotes, dejando un espacio sobrante entre lote y lote por lo que se le explicó, que esos espacios residuales entre lotes no eran aprovechables ni permitidos, y que sí más bien juntaba la distancia entre los lotes podía ganar espacio libre una vez ubicadas las 14 viviendas.



El grupo intentó acomodar los lotes en dos distribuciones distintas, sin embargo, la distribución final fue organizada en dos franjas paralelas, con el lado más corto colindando con la calle. Luego se debían ubicar los 5 bloques de comercio (rojos), de estos 3 se podían poner dentro del lote de alguna de las viviendas, podía ser abajo o encima, los otros 2 debían ser organizados de forma independiente sobre el campo amarillo.



Al pasar a los espacios de uso común, se dieron cuenta rápidamente que les quedaba muy poco espacio disponible, y que muchas de sus prioridades como el salón comunal, ni siquiera cabían, menos podrían cumplir con los retiros necesarios para poder ubicarlo. Entonces, hicieron la pregunta de si podían ubicar las viviendas en dos niveles o que sí se podían ubicar menos viviendas ya que ni siquiera estaban logrando incluir ni la cuarta parte de los espacios comunes que tenían. “¿Será más factible el otro escenario? Tendríamos más campo” mencionó un vecino del grupo.



Una vez que los espacios comunes fueron ubicados, el grupo acordó realizar una mejor distribución de los comercios para que “la pulpería quedara más cerca de la casa”, según afirmó una vecina. En las imágenes anteriores se puede observar el cambio en la distribución de los conjuntos.

Al terminar con la distribución propuesta para el escenario número 1, se repartió una lámina por cada grupo con tres preguntas que debían ser contestadas: ¿Qué me emociona? ¿Qué me preocupa? ¿Cómo serían las relaciones entre vecinos?

Entre los comentarios realizados un vecino preguntó: “¿No nos van a acomodar donde sea, en Puriscal?” Se le respondió que la idea era que este tipo de proyectos pudieran ser construidos en el mismo barrio. Con respecto a la primera pregunta: ¿Qué me emociona? Las y los vecinos afirmaron que la independencia de los lotes era un aspecto a favor ya que al ser dueños de su propio terreno podían ser capaces de construir un segundo nivel si así lo quisieran. Además, los espacios comunes, aunque fueran pocos y las áreas verdes reducidas fue un aspecto que consideraron como positivo.

La segunda pregunta: ¿Qué me preocupa? Fue contestada con relación a las normas de convivencia entre los vecinos como la limpieza común, es decir que los vecinos lograrán sacar la basura el día correspondiente a la recolección de la misma y que no la tiraran a la calle. Asimismo, el ruido en la vecindad y la venta de drogas entre viviendas fue un tema de preocupación debido a la cercanía entre lotes. Algunos temas de infraestructura pública como el alumbrado y la accesibilidad para personas con discapacidad fueron de importancia en la discusión grupal.

La tercera y última pregunta: ¿Cómo serían las relaciones entre vecinos? Fue respondida por los vecinos en comparación con la convivencia actual en la comunidad. Una vecina comentó “A como estamos ahorita, en ese esquema de vivienda viviríamos peleados.”

Una vez finalizada la reflexión con respecto al primer escenario se dan las instrucciones para el segundo escenario nombrado “Vivienda en condominio de 2 pisos”, el cual consistió en acomodar

en el lote central las 14 viviendas, pero en dos pisos, es decir que cada bloque llevará otro encima duplicando la altura de las viviendas del primer escenario.

Los bloques de dos niveles (uno encima del otro) se debían agrupar pegados unos a otros, sin dejar espacio entre ellos. Podían ser acomodados en un solo gran bloque de viviendas de dos pisos, o en dos bloques. Los bloques podían tener cualquier forma con tal de que todas las viviendas estuvieran pegadas a otras por al menos uno de sus lados. La huella total del edificio planteado debía incluir un retiro perimetral de 5 metros, sobre este retiro no se podía ubicar ningún otro bloque. Los 5 comercios debían ser ubicados en el espacio amarillo, podían ser bloques de dos niveles, pero independientes de los bloques de vivienda. Se aclara que el área de los retiros era necesaria para resolver accesos, circulación, estacionamientos, entre otros.



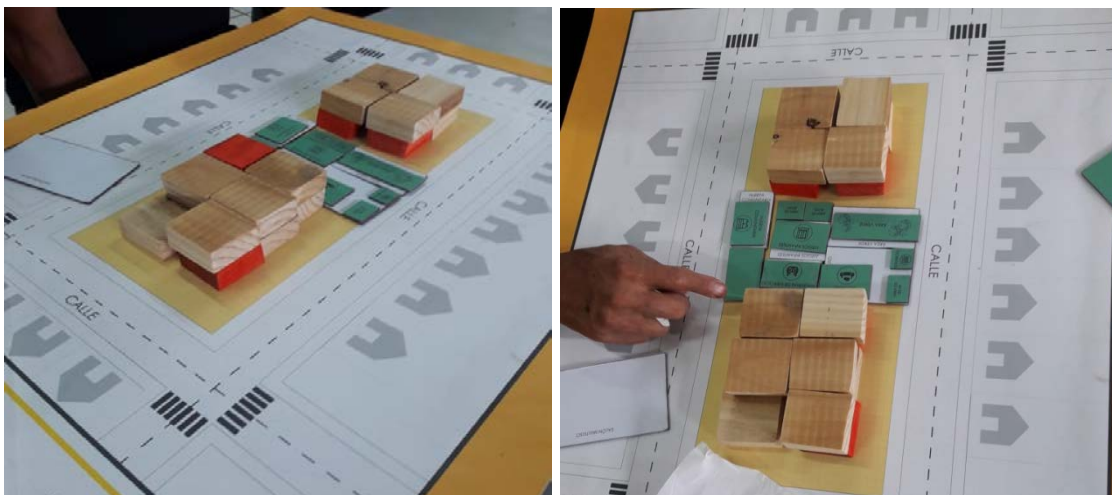
Distribución de las viviendas



Distribución de las viviendas y los comercios

Una vez que el grupo realizó la distribución propuesta, se hacen varias recomendaciones. Primero, se les recomendó que tomaran en cuenta el lado corto y el lado ancho de la vivienda, ya que de esta forma se pueden ahorrar espacio de retiro entre ambos bloques y segundo que, al tener un solo bloque de vivienda en lugar de dos, podrían tener más espacio libre para colocar los espacios comunes. Aún así decidieron mantener dos bloques de vivienda separados para promover estrategias de vigilancia natural en los espacios comunes y que los mismos pudieran estar acompañados de la actividad de los comercios.

Nuevamente, una vez que los comercios fueron colocados, debían distribuir los espacios comunes por orden de prioridad. Al colocar los espacios comunes, el grupo optó por posicionar todos los comercios en el primer nivel pensando en la dinámica que implicaría para el comercio, es decir el comercio se puede valer de los mismos espacios comunes. Por tener dos bloques en cada extremo se les permitió no dejar los 5 metros de retiro entre los espacios comunes y el bloque de vivienda, pues su argumento fue muy válido.



Distribución propuesta

Una vez finalizada la distribución propuesta para el escenario número 2 se repartió una lámina por cada grupo con las mismas tres preguntas realizadas en el ejercicio anterior. ¿Qué me emociona? ¿Qué me preocupa? ¿Cómo serían las relaciones entre vecinos y vecinas?

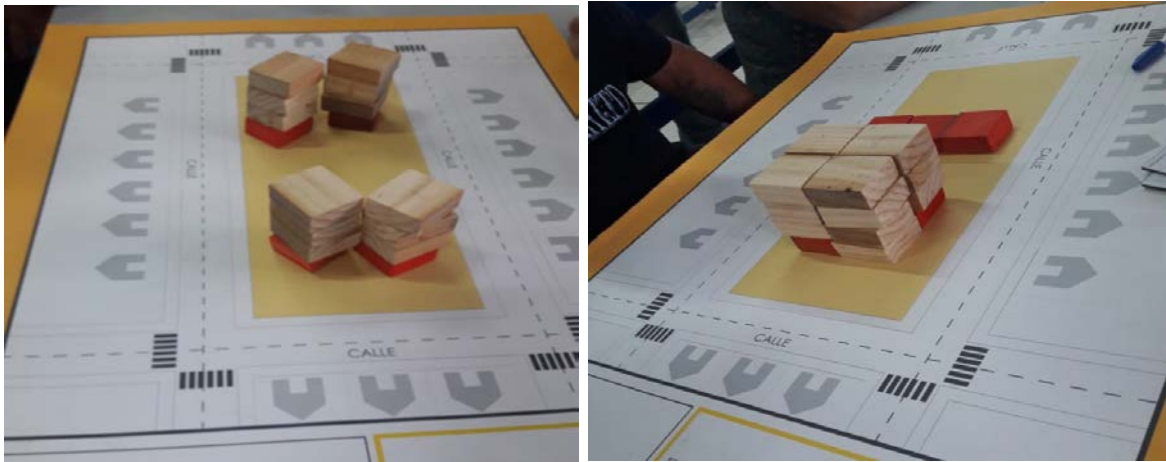
Con relación a la primera pregunta: ¿Qué me emociona? Afirmaron que les emocionaba tener todas las áreas comunes en un mismo lugar, además de la visibilidad que se generaría de las mismas en cuanto a la proximidad a las viviendas. Señalaron, que al organizar las viviendas en dos niveles queda mucho más espacio libre para ubicar los espacios comunes. El tema de que la seguridad fuera controlada, por ser 2 bloques de vivienda en un mismo condominio, fue importante para el grupo. La posibilidad de que algunas de las viviendas pudieran tener un comercio en la parte de abajo y pudieran ser aprovechadas para generar una vivienda productiva, fue un aspecto muy positivo para los vecinos y vecinas.

Con respecto a la segunda pregunta: ¿Qué me preocupa? Los vecinos respondieron que el espacio mínimo de las viviendas sin capacidad para realizar ampliaciones, la estructura en qué sería construida, la convivencia entre vecinos con respecto al ruido que podría generarse de un nivel al otro y la accesibilidad al segundo piso para adultos mayores o personas con discapacidad fueron aspectos de preocupación en este modelo de vivienda.

Por último, en cuanto a la tercera pregunta: ¿Cómo serían las relaciones entre vecinos? Una vecina afirmó: “Yo creo que para vivir en un espacio así, hay que seleccionar quién va a vivir a la par de uno. Tendrían que haber muchas reglas de convivencia. Habría diferencia en hacer ruido en una vivienda independiente a un complejo de viviendas de dos pisos”. Una vecina respondió ante esta pregunta: “De igual forma, en este modelo de vivienda nos podemos cuidar entre todos”. La venta de drogas entre viviendas fue un aspecto que siguió preocupando en cuanto a la expectativa de convivencia entre vecinos, sin embargo no estuvo tan presente como en el esquema anterior debido a los sistemas de seguridad utilizados en este tipo de esquemas.

Luego se inicia con el tercer y último escenario nombrado “vivienda en condominio de 4 pisos”, el cual consistía en acomodar en el lote central las 14 viviendas, pero en cuatro pisos, es decir que se pudieran armar pequeñas torres de 4 viviendas una encima de otra, y luego se pudieran agrupar para conformar el condominio. Cada torre podía ser acomodada en un solo gran bloque o en dos bloques separados, por ejemplo, un bloque en un extremo del terreno y el otro al lado opuesto. Los bloques podían tener cualquier forma con tal de que todas las viviendas estuvieran pegadas a otras por al

menos uno de sus lados. La huella total del condominio de cuatro pisos debía incluir un retiro perimetral de 5 metros en dos de sus lados y de 9 metros en los otros dos, sobre este retiro no podía ser ubicado ningún otro bloque.



En primer lugar, se ubicaron dos bloques de viviendas separados entre sí, sin embargo, en este escenario el perímetro aumentaba por lo que el grupo decidió realizar un sólo bloque de vivienda para aprovechar una mayor cantidad de espacio libre para ubicar los espacios comunes. Comentaron entre sí que con este modelo de vivienda había mucho más campo para poder acomodar todos los espacios comunes que habían sido enlistados. Sobre todo, el salón comunal el cual había sido uno de los espacios prioritarios que no habían podido acomodar en los otros dos esquemas.

Inicialmente los comercios fueron colocados en la zona central separando el espacio libre a la mitad, luego los mismos se colocaron de frente a la calle para aprovechar el tránsito de vehículos, de personas y la visibilidad del comercio. De igual forma si los espacios comunes se encuentran en medio de los bloques de vivienda y los núcleos comerciales se generan técnicas de vigilancia natural debido a la actividad realizada en ambos extremos.



Al igual que en los dos escenarios anteriores, una vez que fue finalizada la distribución propuesta, se repartió una lámina por cada grupo con las mismas tres preguntas realizadas en el ejercicio anterior. Con relación a la primera pregunta: ¿Qué me emociona? El grupo respondió que el espacio

libre en este modelo de vivienda era mucho mayor, por lo que era mucho más factible ubicar una mayor cantidad de espacios comunes. De igual forma, debido a la altura se podía tener una mejor visibilidad de los espacios comunes según fuera la ubicación de la vivienda. El tema de la seguridad al igual que el caso anterior fue un aspecto positivo en este escenario al ser un solo complejo de viviendas y no lotes separados entre sí. La posibilidad de tener más comercios en conjunto que se aprovecharan de la actividad generada por los espacios comunes fue un aspecto a favor para este escenario. Los vecinos también comentaron que tener más áreas comunes para recibir a las visitas al aire libre era otro aspecto positivo.

En cuanto a la segunda pregunta: ¿Qué me preocupa? Los vecinos respondieron a esta pregunta con aspectos relacionados a la convivencia entre los condóminos, el ruido que podía ser generado en horarios incómodos, la limpieza con respecto a la basura de cada condominio además del orden y el aseo en las áreas comunes que fueran destinadas para el tendido de ropa. De igual forma, la cercanía entre viviendas podría generar todavía menos privacidad y de esta forma podría existir mucho más auge para que existan los chismes y las malas relaciones entre vecinos. En el ámbito comercial existió una preocupación porque los comercios suplieran las necesidades básicas de los condóminos y porque no fueran discriminatorios para las personas que ya manejan su comercio propio. De igual forma el tema del mantenimiento y la presencia de mascotas fue un aspecto que se discutió bastante.

Por último, con respecto a la tercera pregunta: ¿Cómo serían las relaciones entre vecinos? Afirmaron que esperaban tener una relación mucho más amigable, ya que todos estarían mucho más cerca entre sí y que existiera cordialidad para saludarse, por ejemplo, y cuidar el condominio entre los mismos vecinos y vecinas, si alguno salía de vacaciones, por ejemplo.

En general, aunque no se contó con la misma asistencia que en el primer taller, los representantes de la comunidad que asistieron parecieron estar dispuestos a modificar los modelos de vivienda unifamiliar que prevalecen en la comunidad actualmente. Es evidente el apego que existe con su barrio actual, aunque la organización y convivencia comunal se encuentre fragmentada en grupos específicos. Un tema que prevaleció a lo largo del taller fue la relación existente entre la sensación de seguridad en los espacios comunes y las viviendas.

II.2.4. Método de Sistematización y Análisis

II.2.4.1. Categorías de análisis

Se definen las siguientes categorías para estructurar el análisis y las conclusiones:

1. Cotidianidad y Arraigo: el primer término, trata las costumbres y hábitos del *día a día*, de las formas de habitar y permite entender las dinámicas y relaciones que se tejen diariamente en los barrios y espacios públicos. Este aspecto es fundamental para poder plantear exitosamente, proyectos urbanos para cada barrio o comunidad. Arraigo, se entiende como el vínculo fuerte, firme y duradero entre la gente y su hábitat. El poder establecer el nivel de este vínculo entre la gente y sus barrios, será de gran utilidad para la toma de decisiones sobre posibles proyectos urbanos y residenciales, especialmente para entender la disposición sus habitantes a tener que mudarse fuera del barrio o hacia transformaciones significativas que afecten su tejido actual y formas de habitar.
2. Priorización de necesidades comunales: Esta categoría está presente en casi todas las dinámicas y sirve para identificar las necesidades prioritarias para la comunidad, ya sean sobre temas de vivienda, infraestructura de servicios básicos y sociales, organización o participación, espacios públicos y de uso común, etc.
3. Deseo, ideal de vida: esta categoría busca medir el escenario futuro hacia el que quisiera caminar la comunidad, en contraste con las preocupaciones y necesidades insatisfechas, tanto sobre el nivel de arraigo actual y lo que les parece que se debería mantener de sus barrios, como aquellas cosas con las que sueñan y aspiran.
4. Preocupaciones y miedos: trata no sólo sobre las necesidades actuales identificadas por la comunidad, sino a aquellas preocupaciones sobre lo que pueda pasar en un futuro cercano, es decir, hacia dónde no quisieran caminar como barrio, permitiendo tomar medidas en coordinación con las instituciones gubernamentales como la Municipalidad, para evitar o revertir estos escenarios.
5. Funcionamiento y composición de diferentes esquemas residenciales: en esta categoría se busca ver el entendimiento y los saberes actuales de la comunidad sobre cómo funcionan otros esquemas residenciales como el régimen en condominio, cuáles son sus componentes arquitectónicos y cómo se diferenciaría la convivencia y las relaciones de uso y tenencia con respecto al esquema actual de viviendas unifamiliares. También se busca abordar desde un enfoque pedagógico en el sentido de que las personas participantes mejoren sus conocimientos sobre estos temas, que les representen mejores capacidades de gestión y participación en la toma de futuras decisiones sobre este tema.
6. Preferencias de diseño y organización de espacios: aquí se busca poder captar preferencias de las personas de la comunidad sobre sus formas de habitar los distintos espacios arquitectónicos y urbanos, esto para la toma de decisiones en diseño de nuevos proyectos o soluciones. También esta categoría está muy ligada a la lectura que se busca obtener sobre Cotidianidad y Arraigo en el análisis de la primera categoría.
7. Relación con el comercio: trata sobre el papel del comercio como actividad integradora y necesaria en el barrio, especialmente en cuanto a la posibilidad de nuevos esquemas

alternativos de proyectos de vivienda que puedan integrar este tipo de espacios, y de qué forma lo deberían hacer.

8. Apertura y visión hacia distintos esquemas residenciales: esta es una de las categorías más importantes en cuanto al objeto de la investigación y con miras al desarrollo de proyectos residenciales alternativos desde la Municipalidad. Busca medir la apertura de la población ante la posibilidad de cambiar sus esquemas de vivienda actual, especialmente en los casos en que estas se encuentran en condición de informalidad o riesgo y deben ser reubicadas dentro o fuera del barrio.
9. Participación y negociación: esta categoría busca servir para evaluar el funcionamiento de las distintas dinámicas realizadas para obtener información. Mide a la vez el grado de participación de las personas participantes, su interés por los distintos temas y sus capacidades de gestión y negociación al abordar estos temas comunitarios.

II.2.4.2. Técnica de Talleres participativos

Se facilitaron dos talleres dirigidos a potenciar las capacidades de gestión de las personas participantes, aplicando dinámicas de interacción y comunicación que les permitan tomar decisiones para su visión de futuro. Para la estrategia de comunicación y convocatoria se contó con la colaboración de la gestora social Yerlin Montero, representante del Departamento de Mejoramiento Barrial: Vivienda, de la Municipalidad de San José. Primero se definió y gestionó el lugar de trabajo, realizando el primer taller en el salón comunal de Finca San Juan y el segundo en el comedor de la Escuela de Rincón Grande de Pavas, ambos espacios muy bien acondicionados para el trabajo planteado por los talleres y ubicados muy cerca de la comunidad de San Juan Oeste y el precario el Tapón. Antes de cada actividad, se imprimieron 30 invitaciones en cartulina a color, que se repartieron de forma personal días antes de cada taller. Se invitó a personas de la comunidad que representaran una muestra significativa del perfil poblacional, es decir se logró que asistieran personas de todos los grupos etarios y con igual representación de género, además de algunos comerciantes o líderes y lideresas reconocidos de la comunidad. Para esto, se elaboró una lista bajo recomendación del presidente de la Asociación de Desarrollo Don David, y de la gestora social Yerlin Montero.

La estrategia de registro de información para los talleres estará organizada hacia la revalorización del saber local, definida metodológicamente por área temática/dimensión de paisaje, técnica participativa y resultado esperado. Se dispondrá para la recuperación y ordenamiento del saber local la matriz a continuación, con la intención de traducir en categorías de análisis dicho saber local.

Dinámica participativa	Categoría de análisis	Resultado esperado
T1.1 El Genio de la lámpara comunal.	Cotidianeidad y arraigo. Priorización de necesidades comunales.	La escena cotidiana, itinerarios y adaptación (¿Cómo aparece la lámpara?). ¿Qué entienden por “comunal”? Tipos de necesidades que priorizan: Físicas como Infraestructura, equipamiento de servicios, vivienda, espacio público, etc. De convivencia: seguridad, participación, unidad entre

		vecinos y vecinas, etc. Otros.
T1.2 Viaje en el tiempo	Preocupaciones y miedos.	Proyección a futuro. Temas que les causen preocupación sobre su habitar en el barrio.
	Deseo, ideal de vida.	Proyección a futuro. Escenario ideal.
	Apertura y visión hacia distintos esquemas residenciales.	¿Qué tan diferentes son los mundos que imaginan? Identificación y proyección personal hacia esquemas distintos.
T1. Aspectos generales.	Participación y negociación.	Liderazgos y grado de participación. Trabajo en equipo. Nivel de discusión, negociación y acuerdos entre las personas del grupo para tomar decisiones; y ante el equipo facilitador y los otros grupos.
T2.1 Priorización áreas comunes	Priorización de necesidades comunales.	Priorización de espacios de uso común. Integración del comercio a los espacios de uso común. Otros espacios definidos por la comunidad, no contemplados y su grado de prioridad.
T2.2 Legos Residenciales, análisis de escenarios.	Funcionamiento y composición de diferentes esquemas residenciales.	Resultados pedagógicos. Grado de entendimiento y dificultades de la dinámica. ¿Qué les costó? Discusión sobre normas, retiros, reglas de convivencia. Grado de conocimientos previos.
	Preferencias de diseño y organización de espacios.	¿Cómo y por qué organizaron de esa forma los distintos escenarios? Discusión, proceso de diseño y resultados. Diversidad y variedad de propuestas. Organización de los espacios comunes y relaciones funcionales.
	Relación con el comercio.	Organización y propuestas con respecto a los espacios comerciales o de servicios. Relación del comercio con las viviendas en los distintos escenarios. Relación de los comercios con los espacios comunes en los distintos escenarios.
	Apertura y visión hacia distintos esquemas residenciales.	Deseos y proyección. ¿Qué les emociona? Miedos y preocupaciones. Como imaginan las relaciones de convivencia entre vecinos y vecinas. Percepción sobre vivienda individual en lote independiente.

		Percepción sobre vivienda en condominio de baja altura (dos pisos). Percepción sobre vivienda en condominio en altura (cuatro pisos).
T2. Aspectos generales.	Participación y negociación.	Liderazgos y grado de participación. Trabajo en equipo. Nivel de discusión, negociación y acuerdos entre las personas del grupo para tomar decisiones; y ante el equipo facilitador y los otros grupos.

II.2.4.3. Resultados del estudio

A continuación, se ordenarán las conclusiones utilizando las categorías de análisis antes descritas y los resultados esperados para cada categoría. El análisis y las conclusiones serán producto de la interpretación de los resultados escritos y evidencias de las distintas dinámicas realizadas, grabaciones de voz, toma de apuntes y registro fotográfico. Las anotaciones realizadas buscan resolver directamente las preguntas generadoras de la investigación, por lo que se podrán integrar fácilmente en conclusiones generales junto con las que sean producto del estudio cuantitativo y las entrevistas de profundidad.

Cotidianeidad y Arraigo

- Durante la dinámica del primer taller sobre “la lámpara comunal”, fueron constantes en las historias cotidianas de los 4 grupos de trabajo, los siguientes aspectos:
 - El levantarse muy temprano: 2 grupos a las 4:00 am, otro a las 6:00 am y el cuarto a las 7:00 am.
 - Temas religiosos: 3 de los 4 grupos indicaron rezar, leer la biblia o realizar algún acto religioso entre sus actividades diarias.
 - En los cuatro grupos se mencionó caminar por el barrio en algún momento del día, y en tres de los grupos el uso de transporte público al tomar un bus.
 - En cuanto a sus actividades laborales dos personas trabajaban fuera del barrio, otra realizaba labores domésticas en su vivienda, y la cuarta, realizaba una actividad productiva en su casa (cocinaba tamales para vender en el barrio).
- Una de las vecinas mencionó entre su actividad cotidiana ir donde una vecina, en el camino, encontró la lámpara “junto a un árbol”. Es señal de arraigo debido a la buena relación entre vecinas, cuya interacción social en el barrio es de carácter cotidiano, además describe una situación en el espacio público especificando la presencia de un árbol, tomando en cuenta este tipo de espacio en su vida diaria, describiéndolo y dándole la importancia de encontrar en éste la lámpara.

Priorización de necesidades comunales

- En la primera dinámica del taller 1, en cuanto a los 3 deseos prioritarios para la comunidad, es interesante ver como la interpretación de lo que la comunidad entiende por “comunal”, habla tanto de aspectos de mejora física para el barrio y su infraestructura, como sobre vivienda para sus habitantes; o aspectos más abstractos como seguridad o de organización y participación de la comunidad en la toma de decisiones.
- Uno de los grupos estaba dominado por una figura masculina que imponía su criterio sobre los demás integrantes, las prioridades solicitadas por este grupo fueron orientadas hacia aspectos físicos como aguas negras, calles y viviendas; mientras que en otros grupos, en los que la mayoría eran voces femeninas, incluyeron aspectos de comunidad y convivencia cómo: que la comunidad se reúna periódicamente y participe, o que se incluya a las personas que viven en ranchos en la toma de decisiones sobre temas comunales.
- Todos los grupos incluyeron al menos una de las tres propuestas relacionada con “vivienda”, estas iban desde viviendas nuevas, hasta mejoras a su condición actual o temas de titulación y de que todas las familias sean tomadas en cuenta, sin importar la condición legal o material de su vivienda.
- Otra de las prioridades más importantes señaladas por las y los participantes durante esta primera dinámica fue mejorar el estado actual de las calles, tanto a nivel de estado material e infraestructura, como en cuanto a su limpieza y accesibilidad para todas las personas.
- Durante el segundo taller, se empezó por la priorización los espacios de uso común, tanto las diez tipologías sugeridas como las dos propuestas por el grupo, el grupo los ordenó de la siguiente forma:
 1. Seguridad. Casetas (espacio en blanco, uso propuesto por comunidad).
 2. Salón comunal.
 3. Áreas verdes.
 4. Juegos infantiles.
 5. Máquinas de ejercicio.
 6. Centro de acopio de residuos (espacio en blanco, uso propuesto por comunidad).
 7. Aula multiuso.
 8. Puestos de comercio.
 9. Plazoleta de superficie dura.
 10. Juegos mecánicos.
 11. Áreas de estar.
 12. Huerta comunitaria.
- La seguridad aparece como lo más importante, seguida por el salón comunal. Este segundo punto es muy interesante porque ya cuentan con salón comunal en buen estado, lo que al parecer indica que lo valoran muy positivamente y que tiene un impacto significativo en sus vidas. También se puede asociar a que valoren la organización y actividades sociales de la comunidad, por encima de otras actividades de diversa índole.
- Si bien la huerta comunitaria aparece como última prioridad, durante el desarrollo de los distintos escenarios hubo una señora que siempre la pidió y exigió que la integraran al conjunto. Para esta señora, mayor de 60 años, sí era una prioridad y le hacía ver a su grupo, lo valiosa que podría ser como espacio pedagógico y de actividad física.
- Se integraron a la lista, otros dos espacios definidos por la comunidad, no contemplados: las casetas de seguridad en la prioridad 1 y el centro de acopio de residuos, en la prioridad 6. Estos además son más importantes por el hecho de haber sido nombrados por ellos, a diferencia de los otros 10, que les fueron dados.
- Una de las vecinas preguntó si en los espacios en blanco podía poner un EBAIS, se le explicó que no era un espacio abierto de uso común, pero es importante señalar que surgió como prioridad.

La relación con el comercio

- El comercio integrado a espacios abiertos de uso común, ocupa la posición 8 y 9 lo cuál se considera de mediana importancia. Sin embargo, en la conformación de los escenarios, su integración y papel en el barrio, sí fue un aspecto muy importante y recalado por las personas participantes.
- En los tres escenarios analizados en el segundo taller, independientemente de la tipología o cantidad de comercios, los trataban de distribuir equitativamente por la toda la manzana, argumentando que para que a todas las viviendas y sectores les quede uno cerca. Esto demuestra el importante papel que este tipo de actividad representa para la comunidad, pues lo toman muy en cuenta y consideran importante su relación con las viviendas.
- Otro aspecto es la posibilidad de la integración de los locales comerciales con las viviendas, tanto en las viviendas en lote individual, como en los condominios de dos o más pisos, en estos últimos, ubicaban los comercios en la primera planta y viendo hacia la calle o espacios de uso común.
- Como se menciona en el punto anterior, la relación entre comercios y espacios de uso común fue muy importante y directa para las y los participantes de la comunidad, hablaron de la ventaja comercial para los locales si estos daban a los espacios de uso común, y cómo el beneficio sería en doble sentido por la vigilancia natural que aportarían los locales comerciales a los espacios de uso común, generando una mayor seguridad.
- También varias de las personas participantes comentaron estar interesadas en poder tener un comercio en sus viviendas.

Deseo, ideal de vida.

- En el segundo ejercicio realizado durante el segundo taller, las personas participantes fueron claras en cuanto al deseo de que mejoren significativamente temas como la seguridad asociada a la venta de drogas y desarrollo de actividades ilícitas, el estado de las calles y alumbrado público, y el estado actual de las viviendas.
- También valoraron positivamente la presencia de la biblioteca, las escuelas y guarderías cercanas a la comunidad.
- Durante la segunda dinámica del primer taller, en la que los 4 grupos realizaron un collage sobre el escenario futuro ideal para su comunidad, se mencionaron directamente aspectos cómo:
 - Mejorar los servicios públicos (alumbrado público y aguas negras), junto con arreglar y terminar las calles.
 - Más bonos de vivienda.
 - Recreación, actividad física y lugares seguros para que puedan jugar los niños y niñas.
 - Trabajar juntos como comunidad.
 - Seguridad.
 - Empleo.
 - Recolección de basura.
- Sí bien estos trabajos realizados por la comunidad, la mayoría de imágenes e íconos utilizados hacen referencia a obras de infraestructura y vivienda, en todos los casos también se mencionó temas de organización comunitaria, bienestar familiar, trabajo en equipo y liderazgos responsables que trabajen por la comunidad.
- Llama la atención también como se hace referencia a muchas imágenes con zonas verdes y naturaleza.

Preocupaciones y miedos

- Entre las preocupaciones generales que salieron en los resultados de los talleres mencionaron: la inseguridad, el ruido, las inundaciones, la recolección de basura, la delincuencia, la falta de iluminación, el acceso para personas con discapacidad y la venta de drogas.
- Durante la segunda dinámica del primer taller, los 4 grupos identificaron como aspectos negativos o preocupaciones que los pueden llevar a futuros no deseados para su comunidad, los siguientes:
 - La venta de drogas y la delincuencia.
 - Las decisiones tomadas por el gobierno y sus dirigentes políticos.
 - El no ser tomados en cuenta en la toma de decisiones y la falta de interés del gobierno.
 - La pobreza y falta de empleo.
 - La falta de oportunidades educativas.
 - La falta de interés de la misma comunidad por participar y organizarse mejor.
- Esto demuestra una mala percepción generalizada y gran desconfianza hacia el gobierno y dirigentes políticos.
- Demuestra también un sentido de autocrítica muy interesante, pues incluyen su responsabilidad como comunidad por mejorar y participar, entre estos aspectos.

Comprensión de diferentes esquemas residenciales y de su funcionamiento

- Una de las cosas más importantes de resaltar sobre el segundo taller, en el que se analizaron 3 diferentes esquemas residenciales, fue su carácter pedagógico. Independientemente de que permitió obtener mucha información valiosa para los objetivos de la consultoría, el taller permitió discutir, preguntar y aprender colectivamente sobre el tema de esquemas residenciales en general, experimentando como funciona cada uno de estos esquemas. Si bien los esquemas planteados eran bastante básicos, estos generaron una gran cantidad de preguntas y discusión sobre sus componentes y cómo se relacionan entre sí. Esto permitió que el grupo se divirtiera y aprendiera sobre esquemas y conceptos, que les permitirán tener una mejor opinión en el futuro para la toma de decisiones que los afecten o a su comunidad.
- Durante la dinámica realizada en el segundo taller, se discutió sobre temas de gran importancia para este tipo de proyectos, cómo: normas, retiros necesarios para edificios y áreas comunes, reglas de convivencia, etc. Fue muy interesante ver como la herramienta permitió evidenciar ciertas situaciones sobre los diferentes esquemas, que de forma teórica son muy difíciles de explicar; y cómo el grupo de la comunidad, aunque al principio no comprendía bien la forma de poder ubicar los distintos componentes, fue sumando poco a poco conocimientos que le permitieron cada vez desenvolverse con mayor fluidez en el armado de los esquemas según las indicaciones dadas.
- Entre el grupo de participantes en la construcción de escenarios hubo personas que conocían bastante sobre esquemas en condominio, tanto para el de dos pisos, como para el de mayor altura, estas compartían estos saberes y se intercambiaban con otros, manteniéndose el carácter pedagógico de la actividad. Mencionaron aspectos cómo: el pago de una cuota de mantenimiento, la necesidad de una administración, el funcionamiento de las áreas comunes y de estacionamiento, el acceso común a este tipo de proyectos, temas de seguridad y convivencia, entre otros. Esto permite concluir qué, aunque estas comunidades vivan en un esquema residencial de viviendas unifamiliares independientes (en la mayoría de los casos y sin tomar en cuenta su condición de formalidad), algunas sí están familiarizadas con otros esquemas, como el régimen en condominio.

Preferencias de diseño y organización de espacios

- Durante la dinámica de los escenarios en el segundo taller, fue muy interesante que al principio buscaban organizaciones muy libres y dinámicas, girando y acomodando las diferentes piezas de forma creativa y variada. Esto es difícil de interpretar, por un lado, podría significar apertura a lo diferente y creativo, por otro, podría ser simplemente debido al carácter lúdico de la herramienta. Pero denota un gran interés por participar en estos procesos y toma de decisiones sobre proyectos que afecten su hábitat.
- Sobre la planta base de lo que podría ser una vivienda típica, que se incluyó a modo de ejemplo en el segundo taller, comentaron que les gustaba mucho y que les gustaría vivir ahí, además del hecho de que podía crecer hacia arriba, construyendo en dos o más pisos. Era una vivienda de 48 m² en un lote de 7 metros de frente por 12 metros de fondo, dos dormitorios, un pequeño patio atrás y un espacio para estacionar un auto al frente dentro del lote.
- A la hora de armar los distintos escenarios en el segundo taller, hubo mucha participación por todas las personas del grupo, probaban muchas opciones antes de decidir una forma definitiva o discutían constantemente argumentando sobre sus propuestas y decisiones. Esto fue muy interesante porque permitió escuchar sobre varios de sus puntos de vista. Entre los temas más recurrentes para la toma de decisiones, destacan: la seguridad (tanto de los espacios comunes como de las viviendas), la convivencia entre vecinos/as y la diversidad de usos y de relaciones posibles entre estos. Entre estos, nos interesa destacar el tercero, pues esa diversidad entre los usos trabajados (vivienda, comercio y espacios de uso común en varias tipologías), es muy sugerente para poder plantear nuevas formas de soluciones residenciales para los barrios de la ciudad, que realmente funcionen con respecto a las formas de habitar de sus habitantes.
- Otro aspecto que fue muy tomado en cuenta para la construcción de escenarios en el segundo taller, fue la accesibilidad equitativa para todas las viviendas hacia los espacios comerciales y de uso común. Siempre trataron de que estos espacios estuvieran repartidos por toda la cuadra o agrupados hacia el centro, de modo que sean lo más cercanos y accesibles para todas las viviendas. Esto también se vio reflejado, en una preocupación constante sobre la accesibilidad para personas con alguna discapacidad o adultos mayores, preguntando por ascensores, escaleras, rampas, etc.
- Acorde con el punto anterior, se preocuparon bastante y planificaron con mucho interés, las circulaciones internas entre áreas comunes, pensando tanto en aspectos funcionales de seguridad y eficiencia, como en el tipo de bordes que querían tener hacia estas circulaciones; coincidían en que debían ser abiertos y permeables, tanto en el caso de ser viviendas, comercios o espacios de uso común edificados, como el caso de un salón comunal o aula multiuso. Esto para garantizar una mayor actividad, cantidad de gente y por tanto, una mayor seguridad.
- Vieron muy natural y positiva el uso mixto entre vivienda y comercio, poniendo el bloque rojo en el primer piso y la vivienda encima. Muchas personas manifestaron su interés por poder contar con este tipo de oportunidad comercial.
- Con respecto a los espacios de uso común, en los tres escenarios se trató de agruparlos y, a diferencia del comercio, evitar su dispersión. También se trataba de que colindaran con comercios o frente a calle pública, para que sean más seguros y utilizados.
- En el segundo taller comentaron positivamente la posibilidad de utilizar los techos de los edificios en condominio, para ubicar espacios de uso común.
- Si bien el “salón comunal” era uno de los espacios prioritarios, por su tamaño y retiros sólo puso ser ubicado en el tercer escenario del segundo taller, pues no les cupo en los dos primeros. Sin embargo, ante esta situación las y los participantes optaron por ubicar en su lugar un “aula multiuso”, más pequeña y no apta para eventos masivos como fiestas y bodas; pero sí, para cursos y como espacio de reunión para la comunidad y el funcionamiento de su

organización. Esta puede ser una muy buena alternativa a considerar en futuros proyectos residenciales.

- También propusieron de forma muy natural que espacios como pequeños puestos de comercio, áreas de estar, máquinas de ejercicio, juegos infantiles y similares, estuvieran sobre espacios más amplios como áreas verdes, plazoletas o retiros de salones comunales y otros. Esto demuestra, que de forma natural entendieron que ciertos espacios de uso común sugeridos por el equipo facilitador, eran más bien actividades sujetas a algún tipo de mobiliario urbano, y no necesariamente espacios independientes. También de esto se puede concluir, su apertura e interés hacia espacios de uso común diversos y que alberguen distintas actividades.

Apertura y visión hacia distintos esquemas residenciales

- Durante la construcción de escenarios ideales en el primer taller (collage grupal), se pudo notar que no hubo miedo a colocar imágenes muy distintas a su barrio actual, en las que se veían edificios y viviendas de diferentes formas, rodeados de verde y de infraestructura de servicios públicos.
- También durante este ejercicio uno de los grupos sugirió “condominios” y en varios trabajos colocaron imágenes de proyectos de este tipo.
- En el primer escenario analizado en el segundo taller, el de vivienda unifamiliar en lotes individuales, señalaron que les emocionaba el hecho de que los lotes sean propios, refiriéndose a la tenencia individual. Pero en cuanto a lo demás, tanto de lo que les emociona como de lo que les preocupa, señalaron problemas actuales y deseos, que son genéricos para cualquiera de los tres escenarios. Si bien esto no evidencia una preferencia hacia un esquema por encima de otro, señala un gran interés por un proyecto habitacional que contribuya a mejorar sus condiciones de habitar y mejorar su calidad de vida. Demostrando una apertura hacia esquemas distintos siempre y cuando mejoren sus condiciones actuales significativamente.
- También en este primer escenario, luego de que el grupo viera el poco espacio disponible para otros espacios que les quedaba, estuvieron dispuestos a poner viviendas unas encima de otras y hasta sugirieron eliminar algunas, incluyendo menos viviendas. Si bien esto demuestra que los espacios de equipamiento y uso común sí son prioritarios al punto de probar nuevos esquemas, también sirvió para que el grupo tuviera que reflexionar sobre estos temas; sobre la balanza entre vivienda individual o espacios comunes generosos y de calidad, y sobre la importancia que implicaba no disminuir el número de viviendas, es decir, “tratar de que todos quepan”.
- En el análisis de escenarios, quedó evidenciado que la idea del lote individual es muy atractiva para una gran parte de la comunidad, está más asociada a su condición actual, les permite crecer a futuro y contar con un pequeño patio, además, de una pequeña cochera dentro del lote. Sus miedos o preocupaciones sobre este esquema fueron casi en su totalidad, de carácter general, es decir, sin relación específica con este tipo de escenario. Esto último demuestra que están más familiarizados con este esquema, por lo que tienen menos miedos.
- Sobre el escenario de condominio residencial de dos pisos (una vivienda sobre otra), les preocupó el hecho de que sea en condominio, de que no se puedan hacer ampliaciones, el ruido por la cercanía entre viviendas, y temas de accesibilidad como ascensor y barandas; preguntaron que qué pasaba si en todas las familias vivía alguna persona con discapacidad, cómo harían las del segundo piso. Les emocionaron las áreas comunes que habían podido incluir en su cuadra por el espacio liberado, y que pueda haber locales comerciales frente a estas con buena visibilidad en todo sentido. Creían poder tener una mayor seguridad en este escenario que en el anterior. En este escenario ya comentaron que era necesario establecer reglas de convivencia entre vecinos y vecinas.
- Con respecto al escenario 3, del condominio residencial de 4 pisos, se sintieron emocionados/as por haber podido incluir un salón comunal en su cuadra, por tener más áreas

de estar, espacios de uso común y comercios, por tener una mejor visibilidad desde el condominio a las áreas comunes, lo cual significaba más seguridad para el uso de estos espacios como juegos infantiles; señalaron que les agradaba la idea de poder compartir todos estos espacios más amplios con sus visitas. Sobre lo que les preocupaba más, señalaron la falta de privacidad, ruido entre viviendas, su miedo a una mala construcción y que el edificio se caiga, la imposibilidad de tener comercios en las viviendas, el orden de la basura, las salidas de emergencia, la tenencia de mascotas, el mantenimiento y las posibles consecuencias de que este no sea efectivo, como la limpieza. Fue curioso que comentaran que veían sus relaciones entre vecinos y vecinas como más familiar y amistosa “por estar todos más cerca”.

- Todos sus miedos y preocupaciones con respecto a esquemas residenciales tipo condominio, son comprensibles y hasta justificados, muchos se podrían trabajar continuando con actividades participativas de carácter pedagógico sobre habitar en este tipo de esquemas, que acompañen los procesos de diseño, implementación y construcción de los futuros posibles proyectos. Otros, como la tenencia de comercio en el apartamento y la posibilidad de que la vivienda crezca en el futuro, no serán fáciles de trabajar y compensar para las familias por la fuerte implicación de acuerdo a sus necesidades actuales; pero su conocimiento y los procesos participativos sugeridos, permitirán poder plantear soluciones alternativas como, incluir mayores espacios comerciales integrados o muy relacionados con los proyectos residenciales; o para el caso del crecimiento de las viviendas, compensar esta necesidad con más espacios complementarios como guarderías o salas de estudio, y distribuciones internas de las viviendas más flexibles y adaptables.

Participación y negociación

- La dinámica del collage con el escenario ideal para la comunidad, realizada durante el primer taller, mostró una participación mayor y que pudo integrar más a todas las personas de cada grupo, al ser un trabajo grupal, todas revisaban las revistas al mismo tiempo buscando imágenes de su interés o sugeridas por el grupo, una vez escogidas estas imágenes se les buscaba cabida dentro del collage. Cada collage se acompañó de un título escogido por el grupo que hacía referencia al futuro de su comunidad, y adicionalmente a las imágenes, se hicieron anotaciones sobre lo que querían decir en cada caso, esto permitió poder tener una ida más clara de lo que andaban buscando con las imágenes. Durante esta actividad hubo mucha interacción entre participantes, a cada rato se oían risas y comentarios sobre las imágenes que encontraban, se pudo observar que conforme se divertían, los resultados fueron mejores que en la dinámica anterior.
- La herramienta de los bloques para armar favoreció una participación más horizontal e inclusiva entre todas las personas del grupo. Esto porque cuando las respuestas se escriben en un papelógrafo, es una sola persona la que escribe, y se observó que en estos casos tenía mucho control sobre lo que se escribía, el resto lo decidían las voces con mayor autoridad, otras opinaban, pero no eran tomadas en cuenta con respecto a lo que se terminaba decidiendo y poniendo en el papel. En cambio, con los bloques de armar todos podían tocar y probar las piezas, muchas veces sin siquiera tener que entender las instrucciones de cada escenario, probaban y jugaban mientras opinaban. Como ejemplo de esto, está el caso de la señora mayor con la huerta comunitaria; cuando hicieron la lista de prioridades su opinión no fue tomada en cuenta y quedó apuntada en el último lugar, en cambio, cuando armaron los 3 escenarios, en dos de ellos se incluyó la huerta, incluso por encima de muchos otros espacios que aparecían por delante en la lista de prioridades, esto porque la señora la exigió y defendió con argumentos, cómo: “con la huertano necesitamos máquinas de ejercicios (por la actividad física que implica)”.

- La dinámica, tuvo un carácter muy pedagógico, pues de forma natural, surgían una serie de temas y preguntas, sobre el funcionamiento y características de los distintos esquemas residenciales y la relación entre sus componentes, que generaban discusiones entre las personas de la comunidad y entre estas y el equipo facilitador, que se ejemplificaban sobre el tablero, de forma espacial y fácil de comprender.
- La herramienta también facilitó la negociación entre el grupo y el equipo facilitador; por ejemplo, el caso de eliminar los retiros del comercio, por haber sido ubicados dando hacia un área abierta común y aceras. Es decir, permitía una gran flexibilidad que favoreciera la construcción colectiva de una argumentación para negociar y tomar decisiones.
- Con respecto a la facilidad de lectura de la herramienta, al principio al grupo le costaba entender y dimensionar los distintos componentes tridimensionales. Ejemplo de esto, fue el acomodo inicial de los lotes con viviendas individuales, que se dejaron separadas por una pequeña franja y ocupando todo el espacio de la cuadra, evidenciando que no entendían todavía que en esa misma cuadra debían incluir los comercios y espacios comunes, y que confundían los espacios entre viviendas con calles y accesos. Sin embargo, luego de breves explicaciones ejemplificadas en el tablero, iban dominando la herramienta cada vez más, al punto de que, en el tercer escenario no hubo que repetir las mismas indicaciones explicadas anteriormente, cada vez más, el grupo se manejaba con más autonomía y confianza al acomodar los diferentes espacios. Este nivel de comprensión espacial no es fácil de lograr; lo cual demuestra claramente que no se debe subestimar a una comunidad, sino más bien, brindarle las herramientas y abordajes adecuados.

Referencias:

Anexo 1: Programa Taller 01
 Anexo 2: Programa Taller 02

Bibliografía

Amores, F. y Rodríguez-Bobada, M. C. (2003). “Paisajes culturales: reflexiones para su valoración en el marco de la gestión cultural” en Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico, Territorio y Paisaje. Los paisajes andaluces, Granada: Comares.

Ander-Egg, Ezequiel. (1992). Reflexiones en torno a los métodos del Trabajo Social. Editorial El Ateneo, S.A. de C.V. México.

Castells, M. (1972). *La cuestión urbana*. Madrid, España: Siglo Veintiuno Editores.

Council of Europe. (2000). “European Landscape Convention” Firenze: 20-X-2000.

De Certeau, M. (1999). *La Invención de lo cotidiano*. D.F., México: Universidad Iberoamericana

Del Acebo Ibáñez, E. (1996). *Sociología del Arraigo*. Buenos Aires: Claridad.

Echeverría, M. C. (2009). *¿Qué es Hábitat?* Medellín, Colombia: Universidad Nacional de Colombia.

Jacobs, J. (1961). *Muerte y Vida de las grandes ciudades*. Madrid, España: Capitán Swing Libros.

Mefalopulos, Paolo. (2008). Diseño participativo para una estrategia de comunicación. Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación, Roma.

Múnera, M. C. (2008). *De la participación destructora a la participación Sinérgica*. Medellín, Colombia: Universidad Nacional de Colombia.

Proshansky, H., Fabian, A., & Kaminoff, R. (1983). Place - Identity: Physical World Socialization of the Self. *Journal of Environmental Psychology*, 57 - 83.

Tena Núñez, Ricardo. 2004. "Cultura urbana, prácticas e imaginarios de la ciudad", Esencia y espacio No. 19 Arte y cultura urbana. Escuela Superior de Ingeniería y Arquitectura, Unidad Tecamachalco, Instituto Politécnico Nacional.

II.3. FASE 3: ENTREVISTAS A PROFUNDIDAD

II.3.1. Metodología

Técnicas de recolección de información

De acuerdo con Bonilla y Rodríguez (1997) la entrevista es una técnica que propicia que las personas expresen oralmente lo que saben, piensan y creen. Es, a criterio de las autoras, una situación o un encuentro, en la cual las personas que investigan obtiene información interrogando a otras personas. Létourneau (2007) la define como:

“La entrevista no representa sino la parte más visible y espectacular de un procedimiento que va de la concepción del proyecto a la preparación personal del investigador, pasando por la recuperación documental y la definición de un marco de interacción” (2007:167).

Precisamente, sobre los alcances de la entrevista Restrepo (2013) afirma que:

“La entrevista es una técnica de investigación que permite acceder a cierto tipo de información, pero no a otra. Puede servir para comprender aspectos de la memoria colectiva de una población, pero no para saber el número de personas que en una localidad determinada desempeñan un oficio determinado. Se debe ser muy claro sobre los alcances y los límites de la entrevista, para no recurrir a ella de manera errada sino sabiendo muy bien para qué sirve y cuál es su contribución en la investigación que se adelanta. Hay ámbitos de la vida social para los cuales la entrevista es una herramienta privilegiada” (2013:2).

Esta información suele referirse a relatos biográficos, hechos familiares, recuerdos colectivos, historias locales, entre otros elementos de la vida social, cultural y política de las poblaciones. La entrevista, además, es un instrumento apto para recopilar los puntos de vista de las personas, tanto opiniones como valoraciones de determinados eventos o prácticas que realizan.

Específicamente, la entrevista a profundidad o entrevista etnográfica, afirma Guber (2001), recrea un diálogo que se genera en torno a diversas temáticas y que ocurre en un tiempo y espacio concreto, una dinámica contextual. Angrosino (2012) argumenta que:

“La entrevista etnográfica se realiza también en profundidad. No es simplemente una versión oral de una encuesta rápida. Se pretende, en cambio, que sondee en busca de significado, que explore matices, que detecte las áreas grises que se podrían pasar por alto en preguntas de elección forzada que se limitan a aludir superficialmente a un problema” (2012:67).

Este tipo de entrevista, recuerda Flick (2004), propicia la generación de contenidos que pasan a ser relevantes a la hora de indagar en temáticas que no son necesariamente observables directamente por las personas que investigan, sino que requieren de estimular, por medio de la conversación, las caracterizaciones de las prácticas y experiencias.

Por ello, la entrevista a profundidad o entrevista etnográfica utilizada en la investigación permitió un acceso mediado a las opiniones y valoraciones que las personas entrevistadas poseen sobre cotidianidades, situaciones, hechos y personajes, así como sus deseos, temores y aspiraciones. Y para esto, la entrevista a profundidad, precisamente, exigió una preparación, conocimiento de las técnicas etnográficas, así como un dominio de los principios de conservación de las oralidades recogidas.

Procedimientos y recolección de la información

En el caso de la consultoría, el objetivo de las entrevistas fue recopilar, sistematizar y analizar la percepción de las personas sobre las dinámicas de la comunidad, entre las que se encuentran las relaciones vecinales y los sentidos de pertenencia, para explorar la aceptación de nuevos modelos de desarrollo urbano. Para esto, se diseñaron cinco entrevistas semiestructuradas, compuestas de tópicos previamente determinados y de tópicos emergentes para aplicar a cinco personas de la comunidad con base en la información extraída de los censos y de las escalas.

En esta fase, también, se identificaron quiénes fueron las personas que debían y podían ser entrevistadas, y cuándo y dónde fue pertinente aplicar el instrumento. La muestra se conformó por un grupo de personas que no son necesariamente representativas del universo estudiado en estricto sentido (Hernández, Fernández y Baptista, 2006), sino que su escogencia se basó en la experiencia que tienen como habitantes y por los roles específicas que cumplen en su comunidad.

Los perfiles de las personas fueron: i) una persona que participó en el desarrollo de la comunidad desde sus inicios hasta la actualidad; ii) una persona que conoce y participa activamente de la vida comunitaria, iii) una persona que participa en alguna organización local, iv) una mujer jefa de hogar que participa en alguna organización local, y iv) una persona que se dedica al comercio y que participa activamente de la vida comunitaria.

Este tipo de muestreo utilizado, precisamente, constituye el principal complemento de la investigación cualitativa a la cuantitativa, ya que se trabaja normalmente con muestreos no probabilísticos y con muestreos convenientes (Packer, 2013). En este caso, permitió explorar, desde las posiciones de las personas, informaciones respecto a la comunidad que solo dichas personas poseen por las labores u oficios que realizan o para las cualidades personales que tienen. Conformaron, así, informantes claves para abarcar aspectos particulares (Restrepo, 2016).

A continuación se muestran los detalles de la ejecución de las entrevistas. Se exponen tanto los objetivos, las fechas de aplicación, las temáticas tratadas como las preguntas realizadas. Cabe resaltar que todas las entrevistas transcurrieron con completa normalidad, en los plazos previamente planificados y en ambientes de cordialidad con las personas entrevistadas.

II.3.2. Entrevistas

II.3.2.1. Entrevista 1: Historia Local

Fecha: 16 de Marzo del 2019

Objetivo: Conocer, desde la experiencia de una persona fundadora, la historia local de Finca San Juan, con la intención de identificar las principales características de los procesos de fundación, consolidación y desarrollo de esta comunidad.

Descripción: La entrevista tuvo una duración aproximada de 30 minutos y se realizó a una mujer de 45 años que ha participado en el desarrollo de la comunidad desde sus inicios hasta la actualidad. Esta se efectuó en la vivienda de la persona entrevistada y se registró por medio de una grabadora

de sonido. Las temáticas que se abordaron fueron: i) generalidades de la comunidad, ii) trayectorias biográficas de la persona entrevistada, iii) fundación e hitos de los asentamientos, iv) consolidación y crecimiento, v) mejoras y luchas sociales, vi) organización interna y vii) panoramas futuros.

Temáticas	Preguntas
Generalidades	¿Cómo es la vida en Finca San Juan? ¿Qué caracteriza a este el precario? ¿Cómo es describiría un día en la comunidad?
Trayectorias biográficas	¿Cuándo y cómo llegó al precario? ¿De dónde venía? ¿Qué le trajo a Finca San Juan?
Fundación e hitos	¿Cuándo se fundó el precario? ¿Cuál es el origen de Finca San Juan? ¿Cuáles momentos importantes puede identificar en la historia del precario?
Consolidación y crecimiento	¿Quiénes lideraron inicialmente el asentamiento? ¿Desde su fundación, cómo ha crecido Finca San Juan? ¿Qué instituciones han participado en el desarrollo del precario?
Mejoras y luchas sociales	¿Cuáles han sido los principales logros de Finca San Juan? ¿Cuándo y cómo se consiguieron los servicios básicos (agua, luz, basura...)? ¿Cómo ha sido la relación de la comunidad con la Municipalidad?
Organización interna	¿Cómo se han organizado en Finca San Juan? ¿Cuál ha sido el papel de las antiguas Asociaciones? ¿Y de la actual? ¿Cómo se maneja temas como la limpieza, la seguridad y la participación?
Panoramas futuros	¿Cómo visualiza Finca San Juan en un futuro cercano? ¿Y a largo plazo, hacia dónde va la comunidad? ¿Está la comunidad preparada para esos cambios?

II.3.2.2. Entrevista 2. Convivencia

Fecha: 9 de Marzo del 2019

Objetivo: Conocer, desde la experiencia de una persona activa en la comunidad, los patrones de convivencia en Finca San Juan, con la intención de identificar las principales características de las prácticas culturales y de las relaciones sociales en esta comunidad.

Descripción: La entrevista tuvo una duración aproximada de 30 minutos y se realizó a una mujer de 38 años (Yeimin) que participa activamente de la vida comunitaria. Esta se efectuó en la vivienda de la persona entrevistada y se registró por medio de una grabadora de sonido y de un teléfono celular. Las temáticas que se abordaron fueron: i) generalidades de la comunidad, ii) territorios y sectores, iii) celebraciones y encuentros, iv) vínculos extracomunitarios, v) conflictos y disputas, vi) cordialidades y alianzas y vii) panoramas futuros.

Temáticas	Preguntas
Generalidades	¿Cómo es la vida en Finca San Juan? ¿Qué caracteriza a este el precario? ¿Cómo es describiría un día en la comunidad?
Territorios y sectores	¿Finca San Juan está dividido en sectores? ¿Cuáles son y cómo le llaman? ¿Cómo son cada uno de estos sectores?
Celebraciones y encuentros	¿Existe algún tipo de celebración propia de Finca San Juan? ¿Quiénes organizan y participan en estas celebraciones? ¿Existen lugares de encuentro dentro de la comunidad? ¿Cómo son?
Vínculos extracomunitarios	¿Finca San Juan tiene relación con otras comunidades aledañas? ¿Qué tipo de relaciones tienen?
Conflictos y disputas	¿Existen conflictos entre las personas de Finca San Juan? ¿Qué tipos de conflictos son y por qué se originan? ¿Se han resuelto estos conflictos? ¿De qué

	manera?
Cordialidades y alianzas	¿Existen cordialidades entre las personas de Finca San Juan? ¿Se asocian los vecinos para resolver problemas cotidianos? ¿En este sentido, qué valores rescata de Finca San Juan?
Panoramas futuros	¿Cómo visualiza Finca San Juan en un futuro cercano? ¿Y a largo plazo, hacia dónde va la comunidad? ¿Está la comunidad preparada para esto?

II.3.2.3. Entrevista 3. Mujeres y participación

Fecha: 14 de Marzo del 2019

Objetivo: Conocer, desde la experiencia de una mujer jefa de hogar, la participación de las mujeres en Finca San Juan, con la intención de explorar la situación de las mujeres en las organizaciones comunitarias.

Descripción: La entrevista tuvo una duración aproximada de 30 minutos y se realizó a una mujer de 51 años y que participa en alguna organización de vecinos. Esta se efectuó en la vivienda de la persona entrevistada y se registró por medio de una grabadora de sonido. Las temáticas que se abordaron fueron: i) generalidades de la comunidad, ii) roles de género, iii) experiencias personales, iv) participación, v) reconocimiento local, vi) liderazgo y vii) panoramas futuros.

Temáticas	Preguntas
Generalidades	¿Cómo es la vida en Finca San Juan? ¿Qué caracteriza a este barrio? ¿Cómo describiría un día en la comunidad?
Roles de género	¿Cómo son las mujeres de Finca San Juan? ¿A qué se dedican las mujeres en el precario? ¿Cuáles son los principales problemas que sufren las mujeres acá?
Experiencias personales	¿Cuál ha sido su experiencia como mujer en organizaciones comunitarias? ¿Cómo compagina estas actividades con sus labores del día a día? ¿Qué ha aprendido dentro las organizaciones? ¿Qué ha podido aportar?
Participación	¿Las otras mujeres de Finca San Juan participan en actividades comunitarias? ¿En qué tipo de actividades? ¿Qué hacen en ellas? ¿Qué labor cumplen?
Reconocimiento local	¿Se reconoce el trabajo que realizan las mujeres en Finca San Juan? ¿De qué manera? / ¿Por qué ocurre esto? ¿Cómo se puede visibilizar el trabajo que hacen las mujeres por la comunidad?
Liderazgo	¿Qué conocimientos tienen las mujeres para aportar a la comunidad? ¿Cuáles características debería tener una mujer líder en Finca San Juan? ¿Que aportarían las mujeres a un eventual proyecto de vivienda para la comunidad?
Panoramas futuros	¿Cómo visualiza a Finca San Juan en un futuro cercano? ¿Y a largo plazo, hacia dónde va la comunidad? ¿Está la comunidad preparada para esos cambios?

II.3.2.4. Entrevista 4. Vivienda y organizaciones

Fecha: 16 de Marzo del 2019

Objetivo: Conocer, desde la experiencia de una persona dirigente, las características y funciones de las organizaciones de vecinos en Finca San Juan, con la intención de indagar el potencial de las mismas en el desarrollo comunitario.

Descripción: La entrevista tuvo una duración aproximada de 30 minutos y se realizó a una mujer de 56 años que participa en una organización de vecinos. Esta se efectuó en la vivienda de la persona entrevistada y se registró por medio de una grabadora de sonido. Las temáticas que se abordaron fueron: i) generalidades de la comunidad, ii) características de las organizaciones, iii) acciones e incidencia, iv) fortalezas y debilidades, v) proyectos de vivienda y de mejoras, vi) vínculos de la organización y vii) panoramas futuros.

Temáticas	Preguntas
Generalidades	¿Cómo es la vida en Finca San Juan? ¿Qué caracteriza a este precario? ¿Cómo describiría un día en la comunidad?
Características de las organizaciones	¿En cuál organización participa? ¿Hace cuanto? ¿Qué puesto ocupa? ¿Conoce su historia? ¿Cuándo se fundó? ¿Quiénes y para qué lo hicieron? ¿Qué tipo de organización es? ¿Cómo funciona? ¿Quiénes la integran?
Acciones e incidencia	¿Qué labores realiza la organización para la comunidad? ¿Cómo lo han logrado? ¿Con qué recursos disponen? ¿Qué aporta la organización a Finca San Juan?
Fortalezas y debilidades	¿Cuáles fortalezas tiene esta organización? ¿Y cuáles debilidades posee? ¿Cómo cree que valoran las demás personas de Finca San Juan la organización?
Proyectos de vivienda y de mejoras	¿Desde cuándo se han planteado soluciones de vivienda para Finca San Juan? ¿Quiénes ha realizado propuestas o proyectos? ¿Qué instituciones? ¿Cómo ha reaccionado la comunidad a estas propuestas o proyectos?
Cordialidades y alianzas	¿Qué tipo de relación tiene la organización con la Municipalidad de San José? ¿Qué proyectos realizados en conjunto? ¿Cómo valora este vínculo? ¿Cómo se pueden mejorar estas relaciones?
Panoramas futuros	¿Cómo visualiza a Finca San Juan en un futuro cercano? ¿Y a largo plazo, hacia dónde va la comunidad? ¿Está la comunidad preparada para esos cambios?

II.3.2.5. Entrevista 5. Espacios comerciales y espacios públicos

Fecha: 14 de Marzo del 2019

Objetivo: Conocer, desde la experiencia de una persona habitante de la comunidad y comerciante, la funciones y significados de los espacios habitacionales, de los comerciales y de los espacios públicos en Finca San Juan, con la intención de cotejar sus expectativas con los modelos de desarrollo habitacional.

Descripción: La entrevista tuvo una duración aproximada de 30 minutos y se realizó a una mujer de 64 años que se dedica al comercio y que participa activamente de la vida comunitaria. Esta se efectuó en la vivienda y local comercial de la persona entrevistada y se registró por medio de una grabadora de sonido. Las temáticas que se abordaron fueron: i) generalidades de la comunidad, ii) espacio habitacional, iii) espacio público, iv) espacio comercial, v) experiencias comerciales, vi) emprendedurismo y vii) panoramas futuros.

Temáticas	Preguntas
Generalidades	¿Cómo es la vida en Finca San Juan? ¿Qué caracteriza a este barrio? ¿Cómo describiría un día en la comunidad?
Espacio habitacional	¿Cómo valora la situación de la vivienda en Finca San Juan? ¿Ha cambiado recientemente? ¿Qué se puede mejorar en cuanto a las viviendas?
Espacio público	¿Existen espacios públicos en Finca San Juan? ¿Dónde se ubican? ¿Cómo son? ¿Quiénes y cuándo lo utilizan? ¿Existen otros lugares donde se reúnen las personas para compartir tiempo?
Espacio comercial	¿Existen comercios/locales en Finca San Juan? ¿Dónde se ubican? ¿Cómo son? ¿Quiénes los manejan? ¿Qué productos expenden? ¿Que aportan los comercios/locales a la comunidad?
Experiencias comerciales	¿Cuál ha sido su experiencia como comerciante en esta comunidad? ¿Le ha ayudado económicamente este comercio/local? ¿Quiénes abastecen a este comercio/local? ¿Quiénes consumen?
Emprendedurismo	Ante eventual proyecto de vivienda ¿le gustaría seguir teniendo un comercio? ¿Por qué razón? ¿Qué apoyos le gustaría tener? ¿Qué otro tipo de comercios se podrían incorporar?
Panoramas futuros	¿Cómo visualiza a Finca San Juan en un futuro cercano? ¿Y a largo plazo, hacia dónde va la comunidad? ¿Está la comunidad preparada para esos cambios?

II.3.3. Método de sistematización y análisis

Todas las entrevistas se registraron simultáneamente con grabadora de audio Olympus Voice Trek V-41 y con un teléfono celular LG K11+. Además se realizaron anotaciones de las incidencias y de los pormenores del trabajo de campo. De esta manera, se aseguró registrar con seguridad y precisión lo que ocurrió y lo que se dijo y, por el tipo particular de la investigación realizada, se salvaguardó la voz hablada de las personas para los procesos de sistematización.

Se optó por transcribir completamente las entrevistas, tanto para el análisis detallado del contenido como para entregarlas a la Municipalidad de San José como insumo para futuras consultas. A partir de los archivos sonoros en formato .WMA y .MP3 se llevó a cabo una transcripción ortográfica enriquecida. Dicho trabajo fue desarrollado manualmente con ayuda del editor de audio Audacity y el procesador de texto Microsoft Word.

En cuanto a los criterios de transcripción, se siguieron las convenciones de la ortografía normativa del español, incluyendo la acentuación y la puntuación. Sin embargo, dados los objetivos del proyecto, se añadieron marcas relativas a fenómenos lingüísticos específicos que pudieran ser de interés para las personas investigadoras y cuyo etiquetado resultaba necesario para la correcta comprensión de las entrevistas. La tabla siguiente muestra las convenciones consideradas:

Convenciones de transcripción	
H1	Entrevistador

H2, H3	Informantes
¿?	Enunciado interrogativo
¡!	Enunciado exclamativo
...	Enunciado incompleto
-	Supresión de sonido
[]	Fenómenos no léxicos
[inaudible]	Fragmento ininteligible
<u>sub</u>	Énfasis
[sic]	Forma o estructura no normativa utilizada por el hablante

A continuación un ejemplo de los resultados de la transcripción y en donde se visualiza el tipo de trabajo de sistematización y las convenciones consideradas:

H1	Lo primero que quería preguntarle: ¿cómo es vivir en acá?
H2	Bien. – Bueno, ¿cómo le digo?. Es como... Yo digo que vivir aquí es como una... Yo le digo [sic] a mis hijos que aquí es como sortear el toro, porque, aunque hay vecinos pasivos, hay vecinos conflictivos. Por ejemplo, hoy es un día jueves; entonces no hay música; no hay licor; no hay nada. Pero, generalmente, siempre los vecinos están enfiestados; están tomando. O, a veces, vemos a otros que agreden verbalmente a las esposas y uno tiene que oír cosas. Entonces, a veces... Es relativo. Yo le [sic] digo a mis hijos [sic]: “Nosotros tenemos que aprender a sortear el toro”, le [sic] digo. “Mami, ¿por qué?”[me dicen]. “Porque nosotros tenemos que saber cómo detener, cómo esperar, cómo que la vida siga en curso sin que nos afecte” [respondo]. Entonces, yo, generalmente... Casi siempre estamos aquí y a veces oímos los escándalos de música y tenemos que correr a cerrar las puertas y subir la tele para poder no oírlo [sic]. A veces hay pleitos... Entonces, uno como que tiene que ir ahí, como tanteando la vida, les digo yo. Entonces ellos se mueren de la risa.

Para el análisis de los datos se siguió la propuesta de Sautu (2005) que consistió en un trabajo interpretativo, de ida y vuelta, entre los datos recopilados y las reflexiones de la persona investigadora. Un proceso continuo de revisión que implicó la exploración tanto de las fuentes secundarias como de la realidad estudiada en dos momentos consecutivos de análisis. En el primer momento se agrupó descriptivamente toda la información transcrita a partir de nueve categorías. Las categorías generadas fueron:

- 1) Pasado. Se construyó con datos referentes a la historia de la comunidad y la memoria de las personas que la habitan.
- 2) Presente. Se construyó con datos referentes a la vida cotidiana de la comunidad y a las valoraciones de la misma.
- 3) Futuro. Se construyó con datos referentes a las inquietudes, deseos, expectativas de tiempos venideros o de cambios inminentes.
- 4) Convivencia. Se construyó con datos referentes a las relaciones sociales, las maneras de vinculación y a las prácticas culturales.
- 5) Género. Se construyó con datos referentes a las labores comunitarias de las mujeres y los roles que tienen en las organizaciones.
- 6) Organizaciones. Se construyó con datos referentes a las organizaciones de desarrollo local e iniciativas colectivas de mejora de distintos ámbitos.
- 7) Espacios habitacionales. Se construyó con datos referentes a los espacios habitacionales y los conjuntos de vivienda específicos.
- 8) Espacios públicos. Se construyó con datos referentes a espacios comunes y colectivos de sociabilidad, ocio, deportes, entretenimiento o esparcimiento.
- 9) Espacios comerciales. Se construyó con datos referentes a espacios productivos y de intercambio, locales de venta y compra, economías populares.

En un segundo momento, se compararon entre sí las categorías y se agruparon en cuatro postulados conceptuales, buscando posibles vinculaciones con las principales teorías desarrolladas en contextos similares al estudiado. Los postulados generados fueron:

- 1) Las sociabilidades en comunidades urbano-marginalizadas y la importancia que tienen como articulador del sentido de pertenencia.
- 2) Las mujeres en comunidades urbano-marginalizadas y la importancia que tienen en las organizaciones locales y en la vida comunitaria.
- 3) Organizaciones locales en comunidades urbano-marginalizadas y la importancia que tienen en los procesos de mejora y renovación de espacios.
- 4) Comercios en comunidades urbano-marginalizadas y la importancia que tienen en la creación de tejido social.

Con estos postulados, y siguiendo nuevamente la propuesta de Sautu (2005), se realizó una presentación sintética de resultados acorde con los intereses del estudio para la comunidad de Finca San Juan.

II.3.4. Resultados

1) Las sociabilidades en comunidades urbano-marginalizadas y la importancia que tienen como articulador del sentido de pertenencia.

En las comunidades la sociabilidad constituye un aspecto básico que dota, como afirma Cucó (2004), de especificidad a la trama organizativa de cada asentamiento. Expresa, al mismo tiempo, las estrategias de sobrevivencia, las redes de apoyo, los conflictos y las disputas, los recursos con que cuentan las personas y la forma en que los utilizan. Esto, en un contexto de segregación, muestra cómo se concretan determinadas relaciones entre personas, espacios y tiempos, ya sean de carácter interpersonal, familiar, comunitario, urbano o regional.

La sociabilidad, aduce Torres (2006), es el conjunto de relaciones, prácticas y agrupamientos sociales que se dan y se desarrollan entre el núcleo familiar y los ámbitos comunitarios, conjuntos formalizados y con lógicas particulares. Unas prácticas y relaciones sociales que, a menudo, se encuentran inscritas en las formas de vivir cotidianas y que conforman grupos o redes sociales. Al campo de la sociabilidad, Solís y Coto (2014), agregan fenómenos tan diversos como la convivencia, es decir, las relaciones vecinales, las redes sociales, el asociacionismo, los grupos étnicos y las comunidades de ámbito local.

La informante resalta que Finca San Juan es uno de los sectores más peligrosos de Rincón Grande de Pavas y que la alameda de El Tapón, donde vive, por el contrario es tranquila y la habitan personas sociables. Afirma que afuera de su alameda se vende y consume droga, se comenten delitos y que, en la noche, es muy inseguro transitar. Cuenta que El Tapón es una invasión de áreas verdes que, por lo problemáticas que tenía la zona, decidieron cerrar una entrada para asegurarse que nadie de fuera pudiera ingresar.

En cuanto a las relaciones sociales dice que predominan los buenos tratos entre las personas. Narra que el cierre de la alameda, que implicó trabajo colectivo, sirvió para crear relaciones sanas entre vecinos y vecinas. Precisamente este tipo de acciones provocaron, afirma, la creación de compromisos con la comunidad Sin embargo, dice que por la música estruendosa aparecen conflictos y disputas. Argumenta que esto ocurre porque las personas no son conscientes de que el ruido afecta a los demás

Señala que la vida cotidiana transcurre con normalidad en El Tapón. Las rutinas, dice, son como las de cualquier comunidad de personas dedicadas a sus labores. Los hombres van y vuelven del trabajo y las madres se quedan en sus ranchos con los hijos e hijas. Precisamente, resalta que los valores que identifican El Tapón son el trabajo y la honradez.

Afirma que existen conflictos frecuentes entre las personas. El volumen de la música y el hacinamiento provocan rencillas entre vecinos que en ocasiones terminan en altercados. Cuenta que, desde su experiencia, el alto volumen de equipos de sonido es lo que más genera discordias. Esto aunado a las constantes invasiones de espacios comunes y de los ranchos de otras personas. Agrega que muchos conflictos no se han resuelto porque las personas no están interesadas en dialogar.

También cuenta que algunas de personas colaboran con los vecinos y vecinas más necesitados. La informante misma cuenta que le ha tocado recaudar dinero para dar ayuda a personas que pasan por momentos de carencia o cuando se ha dado alguna emergencia en la comunidad. Resalta que la solidaridad, aunque está presente, no es la norma.

La sociabilidad, así entendida, constituye una instancia mediadora particularmente relevante en fenómenos como la creación de sentido de pertenencia. Para Vidal y Pol (2000), el sentido de pertenencia se expresa en los afectos que las personas desarrollan hacia los lugares en donde viven, de tal forma que los lugares cumplen una función fundamental en la vida de las personas. Está compuesto, como recuerda Low (2000), por los significados que son compartidos y que se alimenta, principalmente, por las redes de apoyo entre personas de la comunidad.

Sobre el futuro refiere, con escepticismo, la posibilidad de vivir en mejores condiciones. Dice que ha escuchado sobre proyectos de condominios y de torres. Aunque ella, en términos personas, prefiere vivir en casas de dos plantas para compartir con toda su familia un solo espacio doméstico. Además, afirma que esto le permitiría asegurarles a sus hijos un espacio para que puedan construir más adelante. Dice que ella está preparada para estos cambios en las formas de convivencia pero que otras personas de la comunidad no lo están.

Conclusión

Las violencias estructurales, las necesidades de infraestructura y de vivienda digna, la falta de fuentes de empleo y servicios en la zona, son condiciones que provocan relaciones sociales profundamente fuertes entre vecinos y vecinas, pero también introducen relaciones sociales basadas en el conflicto. Existen, en este sentido, unas prácticas que tensionan, desplazan y presionan las prácticas de confianza y encuentro. Este tipo de sociabilidad se establece como una forma de tejido cotidiano que condiciona, a su vez, el sentido de pertenencia de las personas.

Sin embargo, los conflictos no sólo suponen aspectos negativos, sino que también pueden generar aspectos positivos como una mayor consciencia respecto a la situación de asentamiento, la activación y la participación de las personas, la interlocución informal y formal con vecinos y vecinas, la interpelación a entidades estatales, entre muchas otros.

Considerando esto, es necesario fortalecer aquellas propuestas vecinales que se fomentan los efectos positivos de la convivencia y el reconocimiento y que contrarrestan los efectos negativos de los conflictos. Para esto se deben incentivar acciones que revitalizan espacios públicos, centros sociales u otras propuestas ciudadanas para la construcción de cohesión social. Esto, a la postre, puede evitar procesos de estigmatización por parte de actores políticos, incluidos aquellos en situación de poder institucional encargados de proyectos de mejora urbana.

2) Las mujeres en comunidades urbano-marginalizadas y la importancia que tienen en las organizaciones locales y en la vida comunitaria.

Los procesos informales de urbanización han sido sostenidos, en buena medida, por las mujeres. Sin embargo, ellas se encuentran en una clara desigualdad con respecto a los hombres en términos de condiciones sociales y económicas. El obtener ingresos inferiores a los de los hombres e, incluso, la falta de ingresos propios, la sobrecarga de trabajo, la falta de oportunidades de empleo y educación, así como las desigualdades que, desde edades tempranas viven en lo interno de los hogares, hace que se encuentren en mayor vulnerabilidad en estos contextos.

Frente a esta realidad de exclusión, cabe destacar cómo justamente a los roles femeninos asignados tradicionalmente, enfocados en la reproducción y cuidado del hogar, además de las responsabilidades en el campo laboral, las mujeres asumen un tercer rol: la participación cotidiana para el desarrollo de las comunidad en las que habitan. Autoras como Arroyo, Azofeifa y Paniagua (2018). aseguren que, precisamente, existe una asimetrías en términos de género tanto en el mantenimiento de los hogares como en los procesos de organización local.

Palma y Quirós (2008) recuerdan, además, que existen puntos críticos en este tipo de quehaceres organizativos: i) dificultades con respecto a tres elementos clave que marcan la dinámica organizacional: los tiempos para encontrarse (los amplios horarios laborales, las labores que requieren gran esfuerzo físico y las extenuantes jornadas limitan las posibilidades de agruparse); ii) la distribución y realización de tareas (en muchos casos se distribuyen las tareas pero no son cumplidas a cabalidad); iii) la presencia de estigmas sociales y de miedos sobre sus capacidades (estos se convierten en obstáculos o limitaciones para el avance de las acciones organizativas).

En Finca San Juan Oeste, la informante con la que se trabajó se considera a sí misma como una mujer trabajadora, que colabora con el desarrollo. Dedicada a su familia y a su comunidad que busca que las personas de su alameda tengan su apoyo. Hace parte de la asociación de desarrollo local de Finca San Juan, donde no solamente cumple con sus labores, sino que también apoya emocional y espiritualmente a las personas de la organización. Afirma que, por estas labores, se ha sensibilizado sobre los problemas que sufre la comunidad.

Comenta que las mujeres de la localidad mayoritariamente son madres solteras y se dedican a las labores del hogar. Y que algunas realizan trabajos temporales como ventas ambulantes, venta por catálogos y venta de productos manufacturados por ellas mismas. Además, imparten clases de baile, venden comidas preparadas como pasteles y carnes y otras tienen locales comerciales. Sin embargo resalta que por lo general se encuentran en sus casas desarrollando oficios domésticos.

En cuanto a la participación dice que las mujeres participan activamente en los trabajos comunitarios, ya sea en las organizaciones oficiales como la asociación de desarrollo local o en labores específicas como la recolección de basura, el reciclaje, la mejora de infraestructura. Señala que casi siempre son las mujeres las que toman la iniciativa en proyectos para mejorar la comunidad y que, pocas veces, han sido reconocidas por estas labores.

A pesar de esto, cataloga su experiencia de trabajo como maravillosa. Se ha sentido útil para la comunidad y que siente alegría al ayudar a los vecinos y vecinas en la medida de sus posibilidades. Afirma que hay personas que la admiran por sus labores a la comunidad. Encuentra, precisamente, gratificante cooperar, resolver problemas, organizar y promocionar eventos, reunir personas y tratar, como dice, de ser buena madre, padre y vecina.

Lagarde (1999) explica, precisamente, que roles femeninos exigen a las mujeres dedicar su existencia al cuidado de los demás, dentro y fuera de sus hogares, preocupándose por los problemas de la alimentación, la salud, la educación, la vivienda, etc. Estas tareas se vuelven más difíciles para aquellas mujeres de escasos recursos económicos, quienes además de las labores domésticas y reproductivas deben salir a trabajar y deben liderar procesos de transformación local. Estas intensas jornadas generan una sobrecarga física, mental y emocional en las mujeres, por lo que sus tiempos para el autocuidado se ven limitados.

En términos personales la informante siente que ha cumplido tanto en el ámbito comunitario como parte de la asociación de desarrollo local y en el ámbito personal, como jefa de hogar. Esto a pesar de que haya tenido que asumir muchas tareas que antes no realizaban en detrimento de obligaciones. El esfuerzo es la característica que resalta para lograr compatibilizar labores, sacrificando tiempo del hogar y del trabajo para la comunidad. Argumenta que ha desarrollado la facultad de organizar su tiempo y distribuirlo equitativamente. Aún así se siente feliz, cumpliendo metas. Afirma que el liderazgo de una mujer debe basarse en la disposición de trabajar, en el amor por la comunidad y en el compromiso con el desarrollo.

Es posible identificar, en la experiencia de la informante de Finca San Juan, formas organizativas particulares de la comunidad como afirman Muxí, Casanovas, Ciocoletto, Fonseca, y Gutiérrez (2011). Estas se dan a partir de: i) la vinculación y creación de espacios la mejora, ii) el fortalecimiento del tejido social (involucrando lo familiar y lo comunitario), iii) las capacidades y habilidades de las mujeres para generar ambientes de vida.

Las distintas expresiones sobre las experiencias recordadas por la informante muestran a las mujeres con una activa participación en la construcción directa de las viviendas, gestionando materiales, limpiando, distribuyendo los espacios, interviniendo en la resolución de los distintos problemas y organizando para una mejor convivencia.

Afirma que, ante eventuales proyectos de desarrollo urbano, las mujeres pueden aportar en muchas cosas, tanto en tareas de construcción como en tareas de organización. En este sentido, la informante dice que las mujeres, por sus experiencias sobre la comunidad, conocen las necesidades que se tienen a diferencia de los hombres que salen a trabajar desde temprano y regresan tarde. Este hecho, para ella, hace que las mujeres tengan muchas cosas que aportar en futuros proyectos.

Visualiza su alameda como un espacio bonito, un sueño que se puede cumplir con viviendas construidas por ellas mismas, de dos plantas, para vivir su misma familia. Esto, precisamente, porque afirma que las mismas se han encargado históricamente en Finca San Juan de construir y

reparar las casas. Añora, además, empleos para las personas jóvenes, ya que muchos están identificados con la comunidad y querrán seguir habitando en la zona.

Conclusión

El rol del género femenino ha abocado históricamente a las mujeres y todavía hoy en día se les relega a la realización casi exclusiva de las tareas derivadas del cuidado y atención de los hogares y las personas. Las tareas derivadas del trabajo reproductivo y productivo, en hogares y organizaciones, han provocado que las mujeres gestionen los barrios y las ciudades de forma diferente a la establecida oficialmente. Los conocimientos de las mujeres en la ciudad no han sido tenidos en cuenta como válidos dentro de la planificación urbana por lo que han sido sistemáticamente invisibilizados.

Por esto es necesario evidenciar y extrapolar las experiencias de las mujeres que se tejen en esta comunidad hacia el proceso urgente de construcción de una ciudad más justa, pensada por y para todos y todas. Reflexionar sobre políticas públicas que garanticen que las mujeres cuenten con la información y las garantías necesarias para que puedan participar libremente en la construcción de su territorio y estén y se sientan protegidas para llevar adelante esta misión.

3) Organizaciones locales en comunidades urbano-marginalizadas y la importancia que tienen en los procesos de mejora y renovación de espacios.

Las organizaciones comunitarias en Latinoamérica, afirma Sepúlveda (2012), han sido fundamentales en la producción y consolidación del hábitat urbano. Gracias, en parte, a la capacidad que han tenido determinados grupos para convocar, organizar y dirigir objetivos comunes y exigir y gestionar vivienda digna, servicios públicos de calidad y espacios para el encuentro y la sociabilidad. Precisamente, estas organizaciones han tenido una profunda injerencia en las mejoras infraestructurales, tanto por la versatilidad de acciones que realizan como por el arraigo que tienen con las comunidades como afirma Fernández (2001).

García (s.f.) recuerda que las organizaciones comunitarias, sean avaladas oficialmente o no, son garantes de procesos de trabajo que repercuten en la calidad de vida de grupos de la población que se encuentran excluidos de las lógicas de mercado. Estas organizaciones y sus actores, sean habitantes, líderes o lideresas, agentes externos o profesionales gubernamentales, representan en conjunto una fuerza que cuenta con la facultad de otorgar resultados favorables hacia la conformación del hábitat urbano.

En Finca San Juan, cuentan las personas habitantes de mayor edad, ha existido organizaciones diversas desde la década de los años noventa y, además, iniciativas cotidianas para afrontar las problemáticas que, durante estos años, han afectado la comunidad. Actualmente, El Tapón, que es parte de la comunidad, ha asumido el trabajo de concebirse más allá de una ocupación de terreno público, reconociendo la existencia de elementos valiosos, como son la movilización de recursos humanos, económicos y sociales que involucran la intervención de variados agentes.

La informante con la que se trabajó considera que El Tapón es una comunidad segura, pacífica y tranquila. Afirma que es la mejor alameda de Finca San Juan y que esto se debe por la calidad de vecinos y vecinas que la habitan. Indica además, que es una comunidad muy participativa y que muchas personas se involucran en actividades de mejora. Reconoce que existen conflictos que son causados por malos comportamientos como los altos volúmenes de música, pero que se resuelven con el diálogo.

Hace parte de la Asociación de Desarrollo Integral Finca San Juan de Pavas como asociada, pero no participa de la junta directiva. Se considera, en este sentido, una líder comunal de carácter proactivo que ha intentado atraer iniciativas de desarrollo para El Tapón. Dice que desde la misma ocupación y construcción de los primeros ranchos se han trabajado en pequeñas obras de infraestructura y en normas de seguridad para mejorar la calidad de vida de las personas de esta alameda.

Cuenta que en conjunto con las otras personas que habitan de El Tapón han realizado trabajos que consideran luchas. La informante participó personalmente en la instalación de un medidor colectivo del Instituto Costarricense de Electricidad para el abastecimiento de energía eléctrica para la comunidad. Recuerda que este se colocó luego de un accidente con el cableado y que se realizó para que no ocurriera otra emergencia. También en las luchas por el agua potable en donde se trabajó conjuntamente para colocar la tubería necesaria

La cañería de aguas negras, además, ha sido un logro de la organización vecinal. Esta contó con el apoyo de las personas de El Tapón garantizando mano de obra y contó con la ayuda de materiales dados por una diputada de la Asamblea Legislativa. Otro ejemplo que resalta la informante fue la creación de una barrera para cerrar una de las salidas del barrio. Con esto, afirma, se consiguió que la alameda fuera más segura y no sirviera de tránsito para las personas que comercian drogas en sectores aledaños.

Dice que los recursos económicos con los que cuenta El Tapón son limitados, pero que se ha logrado gestionar materiales con organizaciones no gubernamentales, con grupos religiosos extranjeros y con la Municipalidad de San José. Afirma que ella y algunos vecinos y vecinas colaboran con dinero en la medida de sus posibilidades. Y el recurso humano para las mejoras siempre ha sido dado por las personas habitantes de la comunidad.

La informante identifica varias fortalezas de la comunidad en cuanto a la organización, entre las que destacan la participación ante convocatorias y la calidad de las personas que se implican. Sobre las debilidades considera la ausencia de recursos económicos y el nulo aporte que realiza la Asociación de Desarrollo Integral Finca San Juan de Pavas. Cree que las mejoras de El Tapón se han realizado por los propios vecinos y vecinas y no necesariamente por el interés o el compromiso de la asociación con ellos y ellas.

Resalta que no existe una colaboración equitativa en este sentido y coloca como ejemplo las obras de asfaltado de las calles aledañas a El Tapón promovidas por la asociación con recursos de la Municipalidad de San José. En estas obras participaron personas de El Tapón con mano de obra, pero afirma que en otras ocasiones ningún vecino y vecina de calles aledañas ha colaborado con El Tapón cuando se les necesita.

Este tipo de conflictos han sido identificados por Cravino (2008) como propios de las organizaciones populares. Desde esta visión, se contemplan los riesgos de considerar a los sujetos pertenecientes a una comunidad como idénticos en sus formas de pensar, considerar las relaciones que se dan entre ellos como armónicas y exentas de conflictos y considerar que no existen problemas asociados a la mala información. Esto implica reconocer la relación entre los fenómenos que ocurren en la microescala, en este caso entre las diferentes alamedas, y los fenómenos que dan en niveles de macroescala, en este caso en todo el sector de Finca San Juan.

Comenta que soluciones sobre la problemática de la vivienda se escuchan en la comunidad desde el 2006, gracias a reuniones fomentadas por la asociación, que sin embargo no han sido fructíferas. Cuenta que recientemente el Instituto Nacional de Vivienda y Urbanismo, la Municipalidad de San José y el Tecnológico de Costa Rica han apoyado la asociación en nuevas iniciativas. Sin embargo, narra, que las personas se sienten desilusionadas y engañadas luego de 20 años y se han retirado de las charlas y talleres sobre eventuales condominios de viviendas en dos plantas o en torres.

A la informante el futuro de la comunidad le genera temor e incertidumbre, tanto por eventuales desalojos. Este tema tiene una presencia constante y surge a partir del momento de la invasión inicial y se mantiene a lo largo de las diferentes etapas de construcción de El Tapón. Así lo evidencian las permanentes referencias que la informante hace respecto a las sucesivas informaciones de expulsión que ha enfrentado El Tapón a través de su historia reciente.

Conclusiones

Las organizaciones, sean oficiales o no, no sólo contribuyen a enriquecer la vida social de las comunidades, también generan sentidos de pertenencia. Abordar las organizaciones implica reconocer la incidencia que tienen sobre la identidad de las personas que la integran y asumir que las organizaciones mismas construyen su propia identidad, esto ya que elaboran un conjunto de símbolos, lenguajes y valores que les dan distinguibilidad local. Además de ser un sistema socioestructural con estructuras de poder, estrategias, procesos y recursos, son un sistema cultural con un orden de significados y prácticas compartidas que definen su identidad.

Los procesos de transformación de los entornos urbanos son posibles a través de las organizaciones comunitarias que representan una alternativa propositiva para la construcción incluyente y equitativa de la ciudad. Estas organizaciones, a pesar de las carencias que tienen, han logrado concretar proyectos de mejora del entorno a pequeña escala con la participación de buena parte de la población y con la participación de una variedad de agentes involucrados. En este sentido, las acciones que realizan representan acciones políticas, en el amplio sentido del término.

Empero, a pesar de las labores realizadas, no se ha llegado a un proceso integral de producción del hábitat desde las organizaciones, lo que evidencia la urgencia de fortalecer las herramientas e instrumentos que existen para la planeación y gestión de las comunidades. Esto pasa por resaltar el papel que juegan las poblaciones y estas organizaciones y, además, fortalecer los aportes de los otros agentes involucrados, especialmente el papel de las instituciones estatales, tanto del gobierno central como del gobierno local, en el reconocimiento de estas organizaciones como parte de una política pensada desde las personas habitantes de la ciudad.

4) Comercios en comunidades urbano-marginalizadas y la importancia que tienen en la creación de tejido social.

Los comercios, donde incluimos la oferta de bienes y servicios, así como pulperías, bares, sodas, peluquerías, talleres, etc., constituyen espacios clave para la vida de las comunidades urbano-marginalizadas, tanto por lo que en ellos acontece (relaciones de reproducción económica), como por su articulación con otros espacios donde se desarrolla la vida cotidiana. Son pues espacios fundamentales para la sociabilidad y, por lo tanto, nodales para construir ciudad.

En Finca San Juan se puede palpar, además, una gran cantidad de comercios de diversas naturalezas que no solo han servido para solventar necesidades de las personas que los manejan, de las personas proveedoras y de las personas que los frecuentan, sino que además aportan a la comunidad como articuladores de tejido social. Siguiendo a Gómez Crespo (2013), se han identificado seis dimensiones que ayudan a entender cómo contribuye el comercio a la sociabilidad de Finca San Juan:

“a) como lugar de encuentro, b) receptor y difusor de información, c) canalizador de favores y ayuda, d) participante y colaborador en acontecimientos de interés para la comunidad, e) como espacio donde se visibiliza la identidad cultural y pertenencia al grupo(s), y como espacio para la recreación identitaria” (2013:1).

A estos seis aspectos se pueden agregar otras tres dimensiones relevantes, que siguiendo a Miralles-Guasch y Marquet (2013), permiten visibilizar el aporte de los comercios en la creación de relaciones socio-espaciales: a) la proximidad a la vivienda, b) la diversidad de productos, c) la flexibilidad de horarios. Y finalmente, una última variable identificada por Aldás, Granda, Flor, Pérez y Quint (2018), que permite reconocer el aporte de los comercios a las relaciones de solidaridad: el buen trato.

Según las observaciones de campo realizadas durante los meses de Enero y Marzo del 2019 en Finca San Juan los comercios tipo pulpería, no solamente funcionan como puestos de transacciones, sino que además funcionan como elementos que estructuran: i) el imaginario (son hitos para las personas de la comunidad, en tanto son significativos para la memoria y la historia y en tanto sirven como referencias de orientación), ii) la sociabilidad (son lugares de encuentro, esquinas que permiten cordialidades y conflictividades), iii) la centralidad (son espacios visibles que por su ubicación crean nodos y redes).

La comerciante con la que se trabajó en la Finca San Juan, precisamente, afirma que su experiencia laboral ha sido positiva, resaltando los aprendizajes personales y profesionales que ha adquirido con los años. La compara, en este sentido, con una escuela. Además cree que aporta a la comunidad no solo como comerciante, sino además como vecina interesada en las problemáticas locales y como lideresa encargada de proyectos de mejoras específicas. Afirma que ha disfrutado mucho de su trabajo y que, en buena medida, este le ha servido para mejorar sus condiciones de vida y sacar su familia adelante.

Reconoce que se ha ganado el respeto de los vecinos y vecinas y que estos y estas la valoran por la calidad de servicio que brinda y por colaborar con las personas que le piden ayuda. Rescata que la superación se basa en el esfuerzo y la visión de futuro, colocando como ejemplo el local que maneja.

En este sentido se puede afirmar que su posición como comerciante le ha facilitado involucrarse con la comunidad, en tanto ofrece un servicio que le permiten conocer problemáticas de la zona y pasar gran parte del día en comunidad lo que, de alguna manera, hace que tenga sensibilidad con las problemáticas de las personas que habitan Finca San Juan y tenga afinidad para involucrarse en proyectos.

Sobre Finca San Juan, la comerciante resalta la gran cantidad de locales existente, especialmente en el sector Oeste, afirmando que hay dos o tres pulperías por cada una de las alamedas. Asevera, además, que estos comercios son atendidos por los mismos habitantes de las viviendas ayudando al sustento familiar. Dice que, a pesar de la pobreza extendida en su comunidad y de la violencia que padecen sus habitantes, existe un dinamismo comercial y que la compra y venta de productos es intensa durante todo el día y la noche. Sobre los otros comercios dice que no existe competencia entre estos y que, por el contrario, ella reconoce favores entre las personas que los manejan.

Es relevante señalar, asimismo, que la comerciante identifica con claridad los beneficios que su pulpería ofrece. Entre los que resalta la cercanía que tiene con las viviendas de los compradores y compradoras, los horarios extensos de atención, la variedad de productos que expende y el trato cordial que tiene con las personas.

Sobre el primero asegura que la pulpería le permite a los vecinos y a las vecinas no salir del barrio y que como lugar de encuentro, es frecuentado por muchas personas, inclusive de alamedas cercanas. Sobre el segundo aduce que por tener jornadas amplias puede competir con los grandes comercios que abren tarde y cierra temprano. Sobre el tercero afirma que vende todo tipo de productos para solventar las necesidades cotidianas.

Y sobre el cuarto recuerda que ella tiene relación especial con las personas. Afirma que ha sido amable con los compradores y compradoras lo que hace que estos y estas sean fieles a su local y que ha entablado relaciones de confianza con los proveedores que ella misma ha localizado en la

zona. Cuenta que otorga pequeños créditos a personas que necesitan adquirir productos y no tienen efectivo en el momento de la compra. Esto a pesar de que algunas personas nunca pagaron sus deudas. Resalta el trato que tiene con los niños, a los que les regala dulces por las compras que realizan.

Entonces, el comercio de proximidad, que despacha multiplicidad de productos y que dispone de horarios ampliados ayuda a las personas de la comunidad a resolver el abastecimiento del día a día, a la vez que provoca efectos positivos en la ciudad, fomentando usos y apropiaciones intensivas del espacio urbano. Esto gracias los desplazamientos que realizan las personas, la activación de las calles y las aceras y a los lazos que se crean alrededor de las economías locales

La comerciante dice que, ante un eventual proyecto de renovación urbana, le gustaría conversar su local y está anuente a recibir y compartir información sobre el tema. Argumenta que este podría seguir aportando sustento para su familia como aportando servicios para la vida de la comunidad. Justamente, se ve creando empleo para otras personas en labores asociadas al comercio. Afirma que en un proyecto de este tipo es necesario invertir en infraestructura.

Por ejemplo, señala que mejores calles ayudarían a que los negocios fueran más accesibles para las personas caminando o en bicicleta y, por lo tanto, fueran más visitados y más productivos. Resalta, asimismo, la necesidad de crear espacios para las mujeres y para las personas adultas mayores, espacios como talleres de costura, de manualidades y de reciclaje, para dar no solo capacitación y sino para ofrecer trabajo. Con esto, dice, es posible que la comunidad salga de la miseria, generando recursos para la subsistencia.

Ve en Finca San Juan un futuro provechoso, de gran actividad económica, con espacios para el desarrollo personal, con espacios productivos y con espacios para la recreación y el entretenimiento. Y que, dependen, en gran medida de programas de capacitación y educación que ofrezcan las instituciones para que los ambientes sean más seguros.

Conclusión

En el contexto de iniciativas y proyectos de renovación urbana es necesario de crear proyectos de fortalecimiento de los locales comerciales y unidades productivas en las comunidades afianzar tejido social. Los comercios pequeños son aliados además de la calidad paisajística. En la medida que puedan protegerse este tipo comercios, pueden blindarse los barrios ante los riesgos de “uniformización” comercial de las grandes superficies transnacionales. Las economías locales, aunque no sean totalmente equitativas en muchos casos, redistribuyen cargas y que, a diferencia de las grandes cadenas y franquicias internacionales, aseguran proximidad, diversidad y cordialidad.

Una estrategia adecuada es la dinamización comercial por medio de políticas públicas orientadas a mejorar las condiciones físicas, comunitarias y de competitividad de las personas comerciantes. Por la relación que existen entre comercio y vida vecinal, éste tiene un impacto económico, de bienestar y urbanístico en sus tejidos ciudadanos de entorno.

En su modo de implementarse, la dinamización comercial incluye a los gobiernos locales, las asociaciones de comerciantes, vecinales, equipamientos públicos, entidades de todo tipo en la mejora de instalaciones privadas, en el microurbanismo, para la vitalización de la vida cultural y asociativa en general, y para estimular la interrelación entre comercio, cultura, entre otros elementos.

Bibliografía

Aldás, A., Granda, M., Flor, R., Pérez, M., Quint, S. (2018). Barrios urbano marginales: espacio para la economía popular y solidaria. Quito, UDLA.

Angrosino, M. (2012) *Etnografía y observación participantes en investigación cualitativa*. Madrid, Morata.

Arroyo, H., Azofeifa, V., Paniagua, L. (2018). Una apuesta política desde las mujeres por la lucha de la vivienda. *Revista de Ciencias Sociales Universidad de Costa Rica*, 160: 101-118.

Bonilla, E. y Rodríguez, P. (1997) *Más allá del dilema de los métodos: la investigación en ciencias sociales*. Bogotá, Universidad de los Andes.

Castellanos, J. (2017) *Organizaciones Populares de Vivienda: Alternativa al déficit de vivienda adecuada en Colombia*. Bogotá, Universidad Nacional de Colombia.

Cravino, M. (2008). *Los mil barrios informales en el AMBA, Los Polvorines*. Buenos Aires: UNGS.

Fernández, G. (2001). *La producción social del hábitat, reflexiones sobre su historia, concepciones y propuestas*. Bogotá: Fedevivienda.

Flick, U. (2004) *Introducción a la investigación cualitativa*. Madrid, Morúa.

García, E. (s.f.). *El derecho a la ciudad, construyendo otro mundo posible. Guía para su comprensión y operacionalización*. Plataforma Global por el Derecho a la Ciudad.

Gómez Crespo, P. (2013). “El comercio de barrio como espacio de sociabilidad en contextos locales de migración”. *Polis*, 12(35), 143-163.

Guber, R. (2001) *La etnografía: método, campo y reflexividad*. Bogotá, Norma.

Hernández, R.; Fernández, C. y Baptista, P. (2006) *Metodología de la investigación*. México, MacGraw-Hill.

Lagarde, M. (1999). *Claves feministas para liderazgos entrañables*. Managua, Nicaragua: Puntos de Encuentro.

Létourneau, J. (2007). *La caja de herramientas del joven investigador. Guía de iniciación al trabajo intelectual*. Medellín, La Carreta.

Miralles-Guasch, C., Marquet, O. (2013). “Dinámicas de proximidad en ciudades multifuncionales”. *CyTET XLV(177)*: 503-512.

Muxí, Z., Casanovas, R., Ciocoletto, A., Fonseca, M. y Gutiérrez B. (2011). ¿qué aporta la perspectiva de género al Urbanismo?. *Feminismo/s*, 17, 105-129.

Packer, M. (2013) *La ciencia de la investigación cualitativa*. Bogotá, Universidad de los Andes.

Palma, C., Quirós. E. (2008). “Y nosotras nos atrevimos a soñar...”: Mujer y Hábitat. FUPROVI. San José, Costa Rica.

Restrepo, E. (2013) *La entrevista como técnica de investigación social*. Manuscrito.

Restrepo, E. (2016) *Etnografía: alcances, técnicas y éticas*. Bogotá, Pontificia Universidad Javeriana.

Sautu, R. (2005). *Todo es teoría. Objetivos y métodos de investigación*. Buenos Aires, Lumiere.

Sepúlveda, J. (2012). Barrios populares: hacia la búsqueda de la producción social del hábitat en Bogotá. *Bitácora*, 20(I): 145-156.

Conclusiones generales

A continuación se presentan las principales conclusiones de la investigación estructuradas según los objetivos de la consultoría.

Percepciones actuales y aspiraciones futuras sobre la tenencia de la vivienda

En el Barrio Corazón de Jesús hubo una percepción mejor con respecto a la vivienda, sin embargo no sucede lo mismo cuando se valora el barrio. En Gracias a Dios y en Finca San Juan Oeste las percepciones sobre la vivienda fueron más negativas, posiblemente por la presencia de infraviviendas y el mal estado de muchas de ellas. En cuanto a las características que buscarían las personas en un futuro proyecto residencial no se perciben diferencias significativas entre las tres comunidades. Por el contrario, sorprende que en todas lo que menos interesa es que sea en el mismo barrio, lo que corresponde con los bajos niveles de Apego que se cuantificaron, en especial en Finca San Juan Oeste.

En Finca San Juan Oeste, se da una situación particular y es que sólo una parte de las viviendas se encuentran invadiendo zonas públicas en condición de informalidad. Estas personas son conscientes en gran medida de que deben reubicarse o buscar la forma de formalizarse, muchas de estas viviendas se encuentran en mal estado y/o construcción en materiales de desecho, como latas y maderas reutilizadas. El resto de las viviendas se encuentran en lotes individuales debidamente formalizados y, pareciera, que nada más buscan mejorar el estado actual de sus viviendas. Ambas poblaciones coinciden en la necesidad urgente de mejorar la infraestructura de servicios públicos, recolección de aguas servidas y residuos sólidos, como también, mejorar y equipar mejor las calles, aceras y espacios públicos abiertos.

En Gracias a Dios, atendiendo las percepciones de las personas que participaron en los talleres y las entrevistas, se puede notar el deseo y la necesidad de una mejor solución de vivienda a las que poseen actualmente. Esto puede deberse, también, a la condición de informalidad de la totalidad de las viviendas actuales. Esto desemboca en que las personas y las organizaciones comunitarias soliciten proyectos nuevos para la comunidad ya sean de mejora o de vivienda nueva.

En el Barrio Corazón de Jesús, la gran mayoría de las personas está satisfecha con el hecho de tener una vivienda en el barrio. Las familias que habitan en algunas de estas viviendas, en mal estado, sí aspiran a poder mejorarlas sustantivamente. Además, en varios sectores del barrio las viviendas no poseen un título de propiedad, los terrenos siguen a nombre de terceros, por lo que ponen la titulación de sus viviendas actuales como una preocupación prioritaria.

Visiones antes un eventual proceso de renovación urbana y reajuste de terrenos

Por la situación antes descrita, una parte de la población de Finca San Juan Oeste sí estaría dispuesta a un proyecto de reajuste de terrenos, que les asegure una vivienda propia y formal, y que permita incorporar al barrio espacios de uso común. La otra parte de la población residente, es probable la que no quiera dejar su lote actual. Ambas estarían más que anuentes a proyectos de renovación urbana que traten sobre espacios de uso común, comercios y espacio público.

En Barrio Corazón de Jesús se pudo identificar que las personas son conscientes de una presión inmobiliaria hacia el barrio que preocupa e inquieta a la comunidad, especialmente a aquellas que no cuentan con un título de propiedad. Sin embargo, se niegan a valorar proyectos que impliquen

dejar su barrio o sus viviendas actuales y exigieron a la Municipalidad, durante una de las sesiones de taller, que declarara que no hay proyectos de renovación urbana y reajuste de terrenos planteados por el mismo gobierno local para el barrio.

A diferencia del Barrio Corazón de Jesús, podría decirse que Gracias a Dios hay una mayor aceptación ante un proyecto de renovación urbana y reajuste de terrenos, siempre y cuando les permita a las familias poder quedarse en el barrio y resolver su situación actual de vivienda en precario o tugurio.

Expectativas con respecto a un nuevo modelo habitacional

El Barrio Corazón de Jesús es la comunidad que tiene más reticencias de cara a un nuevo modelo urbano, seguido por Finca San Juan Oeste y Gracias a Dios que tienen promedios altos. Esta primera comunidad parece ser consciente del cambio que se viene gestando a su alrededor, si bien fueron claros en que no quieren dejar su vivienda actual ni su barrio, ven con buenos ojos la plusvalía sobre sus terrenos, el aumento de oportunidades de empleo y mejoras en infraestructura urbana. Esto, siempre y cuando, no afecte sus propiedades y viviendas actuales.

En Finca San Juan Oeste, como quedó evidenciado en las dinámicas del segundo taller sobre diferentes esquemas residenciales, el uso mixto y la integración entre vivienda, comercio y espacios de uso común son muy bien vistos y hasta una condición deseada y sugerida por la misma comunidad. La vivienda en altura y/o en condominio no fue del todo mal vista por una parte de la población, sobre todo ante la necesidad de contar con espacio para equipamiento social y espacios abiertos de uso común. En general, no hay una visión negativa hacia un escenario futuro en que se realicen proyectos de vivienda densificada en altura, siempre y cuando sea sólo para liberar las zonas públicas y le permitan al resto de la población mantener su vivienda individual. Esta comunidad dejó claro, en los talleres, su satisfacción con respecto a la red de servicios sociales y fuentes de empleo cerca del barrio, especialmente en cuanto al salón comunal, las escuelas y colegios, los centros de salud, y mostró un cariño particular por la biblioteca municipal Carmen Lira.

En Gracias a Dios, el uso mixto y la integración entre vivienda, comercio y espacios de uso común es bien visto y hasta una condición deseada y sugerida por la misma comunidad. La vivienda en altura y/o en condominio no fue del todo mal vista, sobre todo ante la necesidad de contar con espacio para equipamiento social y espacios abiertos de uso común, existe una fuerte necesidad de un salón comunal y espacios de recreación para todas las edades.

Aceptación de eventual proceso de renovación urbana y reajuste de terrenos

En comparación con los resultados alcanzados por las otras comunidades, es evidente que la apertura a un nuevo modelo de vivienda en el Barrio Corazón de Jesús es menor. Un proyecto de reajuste de terrenos y renovación urbana que implique la afectación de las viviendas actuales de la comunidad sería altamente rechazado por una gran mayoría de la población, de acuerdo con lo observado en los talleres realizados, donde participaron más de 70 personas, y en las entrevistas con informantes clave donde se advertía eventuales desplazamientos de personas del barrio.

En Gracias a Dios, podría ser aceptado siempre y cuando exista un buen proceso de implementación social y educación sobre la vida, funcionamiento y normas de convivencia de otros posibles esquemas residenciales como la vivienda en condominio. Se pudo observar cierta apertura hacia este tipo de proyectos acompañada de muchas dudas, falta de información y miedos.

En Finca San Juan Oeste también ocurre lo mismo. Se pudo observar cierta apertura hacia este tipo de proyectos acompañada de muchas dudas, falta de información y miedos. Esto haciendo la salvedad de que no se puede generalizar esta percepción debido a la existencia de dos poblaciones muy distintas en cuanto a la tenencia de vivienda, una formal y a otra en condición de informalidad.

Niveles de satisfacción actual del habitar en las zonas de estudio

Según los resultados del análisis cuantitativo, las percepciones actuales sobre la situación actual del barrio es especialmente negativa en Finca San Juan Oeste, donde las problemáticas percibidas alcanzan porcentajes más altos que en las otras dos comunidades (más del 60% de la población consideró como un problema grave el tema de la droga y la delincuencia). Además, en términos generales, en Finca San Juan Oeste se presentaron los promedios más bajos de Satisfacción Residencial.

La ubicación e integración de Finca San Juan Oeste con la ciudad, es decir, con respecto a las fuentes de empleo, acceso a servicios, equipamiento social y transporte público, fueron aspectos muy bien valorados. Se percibe que la comunidad está satisfecha con la ubicación céntrica que posee y la cercanía a servicios y fuentes de empleo. Presenta un arraigo y sentido de pertenencia menor a Barrio Corazón de Jesús y Gracias a Dios debido, probablemente, a una escala mayor y a una población que ha sido más variante, pero igual reconocen el barrio como propio y se identifican con él. Es claro que tienen muchas necesidades, sobre todo en cuanto a problemas de seguridad, venta y consumo de drogas en espacios públicos, situaciones que generan riesgo constante y actos violentos, que afectan la vida cotidiana y relaciones socio espaciales de la comunidad.

En Barrio Corazón de Jesús, existe una gran satisfacción con la ubicación céntrica del barrio y la cercanía a servicios y fuentes de empleo. Las entrevistas muestran que es un barrio con bastante arraigo y sentido de pertenencia, que posee una historia consolidada gracias a luchas y organizaciones y que tiene unas formas de convivencia que implican el reconocimiento entre personas de diversas generaciones. Reconocen que tienen muchas necesidades sobre espacios comunitarios, y problemas de seguridad, venta y consumo de drogas en espacios públicos, entre otros, pero fueron enfáticos en que es su barrio y de ahí no se mueven.

La ubicación e integración de Gracias a Dios con la ciudad, es decir, con respecto a las fuentes de empleo, acceso a servicios, equipamiento social y transporte público, fueron aspectos bien valorados. Se percibe que la comunidad está satisfecha con la ubicación céntrica y la cercanía a servicios y fuentes de empleo. Es un asentamiento con bastante arraigo y sentido de pertenencia y reconocen que tienen muchas necesidades sobre espacios comunitarios, y problemas de seguridad, venta y consumo de drogas en espacios público, entre otros, pero fueron enfáticos en la pertenencia con el lugar.

Características del arraigo emocional de la población

Finca San Juan Oeste fue la comunidad que presentó menos apego e identidad urbana con valores muy por debajo de los resultados alcanzados por Barrio Corazón de Jesús y Gracias a Dios.

En Barrio Corazón de Jesús si influyó el tiempo de residir en la vivienda y en el barrio para la escala de Apego e Identidad. Esto resulta relevante porque el promedio de tiempo entre los Barrios Corazón de Jesús y Gracias a Dios, tanto en la vivienda como en el barrio, es casi del doble, lo que podría sugerir que puede haber un umbral de tiempo residiendo en un determinado lugar lo que impacte de forma más directa sobre el constructo, hipótesis que tendría que ser comprobada con estudios adicionales. En este sentido, las entrevistas resaltan precisamente la faceta positiva de

tener, en el barrio, los mismos vecinos y vecinas desde hace más de tres décadas y que este tipo de contacto duradero fomenta redes de apoyo.

Existe también en Gracias a Dios un fuerte deseo de superación por medio de posibles proyectos de mejora, esto se pudo observar tanto en los relatos de las personas entrevistadas de las organizaciones comunitarias, como una mayor asistencia y diversidad de personas que participaron en los dos talleres realizados, a pesar de haber sido talleres distanciados 4 semanas entre sí y para los que no se ofrecía ningún resultado directo para la comunidad que la motivara a participar.

Términos concretos de aceptación de un modelo habitacional

No se establecieron términos concretos para aceptar un proyecto de este tipo, pero sí se puede interpretar, en Finca San Juan Oeste y en Gracias a Dios, aspectos como el obtener una vivienda propia y titulada para las familias que habitan en condición de informalidad, una apertura limitada de un sector de la población a esquemas de vivienda colectiva como condominios horizontales y verticales y la incorporación de espacios de uso común. El grupo de la comunidad que participó en los segundos talleres estuvieron de acuerdo en densificar la vivienda para poder incorporar este tipo de espacios. En las entrevistas se recalca, como condición básica para habitar condominios horizontales y verticales, la necesidad de programas de educación para la convivencia y la necesidad de mecanismos para la resolución alternativa de conflictos.

Para Barrio Corazón de Jesús, tendría que ser un modelo que respeta las viviendas actuales y permita mejorarlas para ser aceptado, difícilmente se aceptaría un cambio sustancial de modelo habitacional.

Entendimientos de los detalles de los conceptos de los proyectos

En Gracias a Dios y en Finca San Juan Oeste se pudo explorar ampliamente los entendimientos de los detalles de los proyectos. Algunas de las personas participantes sí conocían bastante sobre diferentes tipologías de esquemas residenciales como el régimen en condominio, pero la mayoría no. El segundo taller permitió explorar y aprender colectivamente sobre diferentes detalles de las tipologías analizadas con relación a su escenario actual, evidenciando la urgencia de nuevos procesos de capacitación e implementación social sobre estos temas, ante la ejecución de futuros proyectos habitacionales para el barrio.

En el Barrio Corazón de Jesús prácticamente no se pudo tratar este tema en los talleres, pero durante las entrevistas se logró identificar que poca o nula información sobre posibles proyectos y sus características.

Niveles de aceptación para habitar en vivienda vertical y las variables que afectan dicha aceptación

En Finca San Juan Oeste y en Gracias a Dios, hubo curiosidad, dudas y expectativas sobre este tipo de esquema residencial. Uno de los principales miedos era la calidad de la estructura y construcción, denotando un miedo a la vivienda en altura por la idea de que se pueda afectar o dañar. También hubo fuertes dudas sobre temas de convivencia, pérdida de privacidad, posibilidad de tener mascotas y, sobre todo, por la noción de que no podrían ampliar sus viviendas en un modelo de este tipo. Algo que, por el contrario, es muy común en las formas de habitar actuales, en las que la vivienda individual se va transformando adaptándose a las necesidades de la familia en el tiempo.

En Finca San Juan Oeste, la temática que más les generó interés de la vivienda en altura fue el poder incorporar espacios de uso común que fueran vigilados naturalmente por los edificios de vivienda y que se integraran con usos comerciales. En Gracias a Dios, les atrajo la idea del balcón y la vista hacia los espacios abiertos comunes.

Durante las entrevistas en ambos casos, Gracias a Dios y Finca San Juan Oeste, se valoró que, a pesar del interés palpable de habitar proyecto de vivienda vertical, las personas de las comunidades no están preparadas para este tipo cambio en las formas de convivencia. En Barrio Corazón de Jesús no hubo aceptación para habitar en vivienda vertical, sobre todo porque la comunidad se siente satisfecha habitando en sus viviendas actuales y no quisieran perder ese bien. Por lo tanto, se certifica que no existe preferencia por parte de la comunidad hacia este tipo de modelo ya que las personas están acostumbradas a tener su vivienda en su lote frente a calle y con sus vecinos y vecinas alrededor.

Características de una vivienda futura

En Finca San Juan Oeste y Gracias a Dios, como se dijo anteriormente, las personas entrevistadas y las personas que participaron en los talleres, identifican la necesidad real de mejorar sus viviendas actuales, tanto en su estado físico y material como la regularización de la condición de informalidad en la que se encuentran algunas de estas. Sobre la valoración del futuro, resaltan la necesidad de que una solución diferente que cambie las condiciones las actuales deberá implicar una mejora significativa en cuanto a la presencia de infraestructura de servicios sociales y urbanos y espacios públicos abiertos de uso común.

También, fue relevante en los talleres la posibilidad de incorporar mucho comercio en el barrio, mediante viviendas productivas o comerciales y mediante locales privados que se relacionen directamente con los espacios de uso común. En las entrevistas, en este sentido, las personas comerciantes están dispuestas a contribuir con este modelo y resaltan, justamente, la importancia del pequeño comercio en la creación de tejido social.

En Barrio Corazón de Jesús, las personas de la comunidad demostraron estar satisfechas con el tener una vivienda propia en el barrio, pero les preocupa, a parte de la población, no tener un título de propiedad. Esto les genera mucha inseguridad, especialmente por la presión inmobiliaria que dicen empezar a sentir, en parte generada por los proyectos de las zonas alejadas al barrio. Afirman que algunas viviendas necesitan mejoras o incluso una vivienda nueva, pero esto se podría abordar con programas de mejoramiento, si se resolviera el tema de la titulación.

Ventajas y desventajas para habitar en el barrio específico y gustos y preferencias sobre un proyecto de renovación urbana planteado por la Municipalidad de San José

En Gracias a Dios y en Finca San Juan Oeste, definitivamente, el poder permanecer en el barrio es una prioridad para las familias. Existió cierta apertura por parte de algunas personas a esquemas residenciales distintos, que les impliquen dejar su vivienda actual por obtener una nueva, aunque sea en un régimen de tenencia distinto, pero siempre y cuando sea dentro de la comunidad y del barrio.

En Finca San Juan Oeste, además del arraigo, existen fuertes lazos sociales y redes entre vecinos y vecinas que no se deberían perder o subvalorar ante un proyecto de renovación urbana que afecte la configuración actual del barrio. La ubicación céntrica y rodeada de servicios y fuentes de empleo es la principal ventaja identificada. Mientras que como desventaja principal, aparece el tema de inseguridad y problemas de convivencia entre vecinos y vecinas; se dan actualmente, por lo que

también se proyectan hacia futuros escenarios futuros cuyas configuraciones y esquemas los puedan potenciar de manera negativa.

En Barrio Corazón de Jesús, como ventajas se puede señalar en primer lugar el arraigo social y emocional de sus habitantes por ser: i) un barrio céntrico que tiene proximidad con los centros de servicios públicos, ii) un barrio popular que es habitado por personas trabajadoras de estratos sociales bajos y medios, iii) un barrio consolidado que tiene una historia compartida y riqueza en la organización comunitaria, iv) un barrio tradicional que tiene relaciones de reconocimiento entre los vecinos y vecinas y, por último, v) un barrio tranquilo que tiene un compromiso con la seguridad. Como desventajas, se percibe una inestabilidad con respecto a la tenencia de viviendas, que empieza a verse aumentada por la idea proyectos en la zonas aledañas. Sobre estos proyectos la población no tiene ni informaciones claras ni datos oficiales.

ANEXOS

Anexo No.1

TALLER 02 Censo Municipal 2019 LACITE-UCR

Duración: dos horas y media

Asistencia esperada: (20 personas)

MESA DE TRABAJO POR SUBGRUPOS

OBJETIVO GENERAL:

Recuperar e inventariar componentes del paisaje cultural y arraigo de las poblaciones estudiadas, a través de mesas de trabajo y dinámicas participativas.

OBJETIVOS ESPECIFICOS:

1. Promover la vinculación vecinal a través de mesas de trabajo.
2. Recobrar vivencias, episodios e historias cotidianas significativas.
3. Reconocer elementos claves de arraigo GEO-SOCIAL de la población.

INICIO (10-15 minutos):

- Saludo y bienvenida.
- Actividad rompe hielo.
- Lectura del programa de actividades del taller y lista de acuerdos de convivencia para ser aprobados o ampliados por los y las participantes.

METODOLOGÍA:

Mesas de trabajo grupal sobre Paisaje Cultural y arraigo comunal

Dinámica participativa	Categoría de análisis	Resultado esperado
T1.1 El Genio de la lámpara comunal.	Cotidianidad.	La escena cotidiana, itinerarios y adaptación (¿Cómo aparece la lámpara?).
	Priorización de necesidades comunales.	¿Qué entienden por “comunal”? Tipos de necesidades que

		priorizan: Físicas como Infraestructura, equipamiento de servicios, vivienda, espacio público, etc. De convivencia: seguridad, participación, unidad entre vecinos y vecinas, etc. Otros.
--	--	---

Sociodrama: El genio de la lámpara comunal.

1. Se dispondrán subgrupos de trabajo.
2. Tendrán treinta minutos para discutir, elaborar y presentar el producto.
3. Los facilitadores expondrán un ejemplo de potenciales resultados a manera de guía.

Una persona detalla cómo es su día normal, y cómo encuentra una lámpara mágica al regresar por la noche a su casa, la lámpara tiene un genio que sólo cumple deseos comunales. Pero el genio es tramposo y siempre quiere engañar a la comunidad para que no logre sus objetivos, a menos que estos sean bien argumentados y justificados desde un enfoque comunitario.

Para que se cumplan los deseos deben solicitarlo más de tres personas diciéndolo al mismo tiempo en voz alta.

Los deseos deben reflejar el por qué la gente gusta de su lugar y cómo lo mejorarían.

4. Cada grupo de trabajo tendrá la misión de contar cómo harán para que el genio ayude y no les engañe.
5. Se distribuirán los roles: genio, comunidad, y dueño de la lámpara. Pueden utilizar historias del paisaje cultural⁴ comunalmente reconocido, que ayuden al genio a no ser tan malo (historias que expliquen como el sol, lluvia, viento, calor, humedad, luz, calles, montañas, huecos, asfalto, paradas de bus, personajes reconocidos, carros, etc., dan sentido a vivir en el lugar).
6. Pueden hacer que el genio también destruya cosas que la comunidad no gusta.

Recursos:

- Sillas
 - Mesas
 - Pliegos de papel
 - Pilots, crayolas, lapiceros.
 - Sonido
-

Resultados esperados:

- Inventario preliminar de elementos de arraigo de la comunidad y expectativas.
- Insumos parámetros de diseño. (Notas tomadas durante las mesas de trabajo).
- Base de datos más completa y definición de fechas para los próximos talleres.

Dinámica: Cartografía sensible.

T1.2 Cartografía sensible.	Priorización de necesidades comunales.	Identificación de necesidades espaciales puntuales localizadas en el mapa. Problemáticas localizadas, como venta y consumo de drogas, falta de infraestructura, etc. Deseos y potenciales.
	Arraigo.	Historia de la comunidad, memoria colectiva y sentido de pertenencia hacia el barrio.
	Cotidianidad.	Conflicto, amistad y lazos entre vecinos y vecinas. Recorridos y uso de los espacios públicos. Condiciones de seguridad y otras características del barrio. Hitos y elementos de identidad.

1. Se dispondrán subgrupos de trabajo.
2. Tendrán treinta minutos para discutir, elaborar y presentar el producto.
3. Los facilitadores expondrán un ejemplo de potenciales resultados a manera de guía.
4. Previamente se llevará un mapa con los principales hitos y referencias urbanas del lugar.
5. Los participantes recorrerán en el plano con marcadores señalando y pintando:
 - Rutas cotidianas de traslado (compras, trabajo, escuelas, recreación, etc.).
 - Referentes icónicos de los alrededores (almacenes, condominios, comercio, instituciones etc.).
 - Lugares externos que se visitan para eventos, fiestas y actividades religiosas.
 - Nombres y apodos de lugares y su historia o significado.
 - Cada persona podrá poner likes y otra serie de iconos representativos.
 - También podrán pegar íconos impresos tipo calcomanías, de referentes espaciales completamente ajenos, que las personas podrán ubicar o pegar en el plano.
6. Se incorporarán al mural recuerdos y recomendaciones que les hacían sus allegados sobre la comunidad (lugares y personajes prohibidos o peligrosos) desde la sabiduría popular, tratando de recordar las leyendas y las tradiciones.

Recursos:

- Sillas
- Mesas
- Pliegos de papel y calcomanías con íconos.
- Pilots, crayolas, lapiceros.
- Sonido

Resultados esperados:

- Inventario de imágenes predilectas en la escena urbana.
- Completar la imagen del lugar.
- Insumos parámetros de diseño. (Notas tomadas durante las mesas de trabajo).
- Base de datos más completa y definición de fechas para los próximos talleres.

Dinámica: Hogar dulce hogar

T1.3 Hogar dulce hogar	Preocupaciones y miedos.	Proyección a futuro. Temas que les causen preocupación sobre su habitar en el barrio.
	Deseo, ideal de vida.	Proyección a futuro. Escenario ideal.
	Apertura y visión hacia distintos esquemas residenciales.	¿Qué tan diferentes son los mundos que imaginan? Identificación y proyección personal hacia esquemas distintos.

1. Se organiza el grupo en parejas.
2. Un pariente lejano invita a una de las personas participantes a pasar vacaciones en otro país en un residencial donde vive.
3. Sobre este escenario elabore una descripción del relato de viaje y describa lo que observó sobre cómo vive la gente ahí.
 - a) ¿Cómo se imagina el lugar?
 - b) ¿Qué partes tiene?
 - c) ¿Qué no puede creer que tenga?
 - d) ¿Qué reglas de convivencia cree que tienen?

Para responder estas preguntas, las personas participantes realizarán un collage gráfico con recortes de revistas.

4. Luego, su pariente le pregunta cómo es vivir en su barrio.
 - a) Describa el lugar.

- b) ¿Qué partes tiene?
- c) ¿Qué sería lo más sorprendente?
- d) ¿Qué reglas de convivencia tienen?

Se cierra con un círculo de reflexión y discusión sobre los distintos escenarios en el que participan todas las personas.

Tendrán treinta minutos para discutir, elaborar y presentar el producto. Los facilitadores expondrán un ejemplo de potenciales resultados a manera de guía.

Recursos:

- Sillas
- Mesas
- Pliegos de papel
- Pilots, crayolas, lapiceros.
- Sonido

Resultados esperados:

- Reconocer sistemas físicos de arraigo.
- Insumos y parámetros de diseño. (Notas tomadas durante las mesas de trabajo).
- Base de datos más completa y definición de fechas para los próximos talleres.

Luego se realiza un cierre general en el que se recoge una breve evaluación del taller, se define la fecha del segundo taller y se invita a participar.

Anexo No.2

TALLER 02 Censo Municipal 2019 LACITE-UCR

Dinámica Legos Residenciales

Se organizarán grupos de trabajo de 4 a 7 personas, cada grupo deberá armar tres distintos esquemas residenciales siguiendo las siguientes instrucciones:

1. Cada grupo deberá elaborar una lista ordenando según prioridad para la comunidad, los 10 espacios de uso común sugeridos, más dos propuestos por las personas participantes de acuerdo a lo que consideren no haya sido tomado en cuenta.
2. Ubicar todos los bloques de viviendas y comercios, más los espacios de uso común según prioridad y disponibilidad de espacio en la cuadra. Realizar esto para cada uno de los tres escenarios residenciales, siguiendo las instrucciones dadas.
3. Luego de terminado cada escenario levantarse a ver los esquemas armados por los otros grupos y compartir opiniones.
4. Contestar las tres preguntas planteadas luego de haber terminado cada escenario:
¿Qué aspectos les emocionan?
¿Qué aspectos les preocupan?
¿Cómo imaginan la convivencia entre vecinos/as?

Escenario 1

Vivienda unifamiliar

1. Las viviendas (bloques color madera) se ubicarán independientemente sobre un lote de 12 metros de fondo por 7 metros de frente. No se podrán poner viviendas en segundo o tercer piso.
Utilizar la plantilla del lote típico para acomodar las 14 viviendas sobre el tablero dentro del área del bloque central.
Todos los lotes individuales se deben colocar con frente a calle, este puede ser tanto el lado de 7 metros como el de 12.
2. Al igual que las viviendas se deben ubicar los 5 bloques de comercio (rojos), de estos 5 bloques 3 se pueden poner dentro del lote de alguna de las viviendas, los otros 2 deberán ir independientes sobre el terreno restante.
3. Luego de ubicar todos los bloques de vivienda y todos los de comercio, se aprovechará el espacio sobrante para incluir los espacios de uso común (color verde), para esto cada grupo deberá priorizar cuál o cuáles de estos espacios son de mayor importancia para la comunidad, siempre en función de que los espacios de uso común escogidos quepan en el espacio disponible luego de realizados los pasos 1 y 2.
Deberán ubicarse dejando los retiros correspondientes en la tabla de espacios Comunes.

Escenario 2

Vivienda en condominio de 2 pisos.

1. Acomodar en el lote todos los bloques de vivienda, pero en dos pisos, es decir que cada bloque llevará otro encima, duplicando la altura de las viviendas del primer escenario. Los bloques de dos niveles (uno encima del otro) se deberán agrupar pegados unos a otros, sin dejar espacio entre ellos. Se podrán acomodar en un solo gran bloque de viviendas de dos pisos o en dos bloques, por ejemplo, un bloque en un extremo del terreno y el otro al lado opuesto. Los bloques pueden tener cualquier forma con tal de que todas las viviendas estén pegadas a otras por al menos uno de sus lados. La huella total del condominio de dos pisos deberá incluir un retiro perimetral de 5 metros, sobre este retiro no se podrá ubicar ningún otro bloque.
2. Luego acomodar los 5 bloques de comercio; todos deberán ubicarse fuera del área del condominio y sus retiros, también deberán ubicarse frente a calle pública y dejar un retiro posterior de 3 metros.
3. Luego ubicar los espacios de uso común (color verde), para esto cada grupo deberá priorizar cuál o cuáles de estos espacios son de mayor importancia para la comunidad, siempre en función de que los espacios de uso común escogidos quepan en el espacio disponible luego de realizados los pasos 1 y 2. Deberán ubicarse dejando los retiros correspondientes en la tabla de espacios Comunes.

Escenario 3

Vivienda en condominio de 4 pisos.

1. Acomodar en el lote todos los bloques de vivienda, pero en cuatro pisos, es decir se arman pequeñas torres de 4 viviendas una encima de otra, y luego se agrupan para conformar el edificio. Se podrán acomodar en un solo gran bloque de viviendas o en dos bloques, por ejemplo, un bloque en un extremo del terreno y el otro al lado opuesto. Los bloques pueden tener cualquier forma con tal de que todas las viviendas estén pegadas a otras por al menos uno de sus lados. La huella total del condominio de cuatro pisos deberá incluir un retiro perimetral de 5 metros en dos de sus lados y de 9 metros en los otros dos, sobre este retiro no se podrá ubicar ningún otro bloque.
2. Luego, acomodar los 5 bloques de comercio, en este caso todos deberán ir sobre el terreno y frente a calle pública, dejando un retiro posterior de 3 metros.
3. Luego ubicar los espacios de uso común (color verde), para esto cada grupo deberá priorizar cuál o cuáles de estos espacios son de mayor importancia para la comunidad, siempre en función de que los espacios de uso común escogidos quepan en el espacio disponible luego de realizados los pasos 1 y 2. Deberán ubicarse dejando los retiros correspondientes en la tabla de espacios Comunes.

Espacios de uso común

Juegos infantiles:

Bloque de 4 x 8 metros

Retiros: 2 metros en uno de sus lados largos.

- Juegos para niños de 4 a 12 años.

- Mesas para espera de adultos responsables.

Juegos (hamacas, toboganes, etc.):

Retiros: 2 metros en uno de sus lados largos.

Bloque de 6 x 10 metros

- Juegos para niños de 4 a 16 años.
- Mesas para espera de adultos y para conversación.

Máquinas de ejercicios:

Bloque de 4 x 8 metros.

Retiros: 2 metros en uno de sus lados largos.

- Ejercicios físicos para personas de distintas edades.

Áreas de estar:

4 bloques de 3 x 4 metros, se pueden poner de 1 a 4 espacios de este tipo de acuerdo a criterio de participantes.

Retiros: sin retiro.

- Mesas para conversación, espera, lectura, etc.

Áreas verdes:

2 bloques: uno de 4 x 12 metros y otro de 8 x 15 metros (con más árboles).

Retiros: 2 metros en uno de sus lados largos.

- Espacios verdes para actividades al aire libre.
- Equipados con bancas, basureros e iluminación.
- Árboles y zacate.

Salón comunal multiuso:

Bloque de 16 x 8 metros.

Retiros: 3 metros en dos de sus lados (uno largo y uno corto).

Debe ubicarse frente a calle pública.

- Asambleas y reuniones.
- Eventos en general como fiestas y quince años (alquiler).
- Cursos y talleres (cómo este).
- Otras.

Huerta comunitaria:

Bloque de 5 x 7 metros.

Retiros: 2 metros en uno de sus lados cortos.

- Espacios comunitarios de siembra de hortalizas y comestibles.
- Cursos sobre sembrar para niños y adultos.

Aula multiuso:

Bloque de 6 x 7 metros.

Retiros: 3 metros en dos de sus lados (uno largo y uno corto).

Debe ubicarse frente a calle pública.

- Cursos y capacitaciones de todo tipo.
- Reuniones y asambleas de la comunidad.

Plazoleta comercial:

Bloque de 8 x 16 metros.

Retiros: sin retiros.

- Debe ubicarse frente a calle pública

- Para realizar ferias comerciales y de productos de la comunidad.
- Actividades al aire libre como clases de Zumba.

Puestos de comercio tipo chinamos:

4 bloques de 3 x 3 metros. Deberán colocarse frente a calle público a espacios abiertos como la plazoleta comercial o las áreas verdes. Se podrán poner por separado sin tener que usar necesariamente los 4 bloques.

- Vesta de periódicos.
- Comida rápida.
- Etc.

Bloques libres:

2 bloques en blanco para que cada grupo sugiera espacios y actividades que no se hayan incluido.
Un bloque de 5 x 8 metros y otro de 8 x 8 metros.

Retiros: 2 metros en uno de sus lados largos.

Anexo No.3

Variables y codificación

Variable	Etiqueta	Nivel de medición	Valores perdidos
ID_familia		Nominal	
P40_jefe_hogar_	40. ¿Es usted jefe de hogar?	Nominal	
P41_numero_orden_	41. Número de orden (Encuestador)	Nominal	
P42_primer_apellido_	42. 1er Apellido	Nominal	
P43_segundo_apellido_	43. 2do Apellido	Nominal	
P44_nombre_	44. Nombre	Nominal	
P45_tipo_identifi_	45. Tipo de identificación	Nominal	
P46_numero_identifi_	46. Número de identificación	Nominal	
P47_fecha_nacimiento_	47. Fecha de nacimiento (dd/mm/YYYY)	Continua	
P48_edad_	48. Edad	Continua	
P49_sexo_	49. Sexo	Nominal	
P50_genero_	50. Género	Nominal	
P51_estado_conyugal_	51. Estado conyugal (12 años de edad o más)	Ordinal	
P52_nacionalidad_	52. Nacionalidad	Ordinal	
P53_etnia_	53. Etnia	Nominal	
P54_parentesco_figura_prin_	54. Parentesco con figura principal de la familia	Nominal	
P55_numero_orden_	55. Número de orden (Encuestador)	Nominal	
P56_1_ocupado_	56.1. Ocupado (a)	Ordinal	
P56_2_desempleo_	56.2 Desempleo	Ordinal	
P56_3_ocupacion_oficio_	56.3. Ocupación u oficio	Nominal	
P56_condicion_actividad_	56. Condición/Tipo de actividad	Ordinal	
P57_1_incumplimiento_2_y_3_de_pregunta_50_	57.1. ¿En su caso hay incumplimiento de derechos laborales? por ejemplo...	Ordinal	

Variable	Etiqueta	Nivel de medición	Valores perdidos
P57_2_informalidad_tiene_conta_	57.2 ¿Tiene contabilidad formal? (Informalidad)	Ordinal	
P57_3_informalidad_inscrito_instancia_	57.3 ¿El negocio está inscrito en alguna instancia pública? (informalidad)	Ordinal	
P57_categoria_ocupacional_	57. Categoría ocupacional	Ordinal	
P58_1_ingreso_mensual_salario_	58.1 Ingreso mensual por salario (cuando aplica)	Continua	
P58_2_ingreso_cuenta_propia_o_patrono_	58.2 Ingreso mensual actividad cuenta propia o patrono (cuando aplica)	Continua	
P58_3_otros_ingresos_pensiones_	58.3 Otros ingresos mensuales por pensiones (solo pensionados)	Continua	
P58_4_otros_ingresos_estatal_	58.4 Otros ingresos mensuales por transferencias monetarias estatales (aplica a todas las personas)	Continua	
P58_5_fuente_otros_estatales_	58.5 Fuente de otros ingresos por transferencias monetarias estatales.	Nominal	"NA"
P58_6_otros_ingresos_terceros_	58.6 Otros ingresos mensuales por aportes de terceros, remesas, etc. (aplica para todas las personas)	Continua	
P59_numero_orden_	59. Número de orden (Encuestador)	Nominal	
P60_personas_discapacidad_	60. ¿Presenta alguna de las siguientes discapacidades?	Nominal	
P61_1_cual_enfermedad_	61.1 Especifique cuál enfermedad crónica o terminal padece	Nominal	"NA"
P61_enfermedad_cronica_terminal_	61. ¿Alguna	Nominal	

Variable	Etiqueta	Nivel de medición	Valores perdidos
	enfermedad crónica y/o terminal? (hipertensión, diabetes, etc.)		
P62_numero_order_	62. Número de orden (Encuestador)	Nominal	
P63_tipo_pension_	63. Tipo de pensión (solo pensionados)	Nominal	"NA"
P64_condicion_aseguramiento_	64. Condición de aseguramiento	Nominal	
P65_numero_order_	65. Número de orden (Encuestador)	Nominal	
P66_asistencia_centros_enseñanza_	66. Asistencia centros de enseñanza.	Nominal	99
P67_ultimo_anno_	67. Último año aprobado.	Continua	
P68_ciclo_enseñanza_	68. Ciclo de enseñanza.	Ordinal	99
P69_numero_order_	69. Número de orden (Encuestador)	Nominal	
P70_asistencia_red_cuido_	70. Asistencia Red de Cuido (puede seleccionar varias opciones)	Nominal	
P71_numero_order_	71. Número de orden (Encuestador)	Nominal	
P72_capacitacion_tecnica_	72. Área de capacitación técnica (puede seleccionar varias opciones)	Nominal	
P73_capacitacion_tecnologica_	73. Área de capacitación tecnológica (puede seleccionar varias opciones)	Nominal	
P74_numero_order_	74. Número de orden (Encuestador)	Nominal	
P75_internet_ultimos_3m_	75. ¿Utilizó Internet en los últimos 3 meses?	Nominal	
GruposEdad	Grupos de Edad	Ordinal	11
ID_vivienda	Identificación de la Vivienda	Nominal	
P8_tipo_vivienda	8. Tipo de vivienda	Ordinal	
P9_vivienda_riesgo_natural	9. Vivienda en área de riesgo natural	Ordinal	
P10_paredes_exteriores	10. ¿Posee paredes	Nominal	

Variable	Etiqueta	Nivel de medición	Valores perdidos
	exteriores?		
P11_paredes_bloque_estado	11. ¿Tiene paredes de bloque, ladrillo o concreto?...¿Su estado es?	Ordinal	
P12_pared_prefabricada	12. ¿Tiene paredes prefabricadas?... ¿Su estado es?	Ordinal	
P13_pared_forrada_estado	13. ¿Tiene paredes forradas (madera, fibrolit, metal, etc.)? ... ¿Su estado es?	Ordinal	
P14_pared_no_forro_estado	14. ¿Tiene paredes sin forro (madera, fibrolit, metal, etc.)?... ¿Su estado es?	Ordinal	
P15_pared_zocalo	15. ¿Tiene paredes con zócalo? ... ¿Su estado es?	Ordinal	
P16_fibras_naturales_estado	16. ¿Tiene paredes de fibras naturales (adobe, bahareque, palma, bambú, caña)? ... ¿Su estado es?	Ordinal	
P17_paredes_materiales_desecho	17. ¿Tiene paredes de materiales de desecho (cartón, plástico)? ... ¿Su estado es?	Ordinal	
P18_piso_ceramica_estado	18. ¿Tiene piso con acabado de cerámica, mosaico o similares? ... ¿Su estado es?	Ordinal	
P19_piso_cemento_estado	19. ¿Tiene piso con acabado de cemento? ... ¿Su estado es?	Ordinal	
P20_piso_madera_estado	20. ¿Tiene piso con acabado de Madera? ... ¿Su estado es?	Ordinal	
P21_piso_natural_estado	21. ¿Tiene piso con acabado de material natural? ... ¿Su estado es?	Ordinal	
P22_piso_no_acabado	22. No tiene acabado (piso de tierra)	Ordinal	

Variable	Etiqueta	Nivel de medición	Valores perdidos
P23_techo_zinc_estado	23. ¿Tiene techo de Zinc u otro tipo de lámina? ... ¿Su estado es?	Ordinal	
P24_es_entrepiso_estado	24. ¿Es un entrepiso (cemento, madera, otro)? ... ¿Su estado es?	Ordinal	
P25_techo_desecho_estado	25. ¿Tiene techo de materiales de desecho (cartón, plástico)? ... ¿Su estado es?	Ordinal	
P26_tiene_cielo_raso	26. ¿Su vivienda tiene cielo raso?	Ordinal	
P27_cielo_raso_estado	27. ¿El estado del cielo raso es?	Ordinal	
P28_aposento_solo_dormir	28. Sólo para dormir	Continua	
P29_aposento_otros_usos	29. Para otros usos	Continua	
P30_numero_camas	30. Número de camas	Continua	
P31_fuente_agua	31. Fuentes de abastecimiento de agua (puede seleccionar más de una opción)	Ordinal	
P31_1_AYA_monto	31.1 A y A Monto mensual	Continua	
P31_2_AYA_NIS	31.2 A y A Número NIS	Nominal	
P32_tuberia_agua	32. Tubería de agua	Ordinal	
P33_luz_electrica	33. Disponibilidad de luz eléctrica	Ordinal	
P33_1_luz_monto	33.1 Monto mensual CNFL	Continua	
P33_2_numero_medidor	33.2 Número de medidor o NISE (CNFL)	Nominal	
P34_banno	34. Disponibilidad de baño	Ordinal	
P35_sanitario_conectado_a	35. Servicio sanitario conectado a:	Ordinal	
P36_fuente_energia_cocina	36. Fuente energía para cocinar (puede seleccionar varias opciones)	Ordinal	
P37_elimizacion_basura	37. Medio de eliminación de basura	Ordinal	

Variable	Etiqueta	Nivel de medición	Valores perdidos
P38_cuantas_familias	38. ¿Cuántas familias habitan en esta vivienda?	Continua	
P77_tenencia_vivienda	77. Tenencia de vivienda	Nominal	
P77_1_monto_hipoteca	77.1 Monto mensual de hipoteca	Continua	
P77_2_estado_hipoteca	77.2 Estado de la hipoteca.	Nominal	
P77_3_monto_alquiler	77.3 Monto mensual de alquiler	Continua	
P77_4_estado_alquiler	77.4 Estado del alquiler	Nominal	
P77_5_monto_alquiler_informal	77.5 Monto por alquiler de asentamiento informal	Continua	
P77_6_como_adquirio_vivienda	77.6 ¿Cómo adquirió la vivienda (sólo para vivienda propia)	Ordinal	
P78_tenencia_bienes_inmuebles	78. Tenencia de otros bienes inmuebles (por familia)	Ordinal	
P78_1_lote_area_m2	78.1 Área en metros cuadrados opción: Lote para construcción	Continua	
P78_2_construccion_area_m2	78.2 Área en metros cuadrados opción: Construcciones	Continua	
P78_3_finca_area_hectáreas	78.3 Área en hectáreas opción: Finca/Parcela	Continua	
P78_4_finca_produccion	78.4 Finca/Parcela para producción:	Continua	
P79_televisor_pantalla	79. Televisor o pantallas planas a color (Anotar Cantidad)	Continua	
P80_cable_por	80. Cable por:	Ordinal	
P81_refrigeradora	81. Refrigeradora (Anotar Cantidad)	Continua	
P82_lavadora	82. Lavadora (Cantidad)	Continua	
P83_secadora_ropa	83. Secadora de ropa (Cantidad)	Continua	
P84_bluray_teatrocasa	84. Blu-ray, Teatro en casa, similares (Cantidad)	Continua	

Variable	Etiqueta	Nivel de medición	Valores perdidos
P85_equipo_sonido	85. Equipo sonido, mini-componente (Cantidad)	Continua	
P86_agua_caliente	86. Disponibilidad de agua caliente.	Ordinal	
P87_almacenamiento_agua	87. Tanque especializado para el almacenamiento de agua (Cantidad)	Continua	
P88_microondas	88. Microondas (Cantidad)	Continua	
P89_computadoras_escritorio	89. Cantidad de computadoras de escritorio	Continua	
P90_computadoras_portatiles	90. Cantidad de computadoras portátiles	Continua	
P91_dispositivos_tecnologicos	91. Otros dispositivos tecnológicos como consolas, tablet, etc. (Cantidad)	Continua	
P92_vehiculos_personales	92. Vehículos personales (Cantidad)	Continua	
P92_1_anno_vehiculos_personales	92.1. Año de los vehículos personales (separados por coma)	Nominal	
P93_vehiculos_trabajo	93. Vehículos de trabajo (Cantidad)	Continua	
P93_1_anno_vehiculos_trabajo	93.1. Año del o los vehículos de trabajo (separados por coma)	Nominal	
P94_motocicletas_personales	94. Motocicletas personales (Cantidad)	Continua	
P94_1_anno_motocicletas_personales	94.1. Modelo de motocicletas personales (separadas por coma)	Nominal	
P95_motocicletas_trabajo	95. Motocicleta trabajo (Cantidad)	Continua	
P95_1_anno_motocicletas_trabajo	95.1. Modelo de las motocicletas de trabajo (separadas por coma)	Nominal	
P96_equipo_industrial	96. Equipo industrial (Cantidad)	Continua	
P97_equipo_agricola_basico	97. Equipo agrícola	Continua	

Variable	Etiqueta	Nivel de medición	Valores perdidos
	básico (picadora, bomba de espalda, otro) (Cantidad)		
P98_maquinaria_agricola	98. Otro equipo o maquinaria agrícola (chapulín, tractor, otro) (Cantidad)	Continua	
P99_porcino_cabezas	99. Porcino: número de cabezas	Continua	
P100_servicio_internet	100. Servicio de Internet (por familia)	Ordinal	
P101_telefono_residencial	101. Teléfono Residencial (Cantidad)	Continua	
P102_telefono_celular	102. Teléfono celular (por familia) (Cantidad)	Continua	
P103_monto_celular	103. Monto mensual pago de celular (Suma todos)	Continua	
P104_monto_residencial	104. Monto mensual pago teléfono residencial (Suma todos)	Continua	
P105_correo_electronico_cantidad	105. Correo electrónico por familia (Cantidad)	Continua	
A1	A1. ¿Que tanto le gusta vivir en este barrio?	Continua	
A2	A2. ¿Se siente apegado/a a este barrio?	Continua	
A3	A3. ¿Lamentaría tener que irse a vivir a otro barrio?	Continua	
A4	A4. ¿Cuándo lleva tiempo fuera, tiene ganas de volver aquí?	Continua	
A5	A5. ¿En este barrio se siente como en su casa?	Continua	
A6	A6. ¿Cuando esta fuera, extraña este barrio?	Continua	
A7	A7. ¿Este es su barrio favorito para vivir?	Continua	
A8	A8. ¿Cuando está lejos,	Continua	

Variable	Etiqueta	Nivel de medición	Valores perdidos
	le alegra volver?		
A9	A9. ¿Se siento identificado/a con este barrio?	Continua	
A10	A10. ¿Este barrio forma parte de su identidad?	Continua	
A11	A11. ¿Siente que pertenece a este barrio?	Continua	
A12	A12. ¿Siente que es de este barrio?	Continua	
B1	B1. Las calles y aceras	Continua	
B2	B2. Recolección de basura y limpieza pública	Continua	
B3	B3. La iluminación (sistema de alumbrado público)	Continua	
B4	B4. Las cañerías (sistema de abastecimiento de agua potable) y alcantarillado (recogida de aguas servidas y pluviales)	Continua	
B5	B5. La señalización de calles, casas, etc.	Continua	
B6	B6. Servicios de comunicación (telefonía, internet, etc.)	Continua	
B7	B7. Servicio de transporte público (rutas de bus)	Continua	
B8	B8. Plazas, parques, áreas de juego (zonas verdes y deportivas)	Continua	
B9	B9. Equipamientos de bienestar social (centro para adultos mayores, niños y otras poblaciones en riesgo)	Continua	
B10	B10. Servicios comunales en general	Continua	

Variable	Etiqueta	Nivel de medición	Valores perdidos
	(iglesias, salones comunales, centros de arte, música, cultura, etc.)		
B11	B11. Servicios de salud	Continua	
B12	B12. Instituciones educativas	Continua	
B13	B13. Supermercados y comercios	Continua	
B14	B14. La calidad de la construcción de su vivienda es...	Continua	
B15	B15. La iluminación de su vivienda es...	Continua	
B16	B16. La ventilación de su vivienda es...	Continua	
B17	B17. La protección que le brinda su vivienda ante fuertes fenómenos climáticos como el frío o la lluvia es...	Continua	
B18	B18. ¿Qué tan pequeña es su casa?	Continua	
B19	B19. ¿En las habitaciones de su casa están apretados?	Continua	
B20	B20. ¿Qué tan problemática es la convivencia entre vecinos?	Continua	
B21	B21. ¿Cuando pasea por la zona tiene miedo de ser asaltado/a?	Continua	
B22	B22. ¿En esta zona la droga es un problema?	Continua	
B23	B23. ¿En esta zona hay mucha delincuencia?	Continua	
B24	B24. ¿Qué tan buenas son las relaciones con sus vecinos?	Continua	
B25	B25. ¿Qué tan dispuestos están sus vecinos a ayudarle cuando usted lo	Continua	

Variable	Etiqueta	Nivel de medición	Valores perdidos
	necesita?		
B26	B26. ¿Qué tan amables son sus vecinos?	Continua	
B27	B27. En general, ¿cómo se siente de satisfecho con su barrio?	Continua	
B28	B28. ¿En qué medida se encuentra satisfecho con su casa?	Continua	
B29	B29. Y pensando en los vecinos de su barrio ¿cómo se siente de satisfecho con ellos?	Continua	
B30	B30. En general, ¿cómo de satisfecho se siente con su vida?	Continua	
B31	B31. ¿Cómo definiría su barrio? Como un lugar:	Continua	
B32	B32. Si decidiera cambiar de barrio, en cuanto a sus vecinos:	Continua	
B33	B33. ¿Cómo definiría su vivienda? Como un espacio:	Continua	
C1	C1. Que la calidad de la construcción sea buena...	Continua	
C2	C2. Que sea en este mismo barrio...	Continua	
C3	C3. Que esté cerca de su trabajo...	Continua	
C4	C4. Que tenga cerca centros de salud, escuelas/colegios, supermercados y otros servicios...	Continua	
C5	C5. Que la casa tenga un patio propio...	Continua	
C6	C6. Que esté cerca de su familia y amigos...	Continua	
C7	C7. Que tenga rutas de transporte público y	Continua	

Variable	Etiqueta	Nivel de medición	Valores perdidos
	paradas de bus cerca...		
C8	C8. Que tenga zonas verdes, deportivas y recreativas cerca...	Continua	
C9	C9. Que sea en un barrio seguro...	Continua	
C10	C10. Que el nivel social (clase social) de los residentes del nuevo barrio sea igual o mejor que el actual...	Continua	
C11	C11. ¿Transformar el barrio con la construcción de nuevos edificios en altura, permitiendo tener más espacios disponibles para nuevos parques y servicios comunales e institucionales en su barrio?	Continua	
C12	C12. ¿Para el nuevo proyecto, estaría de acuerdo con que los edificios fueran de 4 pisos o menos, sin ascensor, teniendo en cuenta que el primer piso se destinaría para comercio?	Continua	
C13	C13. ¿Para el nuevo proyecto, estaría de acuerdo con que los edificios fueran de 5 pisos o más, con ascensor, teniendo en cuenta que el primer piso se destinaría para comercio?	Continua	
C14	C14. ¿Aceptaría que el proyecto nuevo destinara más de un piso para comercio u oficinas?	Continua	

Variable	Etiqueta	Nivel de medición	Valores perdidos
C15	C15. ¿Qué tan de acuerdo estaría usted en que algunas de las viviendas del proyecto contaran con un espacio adicional que pudiera ser utilizado con un fin comercial?	Continua	
C16	C16. ¿Le interesaría a usted, en caso de ser integrante del nuevo proyecto, ser parte de la empresa propietaria de los locales comerciales siendo trabajador pero con participación en las utilidades?	Continua	
C17	C17. ¿Si la Municipalidad le ofreciera una nueva vivienda propia y titulada para usted y su familia en un edificio en altura, para la cual usted solo deberá ceder su propiedad actual para la construcción del proyecto, que tan dispuesto estaría usted a F8.	Continua	
C18	C18. ¿Si el nuevo proyecto tuviera nuevas unidades disponibles para los familiares de los propietarios originales, le interesaría que sus familiares pudieran comprar (con condiciones de pago según cada caso) una vivienda en ese proyecto?	Continua	

Variable	Etiqueta	Nivel de medición	Valores perdidos
C19	C19. ¿Aceptaría trasladarse temporalmente a otra zona para construir el nuevo proyecto residencial en su barrio?	Continua	
D1	D1. INVU - Instituto Nacional de Vivienda y Urbanismo	Continua	
D2	D2. Municipalidad de San José	Continua	
D3	D3. IMAS-Instituto Mixto de Ayuda Social	Continua	
D4	D4. BANHVI - Banco Hipotecario de la Vivienda	Continua	
D5	D5. MIVAH – Ministerio de Vivienda y Asentamientos Humanos	Continua	
E1	E1. Forma parte/colabora con una ONG, asociación o colectivo social (ej: asociación de vecinos, cultural, religioso, voluntariado, club deportivo, etc.)	Continua	
E2	E2. Acude a charlas o debates sobre temas sociales y de actualidad (barrio, empleo, ecología, etc.)	Continua	
E3	E3. Participa en las actividades que se realizan en su barrio, comunidad y/o ciudad (marchas, actividades recreativas, fiestas del barrio, etc.)	Continua	
E4	E4. ¿Tiene hijos?	Nominal	
E5	E5. ¿En total, cuántas personas viven en su	Continua	

Variable	Etiqueta	Nivel de medición	Valores perdidos
	vivienda?		
E6	E6. ¿Cuánto tiempo lleva viviendo en este barrio/lugar?	Nominal	
E7	E7. ¿Cuánto tiempo lleva viviendo en esta vivienda? (Anotar años y meses. Ej: 4.8)	Nominal	
E6_redondeada	E6 redondeada	Continua	
E7_redondeada	E7 redondeada	Continua	
E8	E8. Número de teléfono / correo electrónico	Nominal	
E9	E9. ¿Estaría usted dispuesto a colaborar con una entrevista a profundidad sobre estos temas?:	Nominal	
A1_f	Comentario: mismos valores solo que se codifican como variables Ordinales.	Ordinal	
A2_f		Ordinal	
A3_f		Ordinal	
A4_f		Ordinal	
A5_f		Ordinal	
A6_f		Ordinal	
A7_f		Ordinal	
A8_f		Ordinal	
A9_f		Ordinal	
A10_f		Ordinal	
A11_f		Ordinal	
A12_f		Ordinal	
B1_f		Ordinal	
B2_f		Ordinal	
B3_f		Ordinal	
B4_f		Ordinal	
B5_f		Ordinal	
B6_f		Ordinal	
B7_f		Ordinal	
B8_f		Ordinal	
B9_f		Ordinal	
B10_f		Ordinal	

Variable	Etiqueta	Nivel de medición	Valores perdidos
B11_f		Ordinal	
B12_f		Ordinal	
B13_f		Ordinal	
B14_f		Ordinal	
B15_f		Ordinal	
B16_f		Ordinal	
B17_f		Ordinal	
B18_f		Ordinal	
B19_f		Ordinal	
B20_f		Ordinal	
B21_f		Ordinal	
B22_f		Ordinal	
B23_f		Ordinal	
B24_f		Ordinal	
B25_f		Ordinal	
B26_f		Ordinal	
B31_f		Ordinal	
B32_f		Ordinal	
B33_f		Ordinal	
escalaIdentidad	Comentario: se calcula sumando desde A1 hasta A8	Continua	
escalaApego	Comentario: se calcula sumando desde A9 hasta A12	Continua	
escalaIdentidadEST	Comentario: se reescala la escala de Identidad para que tenga mínimo 0 y máximo 100.	Continua	
escalaApegoEST	Comentario: se reescala la escala de apego para que tenga mínimo 0 y máximo 100.	Continua	
escala_infra_servicios	Comentario: se calcula sumando desde B1 hasta B7 y se reescala de 0 a 100.	Continua	
escala equip_servicios	Comentario: se calcula sumando desde B8 hasta B13 y se reescala de 0 a 100.	Continua	
escala_vivienda	Comentario: se calcula sumando desde B14 hasta B17 y se reescala	Continua	

Variable	Etiqueta	Nivel de medición	Valores perdidos
	de 0 a 100.		
escala_hacinamiento	Comentario: se calcula sumando desde B18 hasta B19 y se reescala de 0 a 100.	Continua	
escala_seguridad	Comentario: se calcula sumando desde B20 hasta B23 y se reescala de 0 a 100. Es necesario invertir los puntajes para que el menor signifique poca seguridad y el máximo mucha seguridad.	Continua	
escala_vecinos	Comentario: se calcula sumando desde B24 hasta B26 y se reescala de 0 a 100.	Continua	
escala_satisfaccion_total	Comentario: se calcula sumando las 6 escalas previas	Continua	
escala_satisfaccion_total_EST	Comentario: se reescala de 0 a 100.	Continua	
P39_cuantas_personas_habitan	39. Número de integrantes de su núcleo familiar que viven en esta vivienda:	Nominal	
P106_observaciones	106. Observaciones del encuestador:	Nominal	"NA"
P107_fotografía_fachada	107. Fotografía fachada con número de vivienda	Nominal	"NA"

Valores de las variables

Pregunta	Valor	Etiqueta
P40_jefe_hogar_	1	no
	2	si
P45_tipo_identifi_	1	NS/NR
	2	Nacional
	3	Persona extranjera
	4	Residente permanente

	5	Residente temporal
P49_sexo_	1	Hombre
	2	Mujer
P50_genero_	1	Masculino
	2	Femenino
P51_estado_conyugal_	1	Casado
	2	Soltero
	3	Divorciado
	4	Unión de hecho
	5	Separado
	6	Viudo
	7	Desconocido
	8	No aplica
P52_nacionalidad_	1	Costarricense
	2	Nicaragüense
	3	Otra Centroamericana
P53_etnia_	1	Blanca o mestiza
	2	Indígena
	3	Negra o afroamericana
P54_parentesco_figura_prin_	1	Jefatura
	2	Cónyuge o pareja
	3	Hijo o hija
	4	Padre o madre
	5	Yerno o Nuera
	6	Nieto o nieta
	7	Hermano o hermana
	8	Otros
P56_1_ocupado_	1	Tiempo Completo
	2	Tiempo Parcial
P56_2_desempleo_	1	Menos de 1 mes
	2	De 1 a menos de 2 meses
	3	De 2 a menos de 4 meses

	4	De 4 meses a menos de 1 año
	5	1 año o más
P56_condicion_actividad_	1	Permanente
	2	Ocasional
	3	Estacional
	4	Desempleado
	5	Oficios de hogar
	6	Estudiante
	7	Pensionado
	8	Otros
	9	No aplica
P57_1_incumplimiento_2_y_3_de_pregunt a_50_	1	Incumplen con salario mínimo
	2	Incumple con dos o más de otros derechos (sin incluir salario mínimo)
	3	Ninguno (cumplen con todo los derechos)
P57_2_informalidad_tiene_conta_	1	No
	2	Sí
P57_3_informalidad_inscrito_instancia_	1	No
	2	Sí
P57_categoria_ocupacional_	1	Trabajo no remunerado
	2	Asalariado (a) sector público
	3	Asalariado (a) sector privado
	4	Empleado (a) doméstico (a)
	5	Cuenta propia (independiente)

	6	Patrono (tiene negocio propio)
	7	No responde
P60_personas_discapacidad_	1	Visual
	2	Física
	3	Psicosocial
	4	Cognitiva
	5	Auditiva
	6	Dos o más de las anteriores
	7	No presenta
P61_enfermedad_cronica_terminal_	1	No
	2	Sí
P63_tipo_pension_	1__invalides__	Invalidez, vejez y muerte
	2__magisterio_	Magisterio, Poder Judicial, Hacienda
	3__r_gimen_no_	Régimen no contributivo
	4__par_lisis_c	Parálisis cerebral profunda
	5__otro	Otro
P64_condicion_aseguramiento_	1__asalariado	Asalariado
	11__otras_form	Otras formas (refugiado(a) y otros)
	12__no_asegura	No asegurado(a)
	2__seguro_volu	Seguro voluntario
	3__cuenta_prop	Cuenta propia (trabajador(a) independiente)
	4__pensionado_	Pensionado(a) Régimen IVM
	5__penionado_a	Pensionado(a) Régimen Magisterio, Poder Judicial, Hacienda

	6__pensionado__	Pensionado(a) Régimen No Contributivo (monto básico, PCP, Gracia y Guerra)
	7__familiar_de	Familiar de asegurado(a) directo(a) (Solo asalariados(as) y por cuenta propia)
	8__familiar_de	Familiar de pensionado(a) (todos los regímenes)
	9__estado__inc	Estado (incluye familiares de asegurados(as) por convenio)
P66_asistencia_centros_enseñanza__	1	Educación regular
	2	Educación especial
	3	No asiste
P68_ciclo_enseñanza__	1	Ninguno
	2	Enseñanza especial
	3	Ciclo transición (nivel que precede a primer grado)
	4	Primaria
	5	Secundaria académica
	6	Secundaria técnica
	7	Para-universitaria
	8	Universitaria
P70_asistencia_red_cuido__	1	No asiste
	2	CEN-CINAI
	3	IMAS
	4	PANI
	5	Programa Adulto Mayor
P75_internet_ultimos_3m__	No	No
	Sí	Sí
GruposEdad	1	Entre 0 y 9

	2	Entre 10 y 19
	3	Entre 20 y 29
	4	Entre 30 y 39
	5	Entre 40 y 49
	6	Entre 50 y 59
	7	Entre 60 y 69
	8	Entre 70 y 79
	9	Entre 80 y 89
	10	Entre 89 y 99
	11	No aplica
P8_tipo_vivienda	1	Vivienda Independiente
	2	Rancho
	3	Edificio, condominio o residencial cerrado
	4	Cuartería
	5	Local comercial
P9_vivienda_riesgo_natural	1	Avalancha o deslizamiento
	2	Inundación
	3	Ambos
	4	Ninguno
P10_paredes_exteriores	1	Sí
	2	No
P11_paredes_bloque_estado	1	Bueno
	2	Regular
	3	Malo
	4	No aplica
P12_pared_prefabricada	1	Bueno
	2	Regular
	3	Malo
	4	No aplica
P13_pared_forrada_estado	1	Bueno
	2	Regular

	3	Malo
	4	No aplica
P14_pared_no_forro_estado	1	Bueno
	2	Regular
	3	Malo
	4	No aplica
P15_pared_zocalo	1	Bueno
	2	Regular
	3	Malo
	4	No aplica
P16_fibras_naturales_estado	1	Bueno
	2	Regular
	3	Malo
	4	No aplica
P17_paredes_materiales_desecho	1	Bueno
	2	Regular
	3	Malo
	4	No aplica
P18_piso_ceramica_estado	1	Bueno
	2	Regular
	3	Malo
	4	NA
P19_piso_cemento_estado	1	Bueno
	2	Regular
	3	Malo
	4	NA
P20_piso_madera_estado	1	Bueno
	2	Regular
	3	Malo
	4	NA
P21_piso_natural_estado	1	Bueno
	2	Regular
	3	Malo

	4	NA
P22_piso_no_acabado	1	Tiene acabado
	2	No tiene acabado (tierra)
P23_techo_zinc_estado	1	Bueno
	2	Regular
	3	Malo
	4	NA
P24_es_entrepiso_estado	1	Bueno
	2	Regular
	3	Malo
	4	NA
P25_techo_desecho_estado	1	Bueno
	2	Regular
	3	Malo
	4	NA
P26_tiene_cielo_raso	1	Completo
	2	Parcial
	3	No tiene
P27_cielo_raso_estado	1	Bueno
	2	Regular
	3	Malo
	4	NA
P31_fuente_agua	1	A y A
	2	Fuente pública
	3	a_y_a fuente_p_blica
	4	otro
P32_tuberia_agua	1	Tubería dentro
	2	Tubería fuera
	3	No tiene agua
	4	tuberia_fuera tuberia_dentro
P33_luz_electrica	1	CNFL
	2	no_tiene

P34_banno	1	Tiene
	2	No tiene
P35_sanitario_conectado_a	1	Río
	2	Cloaca o alcantarillado
	3	Tanque séptico
	4	Tanque séptico, cloaca y alcantarillado
	5	Tanque séptico y río
	6	No tiene
P36_fuente_energia_cocina	1	Electricidad
	2	Gas
	3	Electricidad y gas
	4	Gas, leña y carbón
	5	Electricidad, leña, carbón y gas
	6	ninguna no cocina
P37_elimination_basura	1	Camión recolector
	2	Botan en río o quebrada
	3	Camión recolector o la queman
P77_tenencia_vivienda	1	Adjudicada (INVU, IMAS, Municipalidad, otros)
	2	Allegados/as
	3	Alquilada
	4	Construida en terreno prestado, sin escritura (situación legal no definida)
	5	Otra forma de tenencia
	6	Prestada
	7	Propia con hipoteca

	8	Propia sin gravámenes (lote y casa con escritura)
	9	Ubicada en asentamiento informal
P77_6_como_adquirio_vivienda	1	Bono total
	2	Bono parcial
	3	IMAS, INVU
	4	Financiamiento
	5	Donación, herencia
	6	Recursos propios
	7	Otro
	8	No aplica
P78_tenencia_bienes_inmuebles	1	Lote para construcción
	2	Construcciones
	3	Finca/Parcela
	4	Ninguna de las anteriores
P80_cable_por	1	Cable con suscripción
	2	Cable sin suscripción
	3	Satélite
	4	No tiene cable
P86_agua_caliente	1	Termo-Ducha
	2	Ninguna de las anteriores
P100_servicio_internet	1	Internet fijo
	2	Internet móvil (celular)
	3	Ambos
	4	La familia no tiene acceso a internet
E4	1	Sí
	2	No
A1_f	1	Nada
	2	Poco
	3	Algo
	4	Bastante

	5	Mucho
A2_f	1	Nada
	2	Poco
	3	Algo
	4	Bastante
	5	Mucho
A3_f	1	Nada
	2	Poco
	3	Algo
	4	Bastante
	5	Mucho
A4_f	1	Nada
	2	Poco
	3	Algo
	4	Bastante
	5	Mucho
A5_f	1	Nada
	2	Poco
	3	Algo
	4	Bastante
	5	Mucho
A6_f	1	Nada
	2	Poco
	3	Algo
	4	Bastante
	5	Mucho
A7_f	1	Nada
	2	Poco
	3	Algo
	4	Bastante
	5	Mucho
A8_f	1	Nada
	2	Poco

	3	Algo
	4	Bastante
	5	Mucho
A9_f	1	Nada
	2	Poco
	3	Algo
	4	Bastante
	5	Mucho
A10_f	1	Nada
	2	Poco
	3	Algo
	4	Bastante
	5	Mucho
A11_f	1	Nada
	2	Poco
	3	Algo
	4	Bastante
	5	Mucho
A12_f	1	Nada
	2	Poco
	3	Algo
	4	Bastante
	5	Mucho
B1_f	1	Inexistente
	2	Malo
	3	Regular
	4	Bueno
	5	Excelente
B2_f	1	Inexistente
	2	Malo
	3	Regular
	4	Bueno
	5	Excelente

B3_f	1	Inexistente
	2	Malo
	3	Regular
	4	Bueno
	5	Excelente
B4_f	1	Inexistente
	2	Malo
	3	Regular
	4	Bueno
	5	Excelente
B5_f	1	Inexistente
	2	Malo
	3	Regular
	4	Bueno
	5	Excelente
B6_f	1	Inexistente
	2	Malo
	3	Regular
	4	Bueno
	5	Excelente
B7_f	1	Inexistente
	2	Malo
	3	Regular
	4	Bueno
	5	Excelente
B8_f	1	Inexistente
	2	Malo
	3	Regular
	4	Bueno
	5	Excelente
B9_f	1	Inexistente
	2	Malo
	3	Regular

	4	Bueno
	5	Excelente
B10_f	1	Inexistente
	2	Malo
	3	Regular
	4	Bueno
	5	Excelente
B11_f	1	Inexistente
	2	Malo
	3	Regular
	4	Bueno
	5	Excelente
B12_f	1	Inexistente
	2	Malo
	3	Regular
	4	Bueno
	5	Excelente
B13_f	1	Inexistente
	2	Malo
	3	Regular
	4	Bueno
	5	Excelente
B14_f	1	Inexistente
	2	Malo
	3	Regular
	4	Bueno
	5	Excelente
B15_f	1	Inexistente
	2	Malo
	3	Regular
	4	Bueno
	5	Excelente
B16_f	1	Inexistente

	2	Malo
	3	Regular
	4	Bueno
	5	Excelente
B17_f	1	Inexistente
	2	Malo
	3	Regular
	4	Bueno
	5	Excelente
B18_f	1	Nada
	2	Poco
	3	Algo
	4	Bastante
	5	Mucho
B19_f	1	Nada
	2	Poco
	3	Algo
	4	Bastante
	5	Mucho
B20_f	1	Nada
	2	Poco
	3	Algo
	4	Bastante
	5	Mucho
B21_f	1	Nada
	2	Poco
	3	Algo
	4	Bastante
	5	Mucho
B22_f	1	Nada
	2	Poco
	3	Algo
	4	Bastante

	5	Mucho
B23_f	1	Nada
	2	Poco
	3	Algo
	4	Bastante
	5	Mucho
B24_f	1	Nada
	2	Poco
	3	Algo
	4	Bastante
	5	Mucho
B25_f	1	Nada
	2	Poco
	3	Algo
	4	Bastante
	5	Mucho
B26_f	1	Nada
	2	Poco
	3	Algo
	4	Bastante
	5	Mucho
B31_f	1	Nada bueno para vivir
	2	Poco bueno para vivir
	3	Algo bueno para vivir
	4	Bastante bueno para vivir
	5	Muy bueno para vivir
B32_f	1	No le gustaría encontrarse a ninguno
	2	Preferiría encontrarse solo a pocos
	3	Le gustaría encontrarse a algunos

	4	Le gustaría encontrarse a casi todos
	5	Le gustaría encontrarse a todos
B33_f	1	Nada bueno para vivir
	2	Poco bueno para vivir
	3	Algo bueno para vivir
	4	Bastante bueno para vivir
	5	Muy bueno para vivir