

# Informe Ejecutivo 2015

## Índice de Transparencia del Sector Público Costarricense

Basado en Sitios Web

## Definiendo la Línea Base



El Índice de Transparencia del Sector Público Costarricense (ITSP) es un instrumento de evaluación de la **Defensoría de los Habitantes de la República**, elaborado en coordinación con el **Centro de Investigación y Capacitación en Administración Pública de la Universidad de Costa Rica** y el **Gobierno Digital**, desarrollado científicamente y basado en mejores prácticas internacionales para medir el estado de situación de la transparencia que, en un momento dado, se ofrece en los sitios web de las instituciones públicas costarricenses.

**Productor e Investigador:**

David Zamora. Consultor experto. Centro de Investigación y Capacitación en Administración Pública.

**Equipo Directivo:**

Guillermo Bonilla. Defensoría de los Habitantes.

Hazel Díaz. Defensoría de los Habitantes.

Esteban Mora. Centro de Investigación y Capacitación en Administración Pública.

Mayela Cubillo. Centro de Investigación y Capacitación en Administración Pública.

Gabriela Víquez. Gobierno Digital.

Alicia Avendaño. Gobierno Digital.

**Equipo de Investigación:**

Seidy Naranjo. Centro de Investigación y Capacitación en Administración Pública.

Bryan Hernández. Centro de Investigación y Capacitación en Administración Pública.

Alexia Calvo. Centro de Investigación y Capacitación en Administración Pública.

Isabel Arias. Centro de Investigación y Capacitación en Administración Pública.

**Aviso de Exención de Responsabilidad**

Este Informe de la Defensoría de los Habitantes de la República presenta una medición de la transparencia de las instituciones que conforman el sector público costarricense a partir del acceso a información pública disponible en sus sitios web, con miras a ofrecer insumos para fortalecer la institucionalidad costarricense. Como otros instrumentos de evaluación, su impacto está condicionado por el aprovechamiento de los resultados que se ofrecen. Este Informe no evalúa la corrupción, no mide la gestión de las entidades públicas, no es un instrumento de control interno, no es un instrumento de percepción, no evalúa a funcionarios públicos, ni mide la calidad general de los sitios web de las instituciones públicas. El material presentado en este Informe no representa la opinión de la Defensoría de los Habitantes de la República respecto al quehacer administrativo de las instituciones aquí evaluadas. **Este Informe Ejecutivo no reemplaza la versión completa del Informe del 2015, esta versión omite detalles para la presentación directa de resultados.**



Este documento se escribió con un uso inclusivo del lenguaje de género y se publica con una [licencia de Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/).

**Setiembre del 2015, Costa Rica**

## Prefacio

*Presentamos el Índice de Transparencia del Sector Público Costarricense, iniciativa generada de la alianza entre Racsa-Gobierno Digital, el Centro de Investigación y Capacitación en Administración Pública de la UCR (CICAP) y la Defensoría de los Habitantes, que busca mejorar y fortalecer nuestro sistema de gestión pública en función de las y los habitantes. Las instituciones citadas hemos unidos esfuerzos para construir una forma de medición de la transparencia, contribuyendo de esta forma a definir un ruterio para la institucionalidad costarricense de cara a hacer efectivo su compromiso con la transparencia.*

*El ITSP fue elaborado científicamente basado en las mejores prácticas internacionales, cuenta con indicadores claros, específicos y alcanzables, y su evaluación dirige la atención a la perspectiva del ciudadano a partir de la información disponible en los sitios web de los entes y órganos de la administración pública del país. Todo con el objetivo de reforzar la vivencia de una efectiva gobernabilidad democrática, promoviendo el mejoramiento y la modernización del Estado dentro de las nuevas tendencias orientadas hacia un gobierno abierto.*

*El ITSP concibe al Estado y su gestión dentro de un enfoque sistémico, sujeto al constante escrutinio y a la generación de espacios de participación para reflexionar sobre los ajustes necesarios para mejorar la Administración Pública. En este sentido, nos motiva promover el impacto y la posibilidad de mejora de la gestión pública basada en el enfoque de derechos humanos mediante el cual se parte -esencialmente- de la concepción de una persona como sujeta de derechos y no como un mero beneficiario o demandante de servicios, para lo cual el derecho de acceso a la información pública, participación ciudadana y rendición de cuentas resultan pilares fundamentales para todo sistema democrático.*

*Los resultados presentados este primer año marcan la línea base de la cual partiremos en procura del mejoramiento continuo. El Sector Público, como un todo, debe marchar con más esfuerzo hacia el acceso a la información, la rendición de cuentas, la participación ciudadana y la publicación de información en formatos de datos abiertos, para ello, esperamos este Índice contribuya a establecer acciones concretas que permitan, indudablemente, que las evaluaciones futuras muestren un avance nacional en esta materia, todo lo cual nos beneficia colectivamente.*

*Montserrat Solano Carboni  
Defensora de los Habitantes*

## Agradecimiento

Resulta vital iniciar agradeciendo a los líderes de las organizaciones que han tenido la visión y el compromiso para concebir y liderar la elaboración del Índice de Transparencia del Sector Público Costarricense, constituido por su instrumento metodológico y por este primer informe de resultados para el año en curso. Se agradece a Montserrat Solano, Defensora de los Habitantes; Mayela Cubillo, Directora del Centro de Investigación y Capacitación en Administración Pública; y Alicia Avendaño, Directora de Gobierno Digital.

Se agradece también al equipo que ha dirigido la elaboración del Índice de Transparencia del Sector Público Costarricense en todas sus fases, específicamente a Guillermo Bonilla, Hazel Díaz, Esteban Mora, Mayela Cubillo, Gabriela Víquez y Alicia Avendaño. Junto a ellos, se agradece también a Víctor Sánchez por su coordinación administrativa en todo el proceso.

Finalmente, se agradece de manera especial al equipo investigador, por su dedicación y profesionalismo para evaluar cada uno de los sitios web de las instituciones públicas que conforman este Informe. Se agradece a: Seidy Naranjo, Bryan Hernández, Alexia Calvo e Isabel Arias.

## Contenido

1. Metodología de Evaluación.....	6
1.1 Reglas para la Evaluación .....	6
1.2 Instituciones del Sector Público Evaluadas .....	8
2. Hallazgos Principales: La Línea Base.....	9
2.1 Resultados según Naturaleza Jurídica .....	11
2.2 Resultados Nacionales según Variables del ITSP.....	15
2.2 Comportamiento de algunos Indicadores del ITSP de Interés .....	17
2.3 Resultados de Instituciones que pertenecen a la Red Interinstitucional de Transparencia...	20
3. Ranking Nacional del Índice de Transparencia del Sector Público.....	22
4. Conclusiones.....	25
Anexo 1. Rankings por Categorías.....	27
Ranking Nacional para Dimensión de Acceso a la Información .....	27
Ranking Nacional para Dimensión de Rendición de Cuentas.....	29
Ranking Nacional para Dimensión de Participación Ciudadana.....	32
Ranking Nacional para Dimensión de Datos Abiertos de Gobierno.....	35
Ranking de Instituciones Públicas según Naturaleza Jurídica .....	38
Anexo 2. Promedios Nacionales para cada Componente del ITSP .....	43

## 1. Metodología de Evaluación

La evaluación propuesta por el ITSP se basa en el acceso a la información que las instituciones públicas han colocado en sus sitios web para enfocar el proceso en la perspectiva del ciudadano. En este sentido, el Índice tiene como objetivo promover la transferencia de información de instituciones a ciudadanos de manera comprensible y útil.

El ITSP utiliza los sitios web de las instituciones públicas porque estos son la herramienta de difusión de información más accesible para la mayoría de la población. Al cierre del año 2014, el 90% de la población (equivalente a 4.290.377 habitantes) tenía acceso a internet móvil, y el 37% de todas las residencias del país tenía una conexión de internet fija (SUTEL, 2015). Además, estos indicadores de penetración del internet se suman al hecho que desde el 2005 existe una directriz que obligó a las instituciones públicas a tener un sitio web en un plazo de seis meses a partir de junio de ese mismo año (Directriz N° 040 MICIT, 2005).

El ITSP está compuesto por 4 dimensiones, 16 variables, 38 sub-variables y 95 indicadores. La descripción completa del ITSP con todos sus componentes se encuentra en el Documento Metodológico (DHR, CICAP y GD, 2015) previamente publicado. La figura a continuación resume la jerarquía del ITSP.

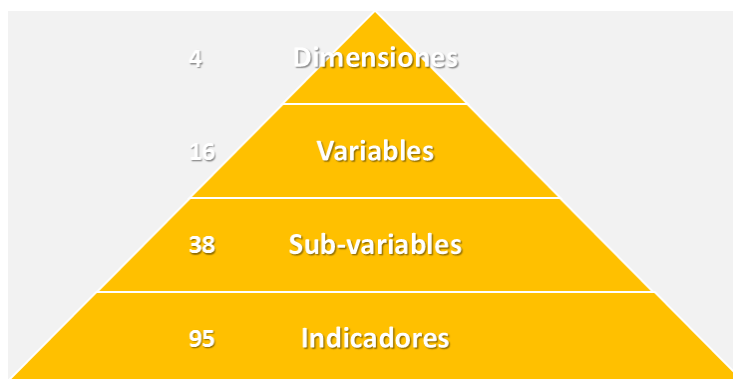


Figura 1. Estructura Jerárquica del ITSP

### 1.1 Reglas para la Evaluación

Los puntos a continuación resumen las reglas que rigen la evaluación. Para el detalle se recomienda leer el Documento Metodológico (DHR, CICAP y GD, 2015) o el Informe del ITSP 2015 completo.

- Para responder a cada indicador del ITSP, el evaluador navega el sitio web de la institución tratando de encontrar la información requerida por el indicador. Si el sitio web tiene enlaces que llevan fuera de la web institucional, el evaluador los sigue.
- Para la evaluación de cada sitio web se invierte el tiempo que sea necesario para procurar garantizar que la información requerida por el indicador del ITSP está o no está disponible.
- Si una institución no tiene su sitio web habilitado en el momento de la evaluación, se le da una segunda oportunidad, la cual se aplica en un plazo de 5 días hábiles después de haber realizado la primera consulta.
- Si un sitio web está habilitado pero tiene una o varias secciones en construcción, este siempre será evaluado.
- Cada sitio es revisado por dos evaluadores de forma separada, los cuales buscan la información requerida por cada indicador.
- Los resultados de cada uno de los indicadores provenientes de los dos evaluadores se comparan. En caso de que se detecten discrepancias, se realiza una nueva evaluación del indicador por parte de un tercer evaluador, independiente de los dos primeros evaluadores.
- La exactitud de resultados del tercer evaluador con alguno de los dos primeros se considerará como el resultado final para el indicador en cuestión.

Para obtener las calificaciones se considera el siguiente proceso matemático:

- Cada indicador, sub-variable, variable y dimensión tiene un peso que va de cero a uno (0-1) de acuerdo con lo descrito en el Documento Metodológico (DHR, CICAP y GD, 2015).
- El resultado de la evaluación de cada indicador se convierte a un puntaje que también va de cero a uno (0-1).
- Cada indicador aporta una porción del puntaje que recibe la sub-variable ubicada en el nivel superior. De la misma manera, cada sub-variable aporta una porción de puntos a la variable que se ubica en el nivel superior; y cada variable aporta una porción de puntos a la dimensión que se ubica en el nivel superior.
- El resultado final es una calificación que va de cero a uno (0-1) para cada componente de la jerarquía del ITSP de cada sitio web. Todas las calificaciones resultado de la evaluación se presentan en este informe de 0 a 100 para facilitar su comprensión.

## 1.2 Instituciones del Sector Público Evaluadas

En este 2015 se evaluaron un total de 105 instituciones públicas. Los criterios para su selección fueron varios, entre ellos: contar con una representación de las naturalezas jurídicas de las instituciones que conforman el sector público costarricense, contar con instituciones que forman parte de la Red Interinstitucional de Transparencia de la Defensoría de los Habitantes, y contar con instituciones que tienen amplio reconocimiento por parte de la ciudadanía.

En el caso de las municipalidades y dado que para esta evaluación no era posible incorporar al 100% de ellas, se seleccionaron los 40 cantones donde reside la mayor población del país según los datos del último censo. La lista final de las 105 instituciones públicas evaluadas fue acordada por el equipo directo del ITSP mediante consenso. La tabla a continuación resume estas instituciones:

4	Poderes de la República
5	Adscritos a Poderes de la República
16	Ministerios
7	Adscritos a Ministerios
27	Instituciones Autónomas
2	Empresas Públicas Estatales
1	Entidades Públicas No Estatales
40	Municipalidades
3	Superintendencias

Tabla 1. Distribución de las 105 instituciones públicas evaluadas

### Bibliografía

- Defensoría de los Habitantes de la República, Centro de Investigación y Capacitación en Administración Pública de la Universidad de Costa Rica y Gobierno Digital. (2015). Documento Metodológico: Índice de Transparencia del Sector Público Costarricense Basado en Sitios Web. Costa Rica.
- Presidencia de la República y Ministerio de Ciencia y Tecnología. (2005). Directriz N° 040 MICIT. Costa Rica.
- Superintendencia de Telecomunicaciones. (2015). Estadísticas del Sector de Telecomunicaciones: Informe 2014. Costa Rica.

## 2. Hallazgos Principales: La Línea Base

La nota promedio nacional para el ITSP 2015 determinada en 32.24 muestra que el sector público costarricense tiene una gran oportunidad de mejora en materia de transparencia. Sólo 7 instituciones del ranking lograron obtener una calificación superior a 50, siendo la Caja Costarricense del Seguro Social la institución con la calificación más alta (62.02), seguida por el Poder Judicial (55.89) y la Universidad de Costa Rica (55.07). Del top 10 del ranking nacional, siete son instituciones autónomas, dos son municipalidades y una es un Poder de la República (gráfico a continuación). De los últimos 10 puestos del ranking, nueve son municipalidades y uno está adscrito a un ministerio.

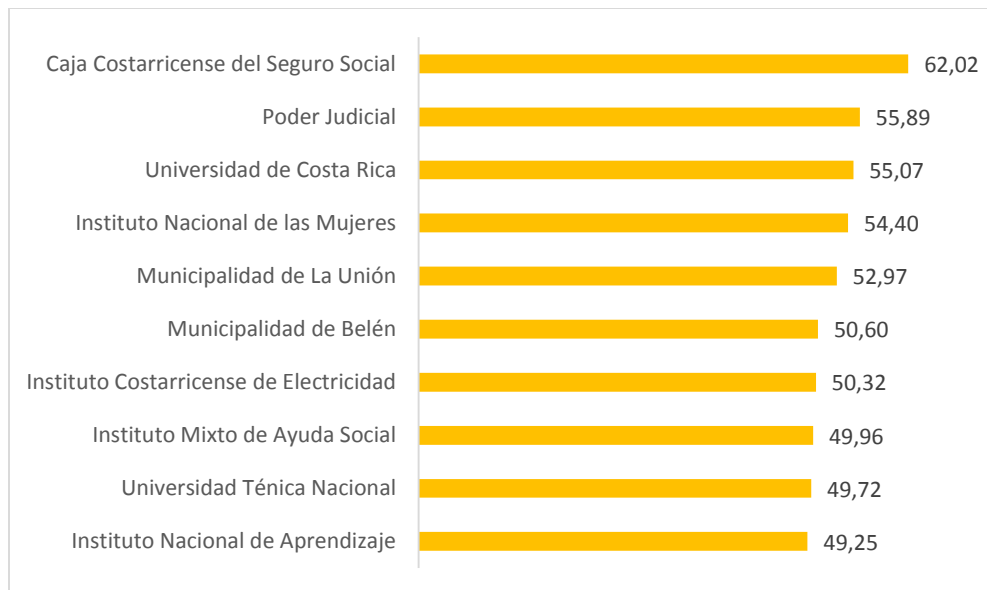


Gráfico 1. Top 10 del ranking nacional para el ITSP

La dimensión de acceso a la información obtuvo la calificación nacional más alta entre las cuatro dimensiones del ITSP, con un promedio de 46.02. Calificación que a pesar de encontrarse por encima de las otras dimensiones, sigue siendo muestra de que aún en esta materia queda mucho por mejorar. Sólo el top 5 de este ranking nacional logró obtener una calificación superior a 70. La institución con la mejor calificación en esta dimensión fue la Universidad Estatal a Distancia (82.76), seguida por la Caja Costarricense del Seguro Social (77.57) y la Universidad de Costa Rica (77.23).

Del top 10 del ranking nacional para la dimensión de acceso a la información, cinco son instituciones autónomas, dos son poderes de la república, una es una municipalidad, uno es un ministerio y uno está adscrito a un ministerio. De los últimos 10 puestos, ocho son municipalidades y dos son ministerios.

La dimensión de rendición de cuentas obtuvo la segunda nota más alta entre las dimensiones del ITSP, sin embargo, muestra una caída en el promedio nacional respecto a la dimensión anterior, la calificación promedio fue de 31.45. En esta dimensión, sólo dos instituciones lograron obtener una calificación superior al 70. La institución con la mayor nota fue la Universidad de Costa Rica (77.23), seguida por el Poder Judicial (70.72) y el Instituto Mixto de Ayuda Social (65.29). Del top 10 del ranking nacional para esta dimensión, seis son instituciones autónomas, dos son poderes de la República, uno es una municipalidad y uno es un ministerio. De los últimos 10 puestos del ranking para esta dimensión, seis son municipalidades, dos son ministerios, uno está adscrito a un ministerio y uno es una empresa pública estatal.

La dimensión de participación ciudadana registró un promedio nacional inferior a las dos dimensiones anteriores, 26.99 respectivamente, mostrando que a nivel de sitios web, la deuda nacional crece en cuanto a la existencia de espacios para que los habitantes puedan aportar a la gestión pública. En esta dimensión, ninguna institución logró obtener una calificación superior al 70, sin embargo, se puede destacar el comportamiento de las municipalidades. La institución pública con la mejor calificación registrada fue la Municipalidad de La Unión (67.11), seguida por la Municipalidad de Upala (57.76) y seguida por el Instituto Nacional de las Mujeres (55.61). Del top 10 del ranking para esta dimensión, cinco son municipalidades, cuatro son instituciones autónomas y una es un ministerio. Mientras que de los últimos 10 puestos, seis son municipalidades, tres son adscritos a ministerios, y uno está adscrito a un poder de la república. Para esta dimensión, nueve instituciones públicas registraron una calificación de 0.

Finalmente, la dimensión de datos abiertos de gobierno registró la calificación más baja entre las cuatro dimensiones evaluadas, con un promedio nacional de 14.27. Para esta dimensión, ninguna institución pública logró registrar una calificación superior a 70, incluso, ninguna logró registrar una calificación superior a 50. La mejor nota la obtuvo el Poder Judicial (48.71), seguido por la Caja Costarricense del Seguro Social (39.87) y Bomberos de Costa Rica (34.72). Del top 10 del ranking para esta dimensión, seis son instituciones autónomas, dos están adscritas a ministerios, uno es un Poder de la República y uno es un ministerio. Para esta dimensión, veintidós instituciones públicas

registraron una nota de 0, de las cuales catorce son municipales, cuatro son ministerios, tres son instituciones autónomas y una está adscrita a un ministerio. Estas cifras indican que el tema de los datos abiertos de gobierno representa el área en el que la mayor cantidad de instituciones y los mayores esfuerzos por parte de todas las instituciones se deben realizar.

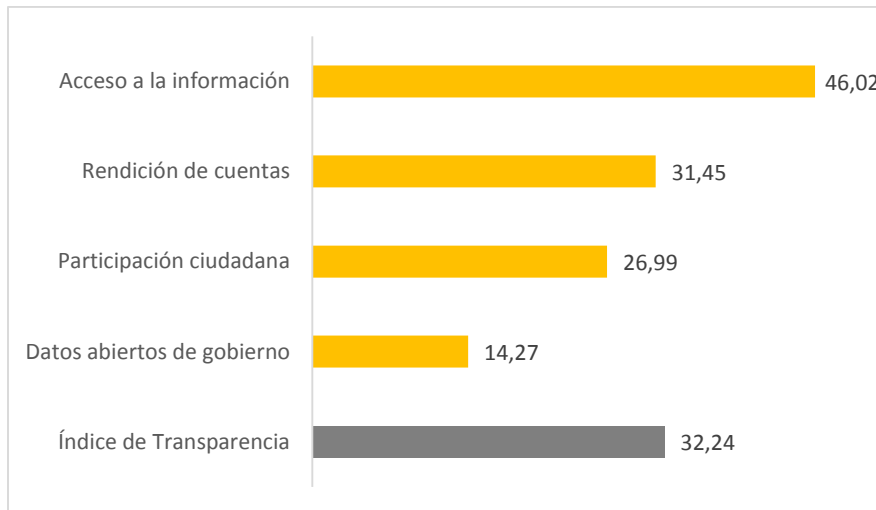


Gráfico 2. Promedios nacionales para el ITSP y sus cuatro dimensiones

## 2.1 Resultados según Naturaleza Jurídica

Los resultados globales del ITSP posicionan a las instituciones autónomas con la calificación más alta (41.71), seguidas por los poderes de la república (39.59), seguidos por las superintendencias (36.95), seguidas por las instituciones adscritas a poderes de la república (34.06), seguidas por las empresas públicas estatales y entidades públicas no estatales (32.71), seguidas por los ministerios (32.58), seguidos por las instituciones adscritas a ministerios (30.61), y cerrando finalmente con las municipalidades (24.64). Los promedios del ITSP para las instituciones adscritas a ministerios y las municipalidades son los únicos que se encuentran por debajo del promedio del ITSP nacional (32.24). El gráfico a continuación muestra los promedios para el ITSP obtenidos a nivel nacional según la naturaleza jurídica de las instituciones evaluadas.

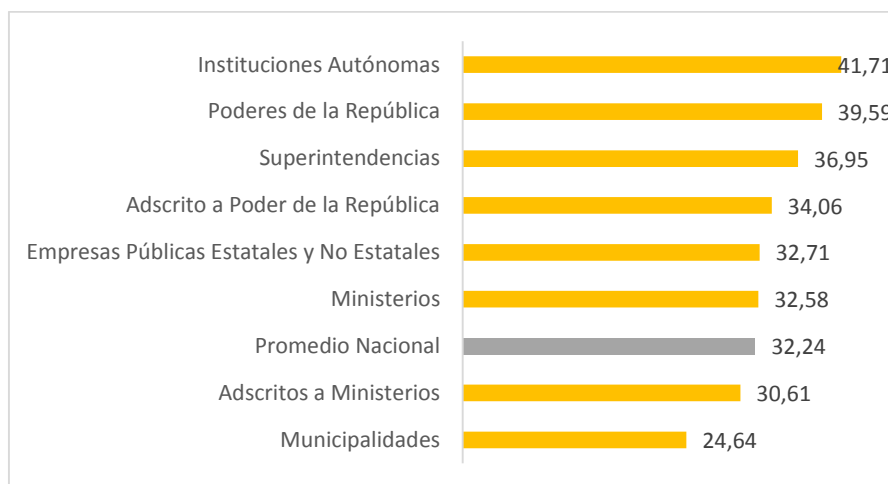


Gráfico 3. Promedios nacionales para el ITSP según naturaleza jurídica de instituciones evaluadas

En cuanto a la dimensión de acceso a la información, las instituciones autónomas obtuvieron la calificación más alta (57.45), seguidas por los poderes de la república (52.09), seguidos por las instituciones adscritas a poderes de la república (32.92), seguidas por las instituciones adscritas a ministerios (49.98), seguidas por las empresas públicas estatales y entidades públicas no estatales (49.93), seguidas por los ministerios (46.16), seguidos por las superintendencias (41.65), y cerrando finalmente con las municipalidades (36.50). En el caso de la dimensión de acceso a la información, las superintendencias y municipalidades se encuentra por debajo del promedio nacional (46.02). El gráfico a continuación muestra los promedios para la dimensión de acceso a la información obtenidos a nivel nacional según la naturaleza jurídica de las instituciones evaluadas.

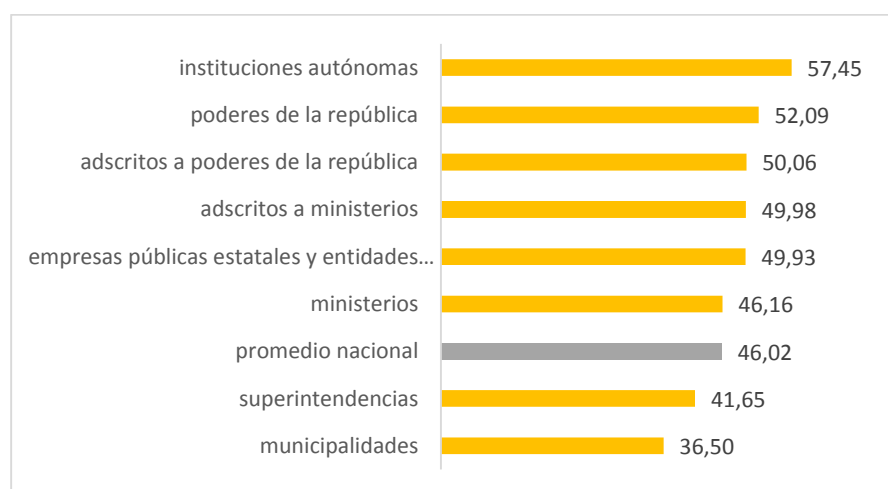


Gráfico 4. Promedios nacionales para la dimensión de acceso a la información según naturaleza jurídica de instituciones evaluadas

En cuanto a la dimensión de rendición de cuentas, las superintendencias obtuvieron la calificación más alta (46.76), seguidas por los poderes de la república (44.79), seguidos por las instituciones autónomas (44.70), seguidas por las instituciones adscritas a ministerios (34.96), seguidas por las instituciones adscritas a poderes de la república (33.92), seguidas por los ministerios (27.99), seguidos por las municipalidades (21.51), y cerrando finalmente con las empresas públicas estatales y entidades públicas no estatales (17.77). En el caso de la dimensión de rendición de cuentas, los ministerios, las municipalidades y las empresas públicas estatales y entidades públicas no estatales se encuentran por debajo del promedio nacional (31.45).

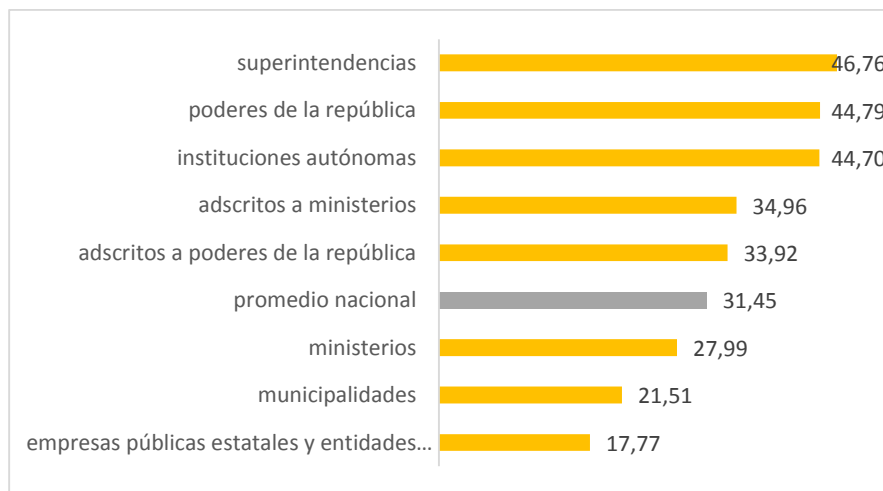


Gráfico 5. Promedios nacionales para la dimensión de rendición de cuentas según naturaleza jurídica de instituciones evaluadas

En cuanto a la dimensión de participación ciudadana, las empresas públicas estatales y entidades públicas no estatales obtuvieron la calificación más alta (38.04), seguidas por los ministerios (32.86), seguidos por las instituciones autónomas (31.36), seguidos por los poderes de la república (28.65), seguidos por las superintendencias (26.53), seguidas por las instituciones adscritas a poderes de la república (24.36), seguidas por las municipalidades (23.70), y cerrando finalmente con las instituciones adscritas a ministerios (11.94). Para el caso de la dimensión de participación

ciudadana, las superintendencias, las instituciones adscritas a poderes de la república, las municipalidades, y las instituciones adscritas a ministerios se encuentran por debajo del promedio nacional (26.99).



Gráfico 6. Promedios nacionales para la dimensión de participación ciudadana según naturaleza jurídica de instituciones evaluadas

Finalmente, en cuanto a la dimensión de datos abiertos de gobierno, las superintendencias obtuvieron la calificación más alta (25.81), seguidas por los poderes de la república (22.24), seguidos por las instituciones autónomas (21.02), seguidas por las instituciones adscritas a poderes de la república (17.80), seguidas por las empresas públicas estatales y entidades públicas no estatales (17.33), seguidas por las instituciones adscritas a ministerios (13.91), seguidas por los ministerios (13.07), y cerrando finalmente con las municipalidades (7.92). Para el caso de la dimensión de datos abiertos de gobierno, las instituciones adscritas a ministerios, los ministerios y las municipalidades se encuentran por debajo del promedio nacional (14.27).

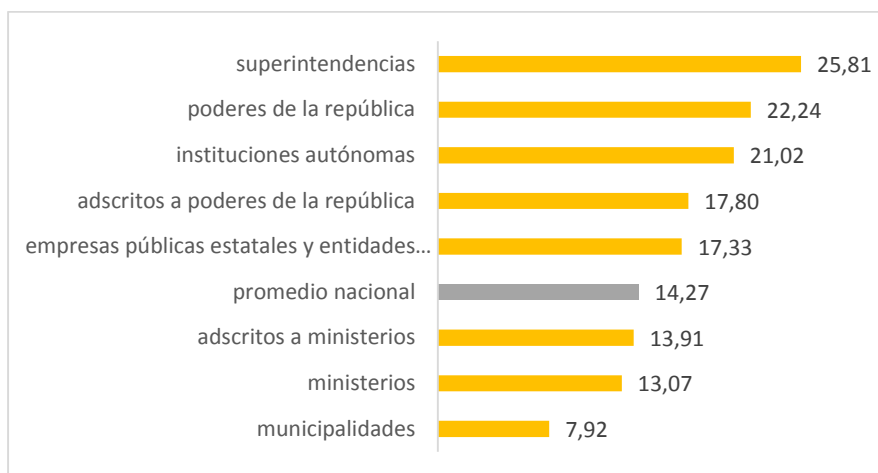


Gráfico 7. Promedios nacionales para la dimensión de datos abiertos de gobierno según naturaleza jurídica de instituciones evaluadas

## 2.2 Resultados Nacionales según Variables del ITSP

La dimensión de acceso a la información está compuesta por cinco variables. Entre ellas, Servicios y Procesos Institucionales, que evalúa la disponibilidad de información vinculada a servicios y trámites para acceder a ellos, medios informativos y borradores de proyectos para discusión pública, obtuvo la mejor calificación nacional (promedio de 63.30). La variable de Información Institucional, que evalúa la disponibilidad de información institucional básica, funciones generales y departamentales, marco jurídico aplicable, estructura organizativa, bienes inmuebles y estructura de gobernanza, obtuvo la siguiente mejor calificación nacional (promedio de 53.13). La variable de Herramientas y Condiciones, que evalúa la existencia de herramientas para facilitar el acceso a información pública, obtuvo el siguiente puesto (promedio de 42.70). La variable de Procesos de Contratación, que evalúa la disponibilidad de información referente a la contratación administrativa y las oportunidades de empleo público, obtuvo la segunda calificación más baja (promedio de 33.22). Finalmente, la variable de Información del Personal Institucional, que evalúa la disponibilidad de información de carácter público vinculada con el recurso humano contratado para cumplir con las funciones institucionales, obtuvo la calificación más baja (promedio de 26.28).

La dimensión de rendición de cuentas está compuesta por cuatro variables. Entre ellas, Toma de Decisiones, que evalúa la disponibilidad de información actualizada de los acuerdos tomados por los jefes de las instituciones, obtuvo el promedio nacional más alto (45.10). Seguida por la

variable de Planes y Cumplimiento, que evalúa la disponibilidad de planes institucionales e informes de cumplimiento actuales (promedio de 44.11). Con una calificación promedio más baja, le sigue la variable de Finanzas Públicas, que evalúa la disponibilidad de información vinculada al uso de los fondos públicos, como presupuesto, ejecución presupuestaria y reportes financieros (26.49). Finalmente, la variable con la calificación más baja para esta dimensión fue Informes Institucionales y de Personal, que evalúa la disponibilidad de informes actuales tanto de la institución como del personal que la conforma (promedio de 7.39).

La dimensión de participación ciudadana está compuesta por tres variables. Entre ellas, Mecanismos de Participación, que evalúa la disponibilidad de mecanismos como formularios, foros, encuestas, redes sociales y espacios interactivos en línea, obtuvo la nota promedio más alta (47.27). Le sigue la variable de Invitación a la Participación, que evalúa la disponibilidad de invitaciones para que el público participe del quehacer institucional por medio de denuncias, quejas, sugerencias, audiencias, etc. (promedio de 25.06). Finalmente, la variable con la calificación más baja para esta dimensión fue Calidad de los Mecanismos de Participación, que evalúa esta calidad mediante la atención a solicitudes, el uso de las participaciones del público y la retroalimentación que se recibe por parte de los usuarios (promedio de 11.30).

Finalmente, la dimensión de datos abiertos de gobierno está compuesta por cuatro variables. Estas variables consisten en conjuntos de datos comunes que fueron preseleccionados para determinar qué tan abiertos se encontraban en cada institución evaluada. El conjunto de datos más abierto a nivel nacional fue las Estadísticas o Registros del Sector (promedio de 18.27), seguido por el conjunto de datos de Contratación Administrativa (promedio de 17.32), seguido por el conjunto de datos de Ejecución del Presupuesto (promedio de 13.23) y finalmente cerrando con el conjunto de datos del Presupuesto Público (promedio de 10.47).

El gráfico a continuación muestra una comparación del promedio nacional de todas las variables del ITSP.



Gráfico 8. Promedios nacionales para las variables del ITSP

## 2.2 Comportamiento de algunos Indicadores del ITSP de Interés

Los resultados obtenidos a nivel de indicadores muestran muchas diferencias entre instituciones y tipo de información requerida. Pocos indicadores, de los 95 evaluados, obtuvieron un promedio nacional superior al 70. Los indicadores mejor calificados fueron:

- Creación de la institución (83.81): evalúa si está disponible la ley de creación de la institución y sus reformas.
- Otros planes específicos o sectoriales (82.86): evalúa si están disponibles otros planes específicos o sectoriales propios del quehacer institucional (para las municipalidades esto incluye el Plan de Ordenamiento Territorial, Plan de Gobierno Municipal y Plan de Gestión de Residuos Sólidos).

- Marco jurídico aplicable (80.95): evalúa si están disponibles las diferentes normas que regulan el accionar institucional.
- Estructura organizativa (78.10): evalúa si está disponible la estructura de la organización y/o el organigrama de la institución que incluye todas unidades que la conforman.
- Avisos y noticias (78.10): evalúa si está disponible una sección de avisos y/o noticias actualizada, relacionados al quehacer institucional.
- Uso de redes sociales (76.19): evalúa si la institución cuenta con un perfil en Facebook.
- Directorio electrónico (73.33): evalúa si está disponible el directorio con el nombre, correo electrónico y número telefónico institucional de los funcionarios públicos.
- Formulario en sitio web (73.33): evalúa si está disponible un formulario en el sitio web para que el público general pueda presentar opiniones, consultas, denuncias, quejas, sugerencias y otros.
- Buscador (72.38): evalúa si existe y funciona el buscador interno de contenidos.

En el otro extremo se encuentran los indicadores que obtuvieron las calificaciones más bajas, los siguientes son los que obtuvieron un promedio nacional por debajo de 10:

- Histórico de las auditorías del gasto público (9.71): evalúa si están disponibles los informes de auditoría respecto a la ejecución del presupuesto aprobado y ejecutado de los últimos cinco años.
- Audiencias públicas (7.62): evalúa si están disponibles las invitaciones a audiencias públicas para la discusión o aprobación de temas vinculados con el quehacer institucional.
- Foros de opinión (7.62): evalúa si están disponibles foros de opinión en el sitio web para que el público general pueda presentar opiniones, consultas, denuncias, quejas, sugerencias y otros.
- Listado de activos inmuebles (7.43): evalúa si está disponible un listado de los activos inmuebles que posee la institución, con características, ubicación y uso.
- Informes de calificación del personal (6.67): evalúa si está disponible la evaluación del desempeño del personal en general, no individual.
- Proyecto de presupuesto (5.71): evalúa si está disponible el borrador o proyecto de presupuesto previo a su aprobación para conocimiento público.

- Seguimiento a los resultados de las audiencias públicas (4.76): evalúa si están disponibles los resultados del seguimiento a las audiencias públicas.
- Datos de la ejecución del presupuesto legibles por computadora (4.76): evalúa si los datos tienen un formato que puede ser fácilmente estructurado por una computadora (los datos pueden ser digitales, pero no legibles a máquina, por ejemplo PDF y HTML).
- Asesorías externas (3.24): evalúa si está disponible la información de las asesorías externas (personas físicas) que realiza la institución, sean remuneradas o no, con información como objetivo, duración, monto de contrato y entregables si aplican.
- Programa de actividades de jerarcas (2.86): evalúa si está disponible la agenda general de actividades que tienen los jerarcas para los siguientes días (aprox. un mes).
- Publicación disponible en foros (2.86): evalúa si está visible el comentario escrito por el usuario en el foro (para probar el funcionamiento y libertad real de opinión).
- Datos del presupuesto público legibles por computadora (2.86): evalúa si los datos tienen un formato que puede ser fácilmente estructurado por una computadora (los datos pueden ser digitales, pero no legibles a máquina, por ejemplo PDF y HTML).
- Activos inmuebles alquilados (2.29): evalúa la publicación del listado de bienes inmuebles que alquila la institución, detallando el costo mensual y describiendo sus características, uso y ubicación.
- Dietas de juntas directivas o concejales (1.90): Si aplica, evalúa si están disponibles los montos desagregados de las dietas que corresponden para los miembros de los órganos colegiados.
- Temas a tratar (1.90): evalúa si están disponibles con antelación la agenda/órdenes del día con los principales temas a tratar en las sesiones de los órganos directivos.
- Publicación de información comúnmente solicitada (1.90): evalúa si se ha publicado nueva información o datos como respuesta a solicitudes comunes de los ciudadanos, y se ha indicado esta como su razón.
- Informes de viajes (1.52): evalúa si está disponible toda la siguiente información: motivo del viaje, resultados obtenidos, todos los funcionarios que asistieron, y viáticos percibidos de la institución o de otras organizaciones.
- Informe de aportes recibidos (0.95): evalúa si está disponible algún informe que presente los aportes recibidos de las consultas al público general.

Además de estos últimos, algunos indicadores del ITSP obtuvieron una nota promedio de 0 (cero), que significa que ninguna institución evaluada logró obtener puntos. Estos son los indicadores con un promedio nacional igual a 0:

- Informe del archivo institucional: evalúa la disponibilidad del informe anual del desarrollo archivístico, de acuerdo con el inciso j) del artículo 42 de la Ley N° 7202.
- Licencia abierta: ninguno de los cuatro conjuntos de datos evaluados (presupuesto público, ejecución del presupuesto, contratación administrativa y estadísticas o registros del sector) tiene junto con los datos publicados una licencia expresa que permita que cualquier persona pueda reutilizarlos o redistribuirlos libremente, lo cual es un requisito para datos abiertos.

### 2.3 Resultados de Instituciones que pertenecen a la Red Interinstitucional de Transparencia

Las 40 instituciones públicas que pertenecen a la Red Interinstitucional de Transparencia de la Defensoría de los Habitantes evaluadas en este informe obtuvieron una calificación promedio para el ITSP de 37.62, que las ubicó por encima del promedio nacional de 32.24. Mientras que las instituciones que no pertenecen a la red obtuvieron una calificación promedio de 28.93, que las ubicó por debajo del promedio nacional. La diferencia entre ambos grupos equivalió a 8.69 puntos.

Esta diferencia entre las instituciones públicas que pertenecen a la red y las que no pertenecen también quedó en evidencia en las cuatro dimensiones del ITSP. Para acceso a la información, las instituciones que pertenecen a la red obtuvieron una calificación promedio de 54.70, versus una calificación de 40.69 para las que no pertenecen a la red, con una diferencia de 14.01 puntos.

Para la dimensión de rendición de cuentas, las instituciones públicas que pertenecen a la red obtuvieron una calificación promedio de 36.99, versus una calificación de 28.04 para las que no pertenecen a la red. Lo que representó una diferencia de 8.96 puntos.

Aunque para las dimensiones de participación ciudadana y datos abiertos de gobierno la brecha entre ambos grupos se redujo, siempre existió una diferencia. Para la primer dimensión, las instituciones que pertenecen a la red obtuvieron una calificación promedio de 29.45, versus una calificación promedio de 25.48 para las instituciones que no pertenecen a la red. Para la segunda

dimensión, las instituciones que pertenecen a la red obtuvieron una calificación promedio de 17.50, versus una calificación promedio de 12.28 para las instituciones que no pertenecen a la red.

El gráfico a continuación muestra las diferencias entre los dos grupos y su posición respecto al promedio nacional para el ITSP y sus cuatro dimensiones.

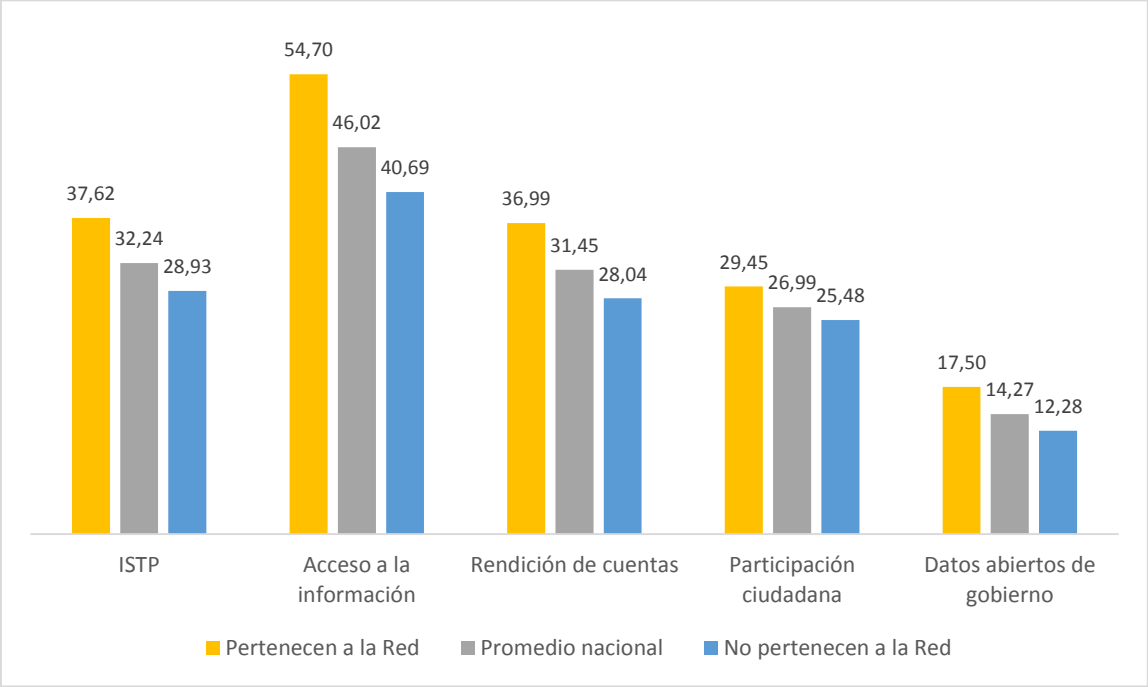


Gráfico 9. Comparación entre instituciones que pertenecen a la Red Interinstitucional de Transparencia e instituciones que no pertenecen para el ITSP y sus dimensiones

Junto a este informe, se publica un archivo que contiene la base de datos con los resultados de la evaluación de las 105 instituciones públicas según su calificación para cada indicador, sub-variable, variable y dimensión del ITSP. En este archivo, se puede observar con todo el detalle el desempeño de cada institución evaluada.

### 3. Ranking Nacional del Índice de Transparencia del Sector Público

El ranking a continuación incluye a la totalidad de las instituciones públicas evaluadas:

	Nombre de institución pública	Calificación ITSP
1	Caja Costarricense del Seguro Social	62.02
2	Poder Judicial	55.89
3	Universidad de Costa Rica	55.07
4	Instituto Nacional de las Mujeres	54.40
5	Municipalidad de La Unión	52.97
6	Municipalidad de Belén	50.60
7	Instituto Costarricense de Electricidad	50.32
8	Instituto Mixto de Ayuda Social	49.96
9	Universidad Técnica Nacional	49.72
10	Instituto Nacional de Aprendizaje	49.25
11	Contraloría General de la República	47.70
12	Instituto de Desarrollo Rural	47.35
13	Universidad Nacional	46.68
14	Instituto Nacional de Seguros	46.30
15	Refinadora Costarricense de Petróleo	45.91
16	Bomberos de Costa Rica	45.59
17	Superintendencia de Pensiones	45.28
18	Consejo Nacional de Vialidad	44.96
19	Archivo Nacional	44.47
20	Consejo Nacional de la Producción	43.39
21	Universidad Estatal a Distancia	43.32
22	Tribunal Supremo de Elecciones	43.09
23	Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados	43.08
24	Ministerio de Hacienda	43.07
25	Asamblea Legislativa	42.92
26	Banco Central de Costa Rica	42.30
27	Instituto Costarricense de Pesca y Acuicultura	42.21
28	Municipalidad de San José	41.38
29	Ministerio de Economía Industria y Comercio	41.08
30	Municipalidad de Moravia	40.22
31	Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos	40.03
32	Municipalidad de Sarapiquí	39.58
33	Defensoría de los Habitantes	39.15
34	Patronato Nacional de Infancia	39.02
35	Municipalidad de Curridabat	38.67

36	Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto	38.64
37	Municipalidad de Grecia	38.54
38	Ministerio de Comercio Exterior	38.52
39	Superintendencia General de Seguros	38.51
40	Compañía Nacional de Fuerza y Luz	38.49
41	Ministerio de Agricultura y Ganadería	37.41
42	Consejo de Seguridad Vial	36.77
43	Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica	36.73
44	Ministerio de Seguridad Pública	36.06
45	Junta de Protección Social	35.79
46	Banco Hipotecario de la Vivienda	35.49
47	Ministerio de Educación Pública	34.69
48	Instituto Tecnológico de Costa Rica	34.49
49	Municipalidad de San Carlos	33.47
50	Municipalidad de Alajuelita	33.36
51	Ministerio de Obras Públicas y Transporte	33.27
52	Ministerio de Vivienda y Asentamientos Humanos	32.69
53	Instituto Costarricense del Deporte y la Recreación	32.36
54	Ministerio de Cultura y Juventud	32.35
55	Municipalidad de Osa	32.24
56	Municipalidad de Cartago	32.21
57	Municipalidad de Heredia	31.69
58	Comisión Nacional de Emergencias	31.66
59	Servicio Nacional de Salud Animal	31.31
60	Instituto Costarricense de Turismo	30.50
61	Municipalidad de San Ramón	30.39
62	Municipalidad de Montes de Oca	30.36
63	Municipalidad de Puntarenas	30.16
64	Municipalidad de Corredores	30.00
65	Instituto Nacional de Vivienda y Urbanismo	29.62
66	Municipalidad de Escazú	29.56
67	Municipalidad de Santa Ana	29.42
68	Ministerio de Justicia y Paz	29.27
69	Dirección General de Servicio Civil	28.95
70	Instituto Nacional de Estadística y Censos	28.50
71	Ministerio de Salud	28.08
72	Superintendencia de Telecomunicaciones	27.05
73	Junta de Administración Portuaria y de Desarrollo Económico de la Vertiente Atlántica	26.46
74	Municipalidad de Siquirres	26.36
75	Ministerio de Trabajo y Seguridad Social	26.28
76	Registro Nacional	26.15

<b>77</b>	Municipalidad de Pérez Zeledón	24.62
<b>78</b>	Radiográfica Costarricense S.A.	24.16
<b>79</b>	Municipalidad de Buenos Aires	24.03
<b>80</b>	Municipalidad de Liberia	23.99
<b>81</b>	Municipalidad de Naranjo	23.95
<b>82</b>	Municipalidad de Upala	23.61
<b>83</b>	Dirección General de Migración y Extranjería	22.97
<b>84</b>	Procuraduría General de la República	22.82
<b>85</b>	Municipalidad de Desamparados	22.25
<b>86</b>	Municipalidad de San Rafael	21.94
<b>87</b>	Municipalidad de Dota	21.11
<b>88</b>	Municipalidad de Tibás	19.88
<b>89</b>	Municipalidad de Nicoya	19.37
<b>90</b>	Ministerio de Ciencia, Tecnología y Telecomunicaciones	18.59
<b>91</b>	Ministerio de la Presidencia / Presidencia de la República	16.44
<b>92</b>	Municipalidad de Goicoechea	16.09
<b>93</b>	Ministerio de Ambiente y Energía	14.51
<b>94</b>	Instituto Costarricense de Ferrocarriles	12.54
<b>95</b>	Municipalidad de Aserrí	12.26
<b>96</b>	Municipalidad de Pococí	12.19
<b>97</b>	Municipalidad de Vázquez de Coronado	10.59
<b>98</b>	Municipalidad de Santa Cruz	10.10
<b>99</b>	Municipalidad de El Guarco	9.57
<b>100</b>	Municipalidad de Turrialba	7.90
<b>101</b>	Secretaría Técnica Nacional Ambiental	7.66
<b>102</b>	Municipalidad de Alajuela	7.41
<b>103</b>	Municipalidad de Oreamuno	3.66
<b>104</b>	Municipalidad de Limón	0.00
<b>105</b>	Municipalidad de Paraíso	0.00

Tabla 3. Ranking nacional del ITSP

## 4. Conclusiones

En este 2015 se elaboró la metodología del Índice de Transparencia del Sector Público Costarricense, se diseñó el instrumento de evaluación por medio de un proceso científico y basado en mejores prácticas internacionales, y también se ejecutó la primera evaluación sin ninguna notificación a las instituciones y organismos públicos que se iban a evaluar con el propósito de definir y marcar claramente la línea base del país en materia de transparencia, de acuerdo con la información disponible en sus sitios web.

Los resultados de esta primera evaluación muestran que el país tiene un camino que recorrer en materia de transparencia de acuerdo con los indicadores del ITSP, pues la nota promedio nacional fue de 32.24. Los temas vinculados a acceso a la información obtuvieron la calificación más alta, con un promedio de 46.02, seguidos por los temas vinculados a rendición de cuentas, con un promedio de 31.45, seguidos por los temas vinculados a participación ciudadana, con un promedio de 26.99, y cerrando finalmente con los temas vinculados a datos abiertos de gobierno, con un promedio de 14.27. Estos resultados coinciden con una concepción tradicional de la transparencia, en la que se ve a la misma como la responsabilidad de ofrecer información institucional, pero que queda limitada en temas más innovadores que siempre son parte de un concepto amplio y moderno de la transparencia, como lo son una rendición de cuentas robusta y expresa en múltiples dimensiones, la existencia de espacios de participación para mejorar la gobernanza con ciudadanos bien informados, y la publicación de información en formatos de datos abiertos para facilitar su reuso y la generación de espacios para que diferentes actores busquen soluciones a problemas reales, cotidianos y nacionales.

Las brechas entre organismos públicos también es algo claro en los resultados de este informe. Por un lado se encuentra la Caja Costarricense del Seguro Social, el Poder Judicial y la Universidad de Costa Rica que muestran avances en el ranking nacional con una calificación de 62.02, 55.89 y 55.07 respectivamente; y por otro lado se encuentra otro un grupo de siete instituciones públicas, de las cuales seis son municipalidades, que no lograron obtener una nota superior a 10.

En cuanto a los grupos que se formaron en este informe según la naturaleza jurídica de las instituciones públicas evaluadas para compararlas de manera más equitativa, las instituciones autónomas y los poderes de la república obtuvieron las calificaciones más altas, 41.71 y 39.59 respectivamente; mientras que las instituciones adscritas a ministerios y las municipalidades

obtuvieron las calificaciones más bajas, 30.61 y 24.64 respectivamente. Destaca dentro de las municipalidades que sólo dos de ellas fueron las que no pudieron ser evaluadas en este informe, una porque aún después de varios intentos su sitio web no estuvo disponible y la otra porque del todo no tiene un sitio web para evaluar.

Sin embargo, pese a que las municipalidades fueron el grupo de instituciones con la calificación general más baja, estas también se destacaron positivamente en la dimensión de participación ciudadana, pues cinco de los primeros diez puestos del ranking para esta dimensión estuvieron ocupados por municipalidades, y dos de ellas, la municipalidad de La Unión y la de Upala se ubicaron en las posiciones más altas del ranking nacional de participación ciudadana.

También vinculado con los diferentes grupos que se formaron para la comparación, se destaca el hecho que las instituciones que son parte de la Red Interinstitucional de Transparencia de la Defensoría de los Habitantes obtuvieron una calificación general más alta que las instituciones que no son parte de dicha red, tanto para el ITSP como para sus cuatro dimensiones. Para el ITSP, las instituciones parte de la red obtuvieron un promedio de 8.69 puntos más que las otras.

Los 95 indicadores evaluados presentaron comportamientos muy distintos. Sólo 9 obtuvieron una calificación promedio superior a 70, 18 indicadores obtuvieron una calificación inferior a 10, y 5 indicadores obtuvieron una calificación igual a 0. Cuatro de estos últimos son de datos abiertos.

Los resultados de estos 95 indicadores ofrecen una radiografía exhaustiva en materia de transparencia según la información disponible en los sitios web de cada una de las 105 instituciones evaluadas en este informe, permitiéndoles conocer con detalle dónde pueden y deben mejorar. Convirtiéndose así el Índice en un instrumento que además de medir, guía el proceso que mejora que siguen las instituciones públicas en materia de transparencia. El anexo 3 de este informe presenta los resultados de las dimensiones y variables para todas las instituciones evaluadas, y el archivo adjunto contiene en su base de datos los resultados para cada indicador, sub-variable, variable y dimensión de cada institución evaluada.

Con todo lo anterior, el Índice de Transparencia del Sector Público Costarricense pretende sumar esfuerzos en el plano nacional para promover el respeto al derecho humano y constitucional de acceso a la información, reforzar la imagen del país como nación democrática y promover el mejoramiento continuo de la Administración Pública en el ámbito de la transparencia y acceso a la información por medio de los sitios web de las instituciones y organismos públicos.

## Anexo 1. Rankings por Categorías

### Ranking Nacional para Dimensión de Acceso a la Información

El ranking a continuación incluye a la totalidad de las instituciones públicas evaluadas:

	<b>Nombre de institución pública</b>	<b>Calificación: Acceso a la información</b>
<b>1</b>	Universidad Estatal a Distancia	82.76
<b>2</b>	Caja Costarricense del Seguro Social	77.57
<b>3</b>	Universidad de Costa Rica	76.26
<b>4</b>	Municipalidad de Belén	72.61
<b>5</b>	Instituto Costarricense de Electricidad	70.68
<b>6</b>	Tribunal Supremo de Elecciones	69.39
<b>7</b>	Bomberos de Costa Rica	69.07
<b>8</b>	Poder Judicial	69.01
<b>9</b>	Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto	68.23
<b>10</b>	Archivo Nacional	67.83
<b>11</b>	Instituto Costarricense de Pesca y Acuicultura	67.76
<b>12</b>	Instituto Nacional de Seguros	67.65
<b>13</b>	Instituto Nacional de las Mujeres	67.64
<b>14</b>	Municipalidad de Grecia	67.18
<b>15</b>	Instituto Mixto de Ayuda Social	65.18
<b>16</b>	Instituto Nacional de Aprendizaje	64.71
<b>17</b>	Ministerio de Agricultura y Ganadería	64.27
<b>18</b>	Universidad Técnica Nacional	63.70
<b>19</b>	Instituto de Desarrollo Rural	63.65
<b>20</b>	Contraloría General de la República	62.54
<b>21</b>	Banco Central de Costa Rica	62.41
<b>22</b>	Ministerio de Economía Industria y Comercio	62.22
<b>23</b>	Consejo Nacional de Vialidad	60.48
<b>24</b>	Municipalidad de Moravia	60.28
<b>25</b>	Municipalidad de Cartago	59.83
<b>26</b>	Municipalidad de San Ramón	59.43
<b>27</b>	Municipalidad de Alajuelita	59.35
<b>28</b>	Municipalidad de Curridabat	59.04
<b>29</b>	Ministerio de Hacienda	58.36
<b>30</b>	Municipalidad de Osa	57.30
<b>31</b>	Banco Hipotecario de la Vivienda	57.06
<b>32</b>	Instituto Nacional de Vivienda y Urbanismo	57.00
<b>33</b>	Compañía Nacional de Fuerza y Luz	56.88

34	Municipalidad de San José	56.50
35	Defensoría de los Habitantes	56.18
36	Refinadora Costarricense de Petróleo	55.79
37	Consejo Nacional de la Producción	54.96
38	Municipalidad de Puntarenas	54.35
39	Municipalidad de Corredores	53.68
40	Ministerio de Seguridad Pública	53.63
41	Instituto Nacional de Estadística y Censos	53.51
42	Superintendencia de Pensiones	52.98
43	Servicio Nacional de Salud Animal	52.93
44	Asamblea Legislativa	52.89
45	Consejo de Seguridad Vial	52.78
46	Ministerio de Justicia y Paz	52.45
47	Municipalidad de Sarapiquí	52.27
48	Municipalidad de Escazú	52.26
49	Junta de Administración Portuaria y de Desarrollo Económico de la Vertiente Atlántica	51.88
50	Patronato Nacional de Infancia	51.76
51	Ministerio de Educación Pública	51.25
52	Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados	50.65
53	Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica	49.52
54	Ministerio de Obras Públicas y Transporte	48.69
55	Registro Nacional	48.56
56	Ministerio de Comercio Exterior	48.51
57	Municipalidad de Montes de Oca	48.41
58	Universidad Nacional	48.28
59	Municipalidad de La Unión	47.88
60	Comisión Nacional de Emergencias	47.01
61	Dirección General de Servicio Civil	46.75
62	Municipalidad de San Carlos	46.33
63	Instituto Tecnológico de Costa Rica	46.19
64	Municipalidad de Desamparados	46.17
65	Municipalidad de Buenos Aires	43.40
66	Municipalidad de Santa Ana	43.06
67	Dirección General de Migración y Extranjería	42.36
68	Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos	41.65
69	Instituto Costarricense de Turismo	41.34
70	Instituto Costarricense del Deporte y la Recreación	41.13
71	Ministerio de Vivienda y Asentamientos Humanos	40.65
72	Ministerio de Cultura y Juventud	39.72
73	Procuraduría General de la República	37.83
74	Ministerio de Salud	36.76

75	Superintendencia de Telecomunicaciones	36.03
76	Superintendencia General de Seguros	35.95
77	Junta de Protección Social	35.94
78	Radiográfica Costarricense S.A.	35.85
79	Municipalidad de Pérez Zeledón	34.06
80	Municipalidad de Heredia	34.00
81	Municipalidad de Naranjo	33.14
82	Municipalidad de Vázquez de Coronado	30.73
83	Municipalidad de Liberia	30.12
84	Municipalidad de Goicoechea	27.60
85	Municipalidad de Nicoya	26.50
86	Ministerio de Ciencia, Tecnología y Telecomunicaciones	26.36
87	Municipalidad de Siquirres	25.54
88	Municipalidad de San Rafael	25.40
89	Secretaría Técnica Nacional Ambiental	24.94
90	Ministerio de Ambiente y Energía	24.76
91	Instituto Costarricense de Ferrocarriles	21.89
92	Municipalidad de Santa Cruz	20.15
93	Municipalidad de Upala	19.32
94	Municipalidad de Tibás	19.30
95	Municipalidad de Aserrí	17.86
96	Ministerio de la Presidencia / Presidencia de la República	17.05
97	Municipalidad de Pococí	16.77
98	Municipalidad de Turrialba	15.04
99	Municipalidad de Dota	14.86
100	Municipalidad de El Guarco	14.77
101	Ministerio de Trabajo y Seguridad Social	13.14
102	Municipalidad de Alajuela	12.99
103	Municipalidad de Oreamuno	2.37
104	Municipalidad de Limón	0.00
105	Municipalidad de Paraíso	0.00

Tabla 4. Ranking nacional para dimensión de acceso a la información

## Ranking Nacional para Dimensión de Rendición de Cuentas

El ranking a continuación incluye a la totalidad de las instituciones públicas evaluadas:

Nombre de institución pública	Calificación: Rendición de cuentas
-------------------------------	---------------------------------------

1	Universidad de Costa Rica	77.23
2	Poder Judicial	70.72
3	Instituto Mixto de Ayuda Social	65.29
4	Caja Costarricense del Seguro Social	65.06
5	Universidad Nacional	64.84
6	Instituto Nacional de Aprendizaje	63.78
7	Municipalidad de La Unión	61.98
8	Asamblea Legislativa	58.20
9	Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos	57.83
10	Ministerio de Hacienda	57.44
11	Superintendencia General de Seguros	57.30
12	Instituto de Desarrollo Rural	56.28
13	Consejo Nacional de la Producción	55.35
14	Archivo Nacional	55.13
15	Instituto Costarricense de Pesca y Acuicultura	53.88
16	Instituto Nacional de las Mujeres	53.65
17	Universidad Técnica Nacional	53.23
18	Contraloría General de la República	52.37
19	Instituto Tecnológico de Costa Rica	50.80
20	Tribunal Supremo de Elecciones	48.65
21	Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados	48.48
22	Junta de Protección Social	47.86
23	Municipalidad de San José	46.78
24	Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto	46.58
25	Consejo de Seguridad Vial	46.37
26	Consejo Nacional de Vialidad	45.96
27	Superintendencia de Pensiones	45.55
28	Municipalidad de Heredia	44.44
29	Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica	43.07
30	Municipalidad de Sarapiquí	42.75
31	Refinadora Costarricense de Petróleo	42.07
32	Municipalidad de Belén	41.97
33	Municipalidad de Montes de Oca	41.11
34	Instituto Costarricense del Deporte y la Recreación	40.96
35	Patronato Nacional de Infancia	40.56
36	Universidad Estatal a Distancia	39.14
37	Banco Central de Costa Rica	38.97
38	Instituto Costarricense de Electricidad	38.47
39	Superintendencia de Telecomunicaciones	37.42
40	Instituto Nacional de Seguros	36.60
41	Ministerio de Seguridad Pública	36.37

42	Defensoría de los Habitantes	35.58
43	Municipalidad de Siquirres	34.65
44	Municipalidad de Liberia	34.46
45	Banco Hipotecario de la Vivienda	34.24
46	Ministerio de Economía Industria y Comercio	33.91
47	Servicio Nacional de Salud Animal	33.76
48	Ministerio de Agricultura y Ganadería	33.46
49	Municipalidad de Curridabat	33.36
50	Ministerio de Vivienda y Asentamientos Humanos	32.64
51	Instituto Nacional de Estadística y Censos	32.08
52	Procuraduría General de la República	32.01
53	Dirección General de Migración y Extranjería	31.99
54	Municipalidad de Pérez Zeledón	31.86
55	Comisión Nacional de Emergencias	31.72
56	Registro Nacional	31.50
57	Municipalidad de Tibás	31.49
58	Ministerio de Trabajo y Seguridad Social	30.47
59	Bomberos de Costa Rica	29.65
60	Municipalidad de Grecia	29.12
61	Municipalidad de San Rafael	29.06
62	Ministerio de Comercio Exterior	28.90
63	Municipalidad de Puntarenas	27.35
64	Municipalidad de Osa	25.53
65	Ministerio de Cultura y Juventud	25.44
66	Municipalidad de Santa Ana	25.44
67	Municipalidad de Cartago	25.43
68	Municipalidad de Moravia	25.38
69	Municipalidad de Escazú	24.55
70	Ministerio de Educación Pública	23.14
71	Instituto Costarricense de Turismo	21.94
72	Municipalidad de Corredores	21.31
73	Municipalidad de Buenos Aires	19.80
74	Municipalidad de San Carlos	19.53
75	Municipalidad de Nicoya	18.62
76	Ministerio de Salud	18.46
77	Dirección General de Servicio Civil	17.91
78	Compañía Nacional de Fuerza y Luz	16.44
79	Municipalidad de Alajuelita	16.38
80	Municipalidad de San Ramón	15.55
81	Instituto Nacional de Vivienda y Urbanismo	15.55
82	Municipalidad de Desamparados	15.55

83	Ministerio de Justicia y Paz	14.10
84	Municipalidad de Naranjo	13.00
85	Municipalidad de Alajuela	11.75
86	Municipalidad de Turrialba	11.30
87	Ministerio de Ciencia, Tecnología y Telecomunicaciones	11.16
88	Municipalidad de Dota	10.39
89	Junta de Administración Portuaria y de Desarrollo Económico de la Vertiente Atlántica	10.39
90	Ministerio de Obras Públicas y Transporte	10.08
91	Municipalidad de Upala	10.08
92	Municipalidad de Oreamuno	10.08
93	Instituto Costarricense de Ferrocarriles	6.89
94	Municipalidad de Pococí	4.31
95	Municipalidad de Aserrí	3.38
96	Radiográfica Costarricense S.A.	2.61
97	Municipalidad de Vázquez de Coronado	2.61
98	Ministerio de Ambiente y Energía	2.61
99	Ministerio de la Presidencia / Presidencia de la República	1.60
100	Municipalidad de Goicoechea	0.00
101	Secretaría Técnica Nacional Ambiental	0.00
102	Municipalidad de Santa Cruz	0.00
103	Municipalidad de El Guarco	0.00
104	Municipalidad de Limón	0.00
105	Municipalidad de Paraíso	0.00

Tabla 5. Ranking nacional para dimensión de rendición de cuentas

## Ranking Nacional para Dimensión de Participación Ciudadana

El ranking a continuación incluye a la totalidad de las instituciones públicas evaluadas:

	Nombre de institución pública	Calificación: Participación ciudadana
1	Municipalidad de La Unión	67.11
2	Municipalidad de Upala	57.76
3	Instituto Nacional de las Mujeres	55.61
4	Instituto Costarricense de Electricidad	55.61
5	Ministerio de Obras Públicas y Transporte	55.34
6	Refinadora Costarricense de Petróleo	55.02
7	Municipalidad de Dota	53.45
8	Caja Costarricense del Seguro Social	52.70

9	Municipalidad de Belén	52.70
10	Municipalidad de Moravia	50.65
11	Ministerio de Cultura y Juventud	50.38
12	Compañía Nacional de Fuerza y Luz	48.36
13	Ministerio de Educación Pública	48.30
14	Ministerio de Comercio Exterior	48.23
15	Superintendencia de Pensiones	46.79
16	Ministerio de Trabajo y Seguridad Social	46.79
17	Instituto Nacional de Seguros	45.54
18	Instituto Costarricense de Turismo	42.57
19	Ministerio de Salud	42.57
20	Municipalidad de San Carlos	42.45
21	Ministerio de la Presidencia / Presidencia de la República	42.45
22	Universidad Técnica Nacional	42.38
23	Bomberos de Costa Rica	41.81
24	Radiográfica Costarricense S.A.	40.94
25	Contraloría General de la República	39.53
26	Municipalidad de Naranjo	39.48
27	Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados	37.44
28	Municipalidad de San José	35.76
29	Junta de Protección Social	35.32
30	Banco Central de Costa Rica	35.03
31	Consejo Nacional de Vialidad	34.62
32	Municipalidad de Sarapiquí	34.49
33	Ministerio de Vivienda y Asentamientos Humanos	34.31
34	Dirección General de Servicio Civil	33.74
35	Municipalidad de Curridabat	33.21
36	Universidad Nacional	32.46
37	Ministerio de Economía Industria y Comercio	32.33
38	Municipalidad de Alajuelita	31.13
39	Patronato Nacional de Infancia	30.31
40	Municipalidad de Grecia	30.31
41	Defensoría de los Habitantes	30.19
42	Municipalidad de Goicoechea	30.06
43	Instituto Nacional de Vivienda y Urbanismo	29.97
44	Instituto de Desarrollo Rural	29.58
45	Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos	29.30
46	Municipalidad de Heredia	28.79
47	Municipalidad de Santa Ana	28.60
48	Ministerio de Justicia y Paz	28.04
49	Superintendencia General de Seguros	27.22

50	Consejo Nacional de la Producción	27.22
51	Municipalidad de Siquirres	27.22
52	Poder Judicial	27.15
53	Asamblea Legislativa	26.83
54	Instituto Mixto de Ayuda Social	25.97
55	Ministerio de Seguridad Pública	25.97
56	Municipalidad de Osa	25.97
57	Instituto Nacional de Aprendizaje	25.90
58	Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica	24.96
59	Banco Hipotecario de la Vivienda	24.81
60	Municipalidad de San Ramón	24.62
61	Ministerio de Ambiente y Energía	24.31
62	Municipalidad de Corredores	23.45
63	Municipalidad de Nicoya	23.00
64	Ministerio de Ciencia, Tecnología y Telecomunicaciones	22.87
65	Municipalidad de Pococí	22.87
66	Municipalidad de Aserrí	22.87
67	Instituto Tecnológico de Costa Rica	21.84
68	Municipalidad de San Rafael	19.91
69	Municipalidad de El Guarco	19.91
70	Comisión Nacional de Emergencias	18.35
71	Tribunal Supremo de Elecciones	18.17
72	Municipalidad de Escazú	18.17
73	Universidad de Costa Rica	16.91
74	Servicio Nacional de Salud Animal	16.79
75	Ministerio de Agricultura y Ganadería	16.79
76	Instituto Costarricense del Deporte y la Recreación	16.09
77	Ministerio de Hacienda	15.75
78	Municipalidad de Santa Cruz	15.45
79	Instituto Costarricense de Pesca y Acuicultura	15.05
80	Consejo de Seguridad Vial	15.05
81	Municipalidad de Liberia	15.05
82	Municipalidad de Tibás	15.05
83	Junta de Administración Portuaria y de Desarrollo Económico de la Vertiente Atlántica	15.05
84	Instituto Costarricense de Ferrocarriles	15.05
85	Archivo Nacional	14.01
86	Municipalidad de Desamparados	14.01
87	Universidad Estatal a Distancia	13.82
88	Municipalidad de Pérez Zeledón	13.21
89	Municipalidad de Puntarenas	10.92
90	Municipalidad de Cartago	10.85

91	Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto	8.77
92	Municipalidad de Buenos Aires	6.59
93	Superintendencia de Telecomunicaciones	5.58
94	Municipalidad de Montes de Oca	3.09
95	Instituto Nacional de Estadística y Censos	3.09
96	Registro Nacional	3.09
97	Procuraduría General de la República	0.00
98	Dirección General de Migración y Extranjería	0.00
99	Municipalidad de Alajuela	0.00
100	Municipalidad de Turrialba	0.00
101	Municipalidad de Oreamuno	0.00
102	Municipalidad de Vázquez de Coronado	0.00
103	Secretaría Técnica Nacional Ambiental	0.00
104	Municipalidad de Limón	0.00
105	Municipalidad de Paraíso	0.00

Tabla 6. Ranking nacional para dimensión de participación ciudadana

## Ranking Nacional para Dimensión de Datos Abiertos de Gobierno

El ranking a continuación incluye a la totalidad de las instituciones públicas evaluadas:

	Nombre de institución pública	Calificación: Datos abiertos de gobierno
1	Poder Judicial	48.71
2	Caja Costarricense del Seguro Social	39.87
3	Bomberos de Costa Rica	34.72
4	Universidad de Costa Rica	32.93
5	Universidad Nacional	32.06
6	Ministerio de Hacienda	29.93
7	Instituto Mixto de Ayuda Social	29.42
8	Instituto Nacional de Aprendizaje	28.68
9	Consejo Nacional de Vialidad	28.58
10	Archivo Nacional	27.26
11	Compañía Nacional de Fuerza y Luz	26.83
12	Instituto Nacional de las Mujeres	26.52
13	Universidad Técnica Nacional	26.52
14	Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados	26.52
15	Instituto de Desarrollo Rural	26.52
16	Superintendencia de Pensiones	26.33

17	Superintendencia General de Seguros	26.33
18	Ministerio de Economía Industria y Comercio	26.32
19	Defensoría de los Habitantes	26.25
20	Instituto Costarricense del Deporte y la Recreación	25.12
21	Ministerio de Agricultura y Ganadería	24.77
22	Junta de Administración Portuaria y de Desarrollo Económico de la Vertiente Atlántica	24.77
23	Municipalidad de Cartago	24.77
24	Superintendencia de Telecomunicaciones	24.77
25	Patronato Nacional de Infancia	24.57
26	Consejo Nacional de la Producción	23.64
27	Instituto Costarricense de Electricidad	22.47
28	Instituto Nacional de Seguros	22.47
29	Comisión Nacional de Emergencias	22.47
30	Municipalidad de Buenos Aires	21.97
31	Municipalidad de La Unión	21.91
32	Contraloría General de la República	21.91
33	Consejo de Seguridad Vial	21.91
34	Tribunal Supremo de Elecciones	20.33
35	Ministerio de Comercio Exterior	20.23
36	Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos	20.23
37	Universidad Estatal a Distancia	20.22
38	Asamblea Legislativa	19.91
39	Banco Central de Costa Rica	19.72
40	Municipalidad de San Carlos	18.92
41	Municipalidad de Belén	18.47
42	Municipalidad de Puntarenas	18.47
43	Municipalidad de Montes de Oca	18.47
44	Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica	17.97
45	Refinadora Costarricense de Petróleo	17.56
46	Municipalidad de Alajuelita	16.71
47	Ministerio de Seguridad Pública	16.41
48	Municipalidad de Curridabat	16.29
49	Municipalidad de Sarapiquí	15.87
50	Ministerio de Vivienda y Asentamientos Humanos	13.62
51	Radiográfica Costarricense S.A.	13.62
52	Ministerio de Justicia y Paz	13.21
53	Instituto Nacional de Estadística y Censos	13.12
54	Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto	12.87
55	Instituto Costarricense de Pesca y Acuicultura	12.86
56	Junta de Protección Social	12.70
57	Procuraduría General de la República	12.70

58	Municipalidad de Grecia	11.86
59	Municipalidad de Escazú	11.86
60	Banco Hipotecario de la Vivienda	11.56
61	Municipalidad de Santa Ana	10.50
62	Municipalidad de Siquirres	10.45
63	Municipalidad de Pérez Zeledón	10.45
64	Ministerio de Trabajo y Seguridad Social	10.38
65	Municipalidad de Moravia	10.11
66	Ministerio de Ciencia, Tecnología y Telecomunicaciones	9.80
67	Ministerio de Obras Públicas y Transporte	9.27
68	Municipalidad de San Ramón	9.27
69	Municipalidad de Corredores	9.27
70	Municipalidad de San José	9.20
71	Registro Nacional	8.70
72	Municipalidad de Heredia	7.02
73	Servicio Nacional de Salud Animal	6.60
74	Municipalidad de Tibás	6.60
75	Municipalidad de Liberia	6.10
76	Dirección General de Servicio Civil	5.65
77	Instituto Costarricense de Turismo	4.35
78	Ministerio de Salud	4.35
79	Municipalidad de Osa	4.35
80	Municipalidad de San Rafael	4.35
81	Dirección General de Migración y Extranjería	4.35
82	Municipalidad de Vázquez de Coronado	2.60
83	Municipalidad de Upala	0.84
84	Municipalidad de Dota	0.00
85	Ministerio de Cultura y Juventud	0.00
86	Ministerio de Educación Pública	0.00
87	Ministerio de la Presidencia / Presidencia de la República	0.00
88	Municipalidad de Naranjo	0.00
89	Municipalidad de Goicoechea	0.00
90	Instituto Nacional de Vivienda y Urbanismo	0.00
91	Ministerio de Ambiente y Energía	0.00
92	Municipalidad de Nicoya	0.00
93	Municipalidad de Pococí	0.00
94	Municipalidad de Aserrí	0.00
95	Instituto Tecnológico de Costa Rica	0.00
96	Municipalidad de El Guarco	0.00
97	Municipalidad de Santa Cruz	0.00
98	Instituto Costarricense de Ferrocarriles	0.00

<b>99</b>	Municipalidad de Desamparados	0.00
<b>100</b>	Municipalidad de Alajuela	0.00
<b>101</b>	Municipalidad de Turrialba	0.00
<b>102</b>	Municipalidad de Oreamuno	0.00
<b>103</b>	Secretaría Técnica Nacional Ambiental	0.00
<b>104</b>	Municipalidad de Limón	0.00
<b>105</b>	Municipalidad de Paraíso	0.00

Tabla 7. Ranking nacional para dimensión de datos abiertos de gobierno

### Ranking de Instituciones Públicas según Naturaleza Jurídica

Con el propósito de que cada institución pueda ver su posición en el Índice de Transparencia del Sector Público en relación con otras instituciones similares y no relación con la masa de todas las instituciones evaluadas, este informe presenta rankings específicos según la naturaleza jurídica de las distintas instituciones públicas evaluadas.

El ranking a continuación incluye únicamente a instituciones de los distintos poderes de la república evaluados en este informe:

	<b>Nombre de institución pública</b>	<b>Calificación ITSP</b>
<b>1</b>	Poder Judicial	55.89
<b>2</b>	Tribunal Supremo de Elecciones	43.09
<b>3</b>	Asamblea Legislativa	42.92
<b>4</b>	Ministerio de la Presidencia / Presidencia de la República	16.44

Tabla 8. Ranking para los poderes de la república

El ranking a continuación incluye únicamente las 5 instituciones adscritas con características particulares evaluadas en este informe:

	<b>Nombre de institución pública</b>	<b>Calificación ITSP</b>
<b>1</b>	Contraloría General de la República	47.70
<b>2</b>	Defensoría de los Habitantes	39.15
<b>3</b>	Comisión Nacional de Emergencias	31.66
<b>4</b>	Dirección General de Servicio Civil	28.95

5	Procuraduría General de la República	22.82
---	--------------------------------------	-------

Tabla 9. Ranking para las instituciones adscritas a poderes de la república

El ranking a continuación incluye únicamente los 16 ministerios evaluados en este informe:

	Nombre de institución pública	Calificación ITSP
1	Ministerio de Hacienda	43.07
2	Ministerio de Economía Industria y Comercio	41.08
3	Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto	38.64
4	Ministerio de Comercio Exterior	38.52
5	Ministerio de Agricultura y Ganadería	37.41
6	Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica	36.73
7	Ministerio de Seguridad Pública	36.06
8	Ministerio de Educación Pública	34.69
9	Ministerio de Obras Públicas y Transporte	33.27
10	Ministerio de Vivienda y Asentamientos Humanos	32.69
11	Ministerio de Cultura y Juventud	32.35
12	Ministerio de Justicia y Paz	29.27
13	Ministerio de Salud	28.08
14	Ministerio de Trabajo y Seguridad Social	26.28
15	Ministerio de Ciencia, Tecnología y Telecomunicaciones	18.59
16	Ministerio de Ambiente y Energía	14.51

Tabla 10. Ranking para los ministerios

El ranking a continuación incluye únicamente las 7 instituciones adscritas a ministerios evaluadas en este informe:

	Nombre de institución pública	Calificación ITSP
1	Consejo Nacional de Vialidad	44.96
2	Archivo Nacional	44.47
3	Consejo de Seguridad Vial	36.77
4	Servicio Nacional de Salud Animal	31.31
5	Registro Nacional	26.15
6	Dirección General de Migración y Extranjería	22.97
7	Secretaría Técnica Nacional Ambiental	7.66

Tabla 11. Ranking para las instituciones adscritas a ministerios

El ranking a continuación incluye únicamente las 27 instituciones autónomas evaluadas en este informe:

	<b>Nombre de institución pública</b>	<b>Calificación ITSP</b>
<b>1</b>	Caja Costarricense del Seguro Social	62.02
<b>2</b>	Universidad de Costa Rica	55.07
<b>3</b>	Instituto Nacional de las Mujeres	54.40
<b>4</b>	Instituto Costarricense de Electricidad	50.32
<b>5</b>	Instituto Mixto de Ayuda Social	49.96
<b>6</b>	Universidad Técnica Nacional	49.72
<b>7</b>	Instituto Nacional de Aprendizaje	49.25
<b>8</b>	Instituto de Desarrollo Rural	47.35
<b>9</b>	Universidad Nacional	46.68
<b>10</b>	Instituto Nacional de Seguros	46.30
<b>11</b>	Refinadora Costarricense de Petróleo	45.91
<b>12</b>	Bomberos de Costa Rica	45.59
<b>13</b>	Consejo Nacional de la Producción	43.39
<b>14</b>	Universidad Estatal a Distancia	43.32
<b>15</b>	Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados	43.08
<b>16</b>	Banco Central de Costa Rica	42.30
<b>17</b>	Instituto Costarricense de Pesca y Acuicultura	42.21
<b>18</b>	Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos	40.03
<b>19</b>	Patronato Nacional de Infancia	39.02
<b>20</b>	Junta de Protección Social	35.79
<b>21</b>	Instituto Tecnológico de Costa Rica	34.49
<b>22</b>	Instituto Costarricense del Deporte y la Recreación	32.36
<b>23</b>	Instituto Costarricense de Turismo	30.50
<b>24</b>	Instituto Nacional de Vivienda y Urbanismo	29.62
<b>25</b>	Instituto Nacional de Estadística y Censos	28.50
<b>26</b>	Junta de Administración Portuaria y de Desarrollo Económico de la Vertiente Atlántica	26.46
<b>27</b>	Instituto Costarricense de Ferrocarriles	12.54

Tabla 12. Ranking para las instituciones autónomas

El ranking a continuación incluye únicamente las 3 empresas públicas estatales y entidades públicas no estatales evaluadas en este informe:

	<b>Nombre de institución pública</b>	<b>Calificación ITSP</b>
<b>1</b>	Compañía Nacional de Fuerza y Luz	38.49
<b>2</b>	Banco Hipotecario de la Vivienda	35.49
<b>3</b>	Radiográfica Costarricense S.A.	24.16

Tabla 13. Ranking para las empresas públicas estatales y entidades públicas no estatales

El ranking a continuación incluye únicamente las 40 municipalidades evaluadas en este informe:

	<b>Nombre de institución pública</b>	<b>Calificación ITSP</b>
<b>1</b>	Municipalidad de La Unión	52.97
<b>2</b>	Municipalidad de Belén	50.60
<b>3</b>	Municipalidad de San José	41.38
<b>4</b>	Municipalidad de Moravia	40.22
<b>5</b>	Municipalidad de Sarapiquí	39.58
<b>6</b>	Municipalidad de Curridabat	38.67
<b>7</b>	Municipalidad de Grecia	38.54
<b>8</b>	Municipalidad de San Carlos	33.47
<b>9</b>	Municipalidad de Alajuelita	33.36
<b>10</b>	Municipalidad de Osa	32.24
<b>11</b>	Municipalidad de Cartago	32.21
<b>12</b>	Municipalidad de Heredia	31.69
<b>13</b>	Municipalidad de San Ramón	30.39
<b>14</b>	Municipalidad de Montes de Oca	30.36
<b>15</b>	Municipalidad de Puntarenas	30.16
<b>16</b>	Municipalidad de Corredores	30.00
<b>17</b>	Municipalidad de Escazú	29.56
<b>18</b>	Municipalidad de Santa Ana	29.42
<b>19</b>	Municipalidad de Siquirres	26.36
<b>20</b>	Municipalidad de Pérez Zeledón	24.62
<b>21</b>	Municipalidad de Buenos Aires	24.03
<b>22</b>	Municipalidad de Liberia	23.99
<b>23</b>	Municipalidad de Naranjo	23.95
<b>24</b>	Municipalidad de Upala	23.61

<b>25</b>	Municipalidad de Desamparados	22.25
<b>26</b>	Municipalidad de San Rafael	21.94
<b>27</b>	Municipalidad de Dota	21.11
<b>28</b>	Municipalidad de Tibás	19.88
<b>29</b>	Municipalidad de Nicoya	19.37
<b>30</b>	Municipalidad de Goicoechea	16.09
<b>31</b>	Municipalidad de Aserrí	12.26
<b>32</b>	Municipalidad de Pococí	12.19
<b>33</b>	Municipalidad de Vázquez de Coronado	10.59
<b>34</b>	Municipalidad de Santa Cruz	10.10
<b>35</b>	Municipalidad de El Guarco	9.57
<b>36</b>	Municipalidad de Turrialba	7.90
<b>37</b>	Municipalidad de Alajuela	7.41
<b>38</b>	Municipalidad de Oreamuno	3.66
<b>39</b>	Municipalidad de Limón	0.00
<b>40</b>	Municipalidad de Paraíso	0.00

Tabla 14. Ranking para las municipalidades

El ranking a continuación incluye únicamente las 3 superintendencias evaluadas en este informe:

	<b>Nombre de institución pública</b>	<b>Calificación ITSP</b>
<b>1</b>	Superintendencia de Pensiones	45.28
<b>2</b>	Superintendencia General de Seguros	38.51
<b>3</b>	Superintendencia de Telecomunicaciones	27.05

Tabla 15. Ranking para las superintendencias

## Anexo 2. Promedios Nacionales para cada Componente del ITSP

No.	Componente	Descripción	Promedio (Base 100)
	<b>ITSP</b>	<b>Índice de Transparencia del Sector Público Costarricense</b>	<b>32.24</b>
<b>Dimensiones</b>			
<b>1</b>	<b>Acceso a la información</b>	Evalúa la información y la calidad de la misma colocada en los sitios web de las instituciones públicas, en cumplimiento del principio de máxima publicidad y el derecho constitucional y humano del acceso a la información.	46.02
<b>2</b>	<b>Rendición de cuentas</b>	Evalúa la información que las instituciones públicas colocan en sus sitios web relacionada con el cumplimiento de sus objetivos, competencias y responsabilidades, tanto institucionales como de los funcionarios públicos que las conforman.	31.45
<b>3</b>	<b>Participación ciudadana</b>	Evalúa los espacios y los medios que el ciudadano dispone para participar en los procesos de planificación, control y evaluación institucional, accesibles a partir de los sitios web institucionales.	26.99
<b>4</b>	<b>Datos abiertos de gobierno</b>	Evalúa la publicación de conjuntos de datos pre-seleccionados en el sitio web de las instituciones públicas, de acuerdo con el cumplimiento del formato de datos abiertos (apertura técnica y legal), permitiendo su uso, reuso y libre distribución.	14.27
<b>VARIABLES PARA "ACCESO A LA INFORMACIÓN"</b>			
<b>1.1</b>	<b>Información institucional</b>	Evalúa la disponibilidad de información institucional básica, funciones generales y departamentales, marco jurídico aplicable, estructura organizativa, bienes inmuebles y estructura de gobernanza.	53.13
<b>1.2</b>	<b>Información del personal institucional</b>	Evalúa la disponibilidad de información de carácter público vinculada con el recurso humano contratado para cumplir con las funciones institucionales.	26.28
<b>1.3</b>	<b>Procesos de contratación</b>	Evalúa la disponibilidad de información referente a la contratación administrativa y las oportunidades de empleo público.	33.22
<b>1.4</b>	<b>Servicios y procesos institucionales</b>	Evalúa la disponibilidad de información vinculada a servicios y trámites para acceder a ellos, medios informativos y borradores de proyectos para discusión pública.	63.30
<b>1.5</b>	<b>Herramientas y condiciones</b>	Evalúa la existencia de herramientas para facilitar el acceso a información pública.	42.70
<b>Sub-variables e Indicadores para "Información Institucional"</b>			
<b>1.1.1</b>	<b>Información institucional básica</b>	Evalúa la disponibilidad de información vinculada a la creación de la institución, evolución histórica, descripción de funciones e información de contacto.	71.66
<b>1.1.1.1</b>	<b>Creación de la institución</b>	Está disponible la ley de creación de la institución y sus reformas.	83.81
<b>1.1.1.2</b>	<b>Descripción de funciones</b>	Está disponible una descripción comprensiva de las funciones y competencias generales de la institución.	57.14
<b>1.1.1.3</b>	<b>Marco jurídico aplicable</b>	Están disponibles las diferentes normas que regulan el accionar institucional (pueden ser enlaces).	80.95
<b>1.1.1.4</b>	<b>Información de contacto</b>	Está disponible claramente la siguiente información: dirección física, número de central telefónica, email de contacto y enlace a las redes sociales.	69.71

<b>1.1.2</b>	<b>Organización y funciones</b>	Evalúa la disponibilidad de información vinculada a la estructura organizacional y las funciones de las unidades institucionales.	57.91
<b>1.1.2.1</b>	<b>Estructura organizativa</b>	Está disponible la estructura de la organización y/o el organigrama de la institución que incluye todas unidades que la conforman.	78.10
<b>1.1.2.2</b>	<b>Funciones de unidades institucionales</b>	Está disponible una descripción de las funciones de las unidades que conforman la institución, de acuerdo con lo publicado como estructura de la organización.	38.67
<b>1.1.3</b>	<b>Activos inmuebles de la institución</b>	Evalúa la disponibilidad de información referente a los bienes inmuebles que posee la institución.	4.82
<b>1.1.3.1</b>	<b>Listado de activos inmuebles</b>	Está disponible un listado de los activos inmuebles que posee la institución, con características, ubicación y uso.	7.43
<b>1.1.3.2</b>	<b>Activos inmuebles alquilados</b>	Evalúa la publicación del listado de bienes inmuebles que alquila la institución, detallando el costo mensual y describiendo sus características, uso y ubicación.	2.29
<b>Sub-variables e Indicadores para "Información del Personal Institucional"</b>			
<b>1.2.1</b>	<b>Información de jerarcas</b>	Evalúa la disponibilidad del perfil profesional de los jerarcas institucionales.	39.43
<b>1.2.1.1</b>	<b>Información de jerarcas</b>	Está disponible la información del perfil profesional o currículum de los jerarcas institucionales (incluye juntas directivas, concejos municipales, viceministros).	39.43
<b>1.2.2</b>	<b>Información de puestos públicos</b>	Evalúa la disponibilidad de información vinculada con los puestos públicos, como escalafón, perfil profesional, e índice salarial.	36.61
<b>1.2.2.1</b>	<b>Escalafón de puestos</b>	Está disponible el escalafón de puestos de la institución pública.	31.43
<b>1.2.2.2</b>	<b>Perfil de puestos</b>	Está disponible el perfil profesional de puestos de acuerdo con el escalafón.	26.67
<b>1.2.2.3</b>	<b>Índice salarial según puestos</b>	Está disponible el índice salarial para todas las categorías de puestos.	48.57
<b>1.2.2.4</b>	<b>Complementos salariales</b>	Está disponible la información vinculada a todos los complementos del salario base, como carrera profesional, anualidades, dedicación exclusiva, y otros complementos similares.	30.48
<b>1.2.3</b>	<b>Asesorías externas</b>	Evalúa la disponibilidad de información vinculada a los profesionales externos (personas físicas) que mediante contratos o ad-honoren colaboren formalmente con la institución.	3.24
<b>1.2.3.1</b>	<b>Asesorías externas</b>	Está disponible la información de las asesorías externas (personas físicas) que realiza la institución, sean remuneradas o no, con información como objetivo, duración, monto de contrato y entregables si aplican.	3.24
<b>1.2.4</b>	<b>Dietas de juntas directivas o concejales</b>	Evalúa la disponibilidad de información vinculada con las dietas que reciben los miembros de los órganos colegiados.	1.90
<b>1.2.4.1</b>	<b>Dietas de juntas directivas o concejales</b>	Si aplica, están disponibles los montos desagregados de las dietas que corresponden para los miembros de los órganos colegiados.	1.90
<b>1.2.5</b>	<b>Directorio electrónico</b>	Evalúa la disponibilidad de información de contacto con correos electrónicos institucionales y números de teléfono institucionales de los funcionarios públicos.	73.33
<b>1.2.5.1</b>	<b>Directorio electrónico</b>	Está disponible el directorio con el nombre, correo electrónico y número telefónico institucional de los funcionarios públicos.	73.33

<b>Sub-variables e Indicadores para "Procesos de Contratación"</b>			
<b>1.3.1</b>	<b>Contratación administrativa</b>	Evalúa la disponibilidad de información de los procesos de contratación administrativa.	33.98
<b>1.3.1.1</b>	<b>Plan de adquisiciones</b>	Está disponible el plan de compras del año en curso.	60.00
<b>1.3.1.2</b>	<b>Publicación de carteles</b>	Están disponibles los carteles de las compras de bienes y servicios del año en curso.	43.81
<b>1.3.1.3</b>	<b>Publicación de ofertas</b>	Están disponibles las ofertas de las empresas, una vez realizada la apertura, para cada proceso de compra.	26.48
<b>1.3.1.4</b>	<b>Publicación de contratos</b>	Está disponible el contrato o la rescisión de cada proceso de compra.	29.33
<b>1.3.1.5</b>	<b>Histórico de contrataciones</b>	Están disponibles los procesos de contratación (cartel, ofertas y contrato) de los últimos cinco años.	22.48
<b>1.3.1.6</b>	<b>Informes técnicos de adjudicación</b>	Están disponibles los informes técnicos que sustentan la decisión de la adjudicación del contrato.	29.14
<b>1.3.1.7</b>	<b>Uso de sistema de compras en línea</b>	Utiliza la institución un sistema de compras en línea gubernamental (como comprared o mer-link) que permita la visibilidad de todo el proceso de compras.	31.43
<b>1.3.2</b>	<b>Contratación de personal institucional</b>	Evalúa la disponibilidad de información de los procesos de contratación de personal para ocupar una plaza en la institución.	32.00
<b>1.3.2.1</b>	<b>Contratación de personal institucional</b>	Están disponibles todas las oportunidades/convocatorias (puestos, requisitos, fechas, etc.) para contratar el personal que va a ocupar una plaza en la institución.	32.00
<b>Sub-variables e Indicadores para "Servicios y Procesos Institucionales"</b>			
<b>1.4.1</b>	<b>Información de servicios</b>	Evalúa la descripción de los servicios que ofrece la institución y los trámites y requisitos que son necesarios para tener acceso a esos servicios.	62.00
<b>1.4.1.1</b>	<b>Servicios que ofrece la institución</b>	Está disponible la descripción de todos los servicios que ofrece la institución.	59.05
<b>1.4.1.2</b>	<b>Trámites y requisitos para servicios</b>	Está disponible el proceso, trámites y requisitos que son necesarios para tener acceso a cada uno de los servicios de la institución.	63.81
<b>1.4.2</b>	<b>Medios informativos</b>	Evalúa la existencia de medios que provean de información actualizada al público general, como avisos y publicaciones periódicas.	64.97
<b>1.4.2.1</b>	<b>Avisos y Noticias</b>	Está disponible una sección de avisos y/o noticias actualizada, relacionados al quehacer institucional.	78.10
<b>1.4.2.2</b>	<b>Publicaciones periódicas</b>	La institución cuenta con un medio o canal formal de información del quehacer institucional (como boletín informativo o semanario).	48.57
<b>Sub-variables e Indicadores para "Herramientas y Condiciones"</b>			
<b>1.5.1</b>	<b>Herramientas para acceso a la información</b>	Evalúa la existencia y el funcionamiento de herramientas tecnológicas para facilitar el acceso a la información, tales como buscador, mapa de sitio, y preguntas frecuentes.	54.62
<b>1.5.1.1</b>	<b>Buscador</b>	Existe y funciona el buscador interno de contenidos.	72.38
<b>1.5.1.2</b>	<b>Mapa de sitio</b>	Existe un mapa de sitio.	68.57
<b>1.5.1.3</b>	<b>Preguntas frecuentes</b>	Están disponibles un conjunto de preguntas frecuentes para facilitar la navegación y acceso a la información.	62.86

<b>1.5.1.4</b>	<b>Información actualizada</b>	Está disponible la fecha de la última actualización del sitio web, y tiene menos un mes a la fecha actual.	30.86
<b>1.5.2</b>	<b>Accesibilidad web</b>	Evalúa la disponibilidad de textos alternativos en las imágenes con enlaces, el tamaño de botones y uso de subtítulos o lengua de señas (lesco) en los videos colocados en los sitios web institucionales.	25.00
<b>1.5.2.1</b>	<b>Textos alternativos</b>	Está disponible un texto equivalente alternativo a las imágenes y a los enlaces se les da un nombre significativo de manera que se puedan utilizar lectores de pantalla o líneas Braille para acceder a los contenidos.	15.24
<b>1.5.2.2</b>	<b>Tamaño de los botones</b>	Están disponibles los botones de la página de inicio con un tamaño adecuado para facilitar su uso por parte de usuarios que no pueden controlar el ratón con precisión.	49.52
<b>1.5.2.3</b>	<b>Uso de subtítulos o lengua de señas</b>	Están disponibles los videos desde el sitio web con subtítulos o lengua de señas para permitir la comprensión de personas con dificultades auditivas.	20.00
<b>1.5.3</b>	<b>Apartado de transparencia</b>	Evalúa la disponibilidad de un apartado específico de transparencia que ofrece acceso directo a los contenidos vinculados a la misma, así como la membresía de la institución a la Red Interinstitucional de Transparencia para promoverla y luchar contra la corrupción.	45.71
<b>1.5.3.1</b>	<b>Red Interinstitucional de Transparencia</b>	Es la institución miembro de la Red Interinstitucional de Transparencia promovida por la Defensoría de los Habitantes.	45.71
<b>1.5.3.2</b>	<b>Apartado de transparencia</b>	Está disponible un apartado especial de transparencia visible en la página de inicio del sitio web.	45.71
<b>Variables para "Rendición de Cuentas"</b>			
<b>2.1</b>	<b>Finanzas públicas</b>	Evalúa la disponibilidad de información vinculada al uso de los fondos públicos, como presupuesto, ejecución presupuestaria y reportes financieros.	26.49
<b>2.2</b>	<b>Planes y cumplimiento</b>	Evalúa la disponibilidad de planes institucionales e informes de cumplimiento actuales.	44.11
<b>2.3</b>	<b>Informes institucionales y de personal</b>	Evalúa la disponibilidad de informes institucionales y de informes del personal institucional actuales.	7.39
<b>2.4</b>	<b>Toma de decisiones</b>	Evalúa la disponibilidad de información actualizada de los acuerdos tomados por los jefes de las instituciones.	45.10
<b>Sub-variables e Indicadores para "Finanzas Públicas"</b>			
<b>2.1.1</b>	<b>Presupuesto</b>	Evalúa la disponibilidad del proyecto de presupuesto sometido a discusión, el presupuesto aprobado y el histórico presupuestario.	25.66
<b>2.1.1.1</b>	<b>Proyecto de presupuesto</b>	Está disponible el borrador o proyecto de presupuesto previo a su aprobación para conocimiento público.	5.71
<b>2.1.1.2</b>	<b>Presupuesto aprobado</b>	Está disponible el presupuesto aprobado, el extraordinario y sus modificaciones para el año en curso.	34.29
<b>2.1.2</b>	<b>Ejecución del presupuesto</b>	Evalúa la disponibilidad de informes de ejecución presupuestaria.	25.03
<b>2.1.2.1</b>	<b>Informes parciales de ejecución</b>	Están disponibles los informes parciales de la ejecución presupuestaria.	35.24
<b>2.1.2.2</b>	<b>Informe de fin de año</b>	Está disponible el informe anual de ejecución presupuestaria, comparando lo aprobado con lo ejecutado.	40.95

<b>2.1.2.3</b>	<b>Histórico de presupuesto aprobado y ejecutado</b>	Están disponibles los presupuestos aprobados y los informes de ejecución de los últimos cinco años.	29.90
<b>2.1.2.4</b>	<b>Auditorías del gasto público</b>	Están disponibles los informes de auditoría, que no estén amparados a una confidencialidad legal establecida, respecto a la ejecución del presupuesto aprobado y ejecutado.	13.33
<b>2.1.2.5</b>	<b>Histórico de las auditorías del gasto público</b>	Están disponibles los informes de auditoría respecto a la ejecución del presupuesto aprobado y ejecutado de los últimos cinco años.	9.71
<b>2.1.3</b>	<b>Reporte anual financiero</b>	Evalúa la disponibilidad del reporte anual financiero de la institución.	30.67
<b>2.1.3.1</b>	<b>Reporte anual financiero</b>	Está disponible el reporte anual financiero, que contiene los ingresos recibidos por cualquier concepto, la ejecución presupuestaria, transferencias y subvenciones o ayudas.	30.67
<b>Sub-variables e Indicadores para "Planes y Cumplimiento"</b>			
<b>2.2.1</b>	<b>Planes institucionales</b>	Evalúa la disponibilidad de planes estratégicos, planes operativos, de desarrollo y otros.	53.01
<b>2.2.1.1</b>	<b>Plan estratégico/institucional</b>	Está disponible el plan estratégico o plan institucional que describa la metas de corto, mediano y largo plazo.	47.62
<b>2.2.1.2</b>	<b>Plan anual operativo</b>	Está disponible el plan anual operativo que describa las metas del año en curso, alineadas con el plan estratégico.	41.90
<b>2.2.1.3</b>	<b>Otros planes específicos o sectoriales</b>	Están disponibles otros planes específicos o sectoriales propios del quehacer institucional (para las municipalidades esto incluye el Plan de Ordenamiento Territorial, Plan de Gobierno Municipal y Plan de Gestión de Residuos Sólidos).	82.86
<b>2.2.2</b>	<b>Cumplimiento de planes institucionales</b>	Evalúa la disponibilidad de informes de cumplimiento de los planes institucionales.	37.11
<b>2.2.2.1</b>	<b>Informes de cumplimiento</b>	Están disponibles los informes de cumplimiento de los planes estratégicos institucionales.	27.62
<b>2.2.2.2</b>	<b>Informe anual de gestión</b>	Está disponible el informe de cumplimiento del plan anual operativo.	46.67
<b>2.2.2.3</b>	<b>Informe final de gestión</b>	Están disponibles los informes finales de gestión de los jercas y titulares subordinados.	50.48
<b>2.2.2.4</b>	<b>Histórico de informes anuales</b>	Están publicados los informes anuales o las memorias institucionales de al menos 5 años atrás.	44.38
<b>2.2.2.5</b>	<b>Informes de seguimiento a las recomendaciones</b>	Están disponibles los informes de seguimiento realizados a las recomendaciones de las evaluaciones internas y/o externas.	13.33
<b>Sub-variables e Indicadores para "Informes Institucionales y de Personal"</b>			
<b>2.3.1</b>	<b>Informes institucionales</b>	Evalúa la disponibilidad de informes de auditoría y de capacitación del personal institucional.	11.92
<b>2.3.1.1</b>	<b>Informes especiales de auditoría</b>	Están disponibles los informes especiales de auditoría, que no estén amparados por confidencialidad legalmente establecida, que se realizan en el transcurso del año.	16.19
<b>2.3.1.2</b>	<b>Informes anuales de auditoría</b>	Están disponibles los informes anuales de auditoría, que no estén amparados por confidencialidad legalmente establecida.	16.19
<b>2.3.1.3</b>	<b>Histórico de informes de auditoría</b>	Están disponibles los informes anuales y especiales de auditoría interna de al menos los últimos cinco años atrás.	19.62

<b>2.3.1.4</b>	<b>Informe del archivo institucional</b>	Evalúa la disponibilidad del informe anual del desarrollo archivístico, de acuerdo con el inciso j) del artículo 42 de la Ley N° 7202.	0.00
<b>2.3.1.5</b>	<b>Informes de calificación del personal</b>	Está disponible la evaluación del desempeño del personal en general (no individual).	6.67
<b>2.3.2</b>	<b>Informes de personal institucional</b>	Evalúan la disponibilidad de informes vinculados al personal institucional, como las agendas de jerarcas e informes de viajes.	2.01
<b>2.3.2.1</b>	<b>Programa de actividades de jerarcas</b>	Está disponible la agenda general de actividades que tienen los jerarcas para los siguientes días (aprox. un mes).	2.86
<b>2.3.2.2</b>	<b>Informes de viajes</b>	Está disponible toda la siguiente información: motivo del viaje, resultados obtenidos, todos los funcionarios que asistieron, y viáticos percibidos de la institución o de otras organizaciones.	1.52
<b>Sub-variables e Indicadores para "Toma de Decisiones"</b>			
<b>2.4.1</b>	<b>Temas y acuerdos</b>	Evalúa la disponibilidad de los principales temas a tratar y las decisiones tomadas por los jerarcas institucionales.	45.10
<b>2.4.1.1</b>	<b>Temas a tratar</b>	Están disponibles con antelación las agenda/órdenes del día con los principales temas a tratar en las sesiones de los órganos directivos.	1.90
<b>2.4.1.2</b>	<b>Decisiones o acuerdos tomados</b>	Están disponibles las resoluciones, directrices, dictámenes, actas y circulares internas de la institución del presente año.	55.24
<b>2.4.1.3</b>	<b>Histórico de decisiones tomadas</b>	Están disponibles las resoluciones, directrices, dictámenes, actas y circulares internas de la institución de al menos los últimos cinco años.	54.10
<b>Variables para "Participación Ciudadana"</b>			
<b>3.1</b>	<b>Invitación a la participación</b>	Evalúa la disponibilidad de invitaciones para que el público general participe del quehacer institucional, por medio de denuncias, quejas, sugerencias, audiencias, etc.	25.06
<b>3.2</b>	<b>Mecanismos de participación</b>	Evalúa la disponibilidad de mecanismos de participación como, formularios, foros, encuestas, redes sociales y espacios interactivos en línea.	47.27
<b>3.3</b>	<b>Calidad de los mecanismos de participación</b>	Evalúa la calidad de los mecanismos de participación mediante la atención a solicitudes, el uso de las participaciones del público general y la retroalimentación que se recibe por parte de los usuarios.	11.30
<b>Sub-variables e Indicadores para "Invitación a la Participación"</b>			
<b>3.1.1</b>	<b>Invitaciones</b>	Evalúa la disponibilidad de invitaciones con términos para la participación y con plazos razonables, tanto previo a la toma de las decisiones como para preparar las intervenciones.	27.64
<b>3.1.1.1</b>	<b>Términos de la invitación</b>	Está disponible la información que describe cómo participar, incluyendo propósito, instrumento y plazos.	28.95
<b>3.1.1.2</b>	<b>Notificaciones oportunas</b>	Las invitaciones se publican con suficiente tiempo para preparar la participación y con suficiente antelación a la toma de decisiones.	26.48
<b>3.1.2</b>	<b>Contraloría de Servicios</b>	Evalúa la disponibilidad de una sección para la Contraloría de Servicios (donde exista) que permita recolectar consultas, denuncias, quejas y sugerencias.	36.56
<b>3.1.2.1</b>	<b>Contraloría de Servicios</b>	Está disponible una sección para que la Contraloría de Servicios ofrezca espacios para consultas, denuncias, quejas y sugerencias respecto a la prestación de servicios institucionales.	54.29

<b>3.1.2.2</b>	<b>Seguimiento a la gestión de la contraloría de servicios</b>	Está disponible la información sobre los resultados de las gestiones ciudadanas frente a la contraloría de servicios.	17.14
<b>3.1.3</b>	<b>Audiencias públicas</b>	Evalúa la disponibilidad de invitaciones para audiencias públicas.	6.24
<b>3.1.3.1</b>	<b>Audiencias públicas</b>	Están disponibles las invitaciones a audiencias públicas para la discusión o aprobación de temas vinculados con el quehacer institucional.	7.62
<b>3.1.3.2</b>	<b>Seguimiento a los resultados de las audiencias públicas</b>	Están disponibles los resultados del seguimiento a las audiencias públicas.	4.76
<b>Sub-variables e Indicadores para "Mecanismos de Participación"</b>			
<b>3.2.1</b>	<b>Mecanismos de participación en sitio web</b>	Evalúa la disponibilidad de formularios y foros en el sitio web que permitan recolectar opiniones, quedas, denuncias, sugerencias, etc.	41.12
<b>3.2.1.1</b>	<b>Formulario en sitio web</b>	Está disponible un formulario en el sitio web para que el público general pueda presentar opiniones, consultas, denuncias, quejas, sugerencias y otros.	73.33
<b>3.2.1.2</b>	<b>Foros de opinión</b>	Están disponibles foros de opinión en el sitio web para que el público general pueda presentar opiniones, consultas, denuncias, quejas, sugerencias y otros.	7.62
<b>3.2.2</b>	<b>Redes sociales</b>	Evalúa la disponibilidad de perfiles en redes sociales que permitan recolectar opiniones, quedas, denuncias, sugerencias, etc.	56.72
<b>3.2.2.1</b>	<b>Uso de redes sociales</b>	La institución pública cuenta con un perfil en Facebook.	76.19
<b>3.2.2.2</b>	<b>Actualización y respuesta en redes sociales</b>	La institución ha actualizado su perfil en Facebook la última semana, y ha dado respuesta a las inquietudes planteadas sobre su quehacer.	64.57
<b>3.2.2.3</b>	<b>Participación en redes sociales</b>	La institución genera espacios abiertos de aportes ciudadanos en su perfil de Facebook.	27.62
<b>Sub-variables e Indicadores para "Calidad de los Mecanismos de Participación"</b>			
<b>3.3.1</b>	<b>Atención a solicitudes</b>	Evalúa la disponibilidad de mecanismos de seguimiento tras completar el formulario de participación y la visibilidad de las opiniones en los foros.	15.35
<b>3.3.1.1</b>	<b>Opción de seguimiento</b>	Se generó un mecanismo de seguimiento (como número de solicitud) al completar el formulario.	24.76
<b>3.3.1.2</b>	<b>Publicación disponible</b>	Está visible el comentario escrito en el foro (para probar el funcionamiento y libertad real de opinión).	2.86
<b>3.3.2</b>	<b>Uso de las participaciones</b>	Evalúa la disponibilidad de informes de aportes del público general tras su participación así como de nueva información comúnmente solicitada.	1.48
<b>3.3.2.1</b>	<b>Informe de aportes recibidos</b>	Está disponible algún informe que presente los aportes recibidos de sus consultas al público general.	0.95
<b>3.3.2.2</b>	<b>Publicación de información comúnmente solicitada</b>	Se ha publicado nueva información o datos como respuesta a solicitudes comunes, y se ha indicado esta como su razón.	1.90
<b>Variabes para "Datos Abiertos de Gobierno"</b>			

<b>4.1</b>	<b>Presupuesto público</b>	Evalúa la disponibilidad del presupuesto institucional en formato de datos abiertos, de acuerdo con la apertura técnica y legal de los mismos.	10.47
<b>4.2</b>	<b>Ejecución del presupuesto</b>	Evalúa la disponibilidad de información de la ejecución del presupuesto en formato de datos abiertos, de acuerdo con la apertura técnica y legal de los mismos.	13.23
<b>4.3</b>	<b>Contratación administrativa</b>	Evalúa la disponibilidad de información de la compra pública en formato de datos abiertos, de acuerdo con la apertura técnica y legal de los mismos.	17.32
<b>4.4</b>	<b>Estadísticas o registros del sector</b>	Evalúa la disponibilidad de estadísticas o registros del sector o del quehacer institucional en formato de datos abiertos, de acuerdo con la apertura técnica y legal de los mismos.	18.27

#### Sub-variables e Indicadores para "Presupuesto Público"

<b>4.1.1</b>	<b>Apertura técnica</b>	Evalúa la disponibilidad técnica del dato, si está en formato digital, si está disponible en línea, si tiene un formato legible por computadoras, si está disponible en masa y si está actualizado.	19.39
<b>4.1.1.4</b>	<b>Legible por computadora</b>	Los datos tienen un formato que puede ser fácilmente estructurado por una computadora (los datos pueden ser digitales, pero no legibles a máquina, por ejemplo PDF y HTML).	2.86
<b>4.1.1.5</b>	<b>Disponible en masa</b>	Los datos pueden ser descargados en su conjunto. No estarían disponibles en masa si se ofrecen sólo partes del conjunto de datos.	33.33
<b>4.1.1.6</b>	<b>Datos actualizados</b>	Los datos están actualizados y disponibles de manera oportuna en su espacio temporal.	31.43
<b>4.1.2</b>	<b>Apertura legal</b>	Evalúa la disponibilidad legal del dato, si está disponible al público general, si está libre de costos, y si tiene una licencia expresa que permita su libre uso, reuso y redistribución.	0.00
<b>4.1.2.3</b>	<b>Licencia abierta</b>	Los datos tienen que indicar los términos de uso o licencia que permiten que cualquiera pueda utilizarlos libremente, pueda reutilizarlos o redistribuirlos. La licencia debe estar disponible.	0.00

#### Sub-variables e Indicadores para "Ejecución del Presupuesto"

<b>4.2.1</b>	<b>Apertura técnica</b>	Evalúa la disponibilidad técnica del dato, si está en formato digital, si está disponible en línea, si tiene un formato legible por computadoras, si está disponible en masa y si está actualizado.	24.50
<b>4.2.1.4</b>	<b>Legible por computadora</b>	Los datos tienen un formato que puede ser fácilmente estructurado por una computadora (los datos pueden ser digitales, pero no legibles a máquina, por ejemplo PDF y HTML).	4.76
<b>4.2.1.5</b>	<b>Disponible en masa</b>	Los datos pueden ser descargados en su conjunto. No estarían disponibles en masa si se ofrecen sólo partes del conjunto de datos.	42.86
<b>4.2.1.6</b>	<b>Datos actualizados</b>	Los datos están actualizados y disponibles de manera oportuna en su espacio temporal.	37.14
<b>4.2.2</b>	<b>Apertura legal</b>	Evalúa la disponibilidad legal del dato, si está disponible al público general, si está libre de costos, y si tiene una licencia expresa que permita su libre uso, reuso y redistribución.	0.00
<b>4.2.2.3</b>	<b>Licencia abierta</b>	Los datos tienen que indicar los términos de uso o licencia que permiten que cualquiera pueda utilizarlos libremente, pueda reutilizarlos o redistribuirlos. La licencia debe estar disponible.	0.00

#### Sub-variables e Indicadores para "Contratación Administrativa"

<b>4.3.1</b>	<b>Apertura técnica</b>	Evalúa la disponibilidad técnica del dato, si está en formato digital, si está disponible en línea, si tiene un formato legible por computadoras, si está disponible en masa y si está actualizado.	32.08
<b>4.3.1.4</b>	<b>Legible por computadora</b>	Los datos tienen un formato que puede ser fácilmente estructurado por una computadora (los datos pueden ser digitales, pero no legibles a máquina, por ejemplo PDF y HTML).	30.48
<b>4.3.1.5</b>	<b>Disponible en masa</b>	Los datos pueden ser descargados en su conjunto. No estarían disponibles en masa si se ofrecen sólo partes del conjunto de datos.	19.05
<b>4.3.1.6</b>	<b>Datos actualizados</b>	Los datos están actualizados y disponibles de manera oportuna en su espacio temporal.	47.62
<b>4.3.2</b>	<b>Apertura legal</b>	Evalúa la disponibilidad legal del dato, si está disponible al público general, si está libre de costos, y si tiene una licencia expresa que permita su libre uso, reuso y redistribución.	0.00
<b>4.3.2.3</b>	<b>Licencia abierta</b>	Los datos tienen que indicar los términos de uso o licencia que permiten que cualquiera pueda utilizarlos libremente, pueda reutilizarlos o redistribuirlos. La licencia debe estar disponible.	0.00
<b>Sub-variables e Indicadores para "Estadísticas o Registros del Sector"</b>			
<b>4.4.1</b>	<b>Apertura técnica</b>	Evalúa la disponibilidad técnica del dato, si está en formato digital, si está disponible en línea, si tiene un formato legible por computadoras, si está disponible en masa y si está actualizado.	32.05
<b>4.4.1.3</b>	<b>Disponible en línea</b>	Los datos están disponibles en línea desde una fuente oficial.	55.24
<b>4.4.1.4</b>	<b>Legible por computadora</b>	Los datos tienen un formato que puede ser fácilmente estructurado por una computadora (los datos pueden ser digitales, pero no legibles a máquina, por ejemplo PDF y HTML).	12.38
<b>4.4.1.5</b>	<b>Disponible en masa</b>	Los datos pueden ser descargados en su conjunto. No estarían disponibles en masa si se ofrecen sólo partes del conjunto de datos.	43.81
<b>4.4.1.6</b>	<b>Datos actualizados</b>	Los datos están actualizados y disponibles de manera oportuna en su espacio temporal.	39.05
<b>4.4.2</b>	<b>Apertura legal</b>	Evalúa la disponibilidad legal del dato, si está disponible al público general, si está libre de costos, y si tiene una licencia expresa que permita su libre uso, reuso y redistribución.	0.00
<b>4.4.2.3</b>	<b>Licencia abierta</b>	Los datos tienen que indicar los términos de uso o licencia que permiten que cualquiera pueda utilizarlos libremente, pueda reutilizarlos o redistribuirlos. La licencia debe estar disponible.	0.00