



UNIVERSIDAD DE
COSTA RICA

Características del profesorado que impactan la valoración estudiantil del desempeño docente

Adriana Solano Mora
Lorena Kikut Valverde

Características del profesorado que impactan la valoración estudiantil del desempeño docente

Adriana Solano Mora
Lorena Kikut Valverde

Resumen

Con la finalidad de explorar e identificar los rasgos por los cuales el cuerpo docente es categorizado como excelente o deficiente, en este artículo se analizan los comentarios que el estudiantado aporta en los cuestionarios utilizados para la evaluación del desempeño del profesorado de la Universidad de Costa Rica. Para ello, se tomó una muestra aleatoria estratificada no proporcional de 550 comentarios recolectados en el 2016 y, utilizando técnicas de análisis cualitativo, se analizaron para decodificar las temáticas que les subyacen. Luego, esas temáticas se contrastaron con la calificación asignada a cada docente de manera que se identificaron las características asociadas con notas docentes altas y bajas. Posteriormente, las temáticas se categorizaron, encontrándose que el personal académico calificado con notas altas se asocia al uso de metodologías apropiadas, el dominio de los temas tratados, las buenas explicaciones y que, en general, logró que el curso fuera interesante. Por otra parte, al profesorado con notas más bajas se le reprochan, principalmente, dificultades en la evaluación de aprendizajes, el no explicar bien, el uso de una metodología inadecuada, el irrespeto, ser poco accesible, la baja autorregulación emocional, el aparente mal dominio de los temas tratados, el incumplimiento de horarios y las clases poco motivadoras. La identificación y análisis de estas prácticas valoradas como positivas y negativas, puede contribuir a la reflexión, por parte del profesorado y de las autoridades universitarias, sobre la mejora de la actividad docente y a la revisión de los instrumentos de evaluación docente utilizados.

Introducción

En la Universidad de Costa Rica (UCR), el profesorado está encargado de desarrollar las tres funciones sustantivas de la Institución -Docencia, Investigación y Acción Social- y también, puede tener a su cargo el desarrollo de actividades académico-administrativas. De acuerdo con el artículo 50, inciso ch del Estatuto Orgánico (1974) de esa institución de educación superior, la Vicerrectoría de Docencia, es la encargada de velar “porque la labor docente en la Universidad se lleve a cabo en forma eficiente y actualizada, en unidad de propósitos con la investigación, utilizando los sistemas más adecuados de enseñanza y evaluación”. Específicamente, el Centro de Evaluación Académica (CEA), de acuerdo con su el artículo 1 de su Reglamento (1984) es la oficina adscrita a esa Vicerrectoría que se encarga de “contribuir al mejoramiento académico, mediante la investigación y evaluación de las diferentes dimensiones del fenómeno educativo propio de la Universidad de Costa Rica”.

Así, como parte de sus funciones el CEA lleva a cabo la evaluación del desempeño docente. Para ello, cada ciclo lectivo, el estudiantado responde cuestionarios diseñados para evaluar al profesorado que imparte lecciones en la UCR. Hasta el 2018, el cuestionario utilizado estaba compuesto, básicamente, por una escala de 29 ítems que miden las percepciones del alumnado respecto a la labor docente; una pregunta resumen, en la que se sintetiza la nota docente en una escala de 0 a 10, y una pregunta abierta en la que se pide al estudiantado que externé sus recomendaciones para la mejora del desempeño de la persona evaluada (Kikut, 2003, pág. 7). Estas opiniones y comentarios encierran una importante abundancia valorativa y permiten explicar el porqué de las diferentes notas asignadas a cada docente.

Es por la riqueza de esos comentarios, y con el fin de tener un acercamiento a la perspectiva estudiantil, que se decidió realizar un estudio que permita analizar y conocer qué aspectos del profesorado son los más apreciados por el estudiantado y cuáles son los principales puntos de mejora que se pueden derivar de ese análisis. Se pretende pues, mediante la decodificación y posterior categorización de lo expresado en los comentarios del cuestionario de evaluación del desempeño docente, interpretar las opiniones de la población estudiantil de la UCR en referencia a la percepción que tienen del desempeño del profesorado.

El objetivo de este artículo es identificar aquellos rasgos por los cuales el cuerpo docente es categorizado como excelente o deficiente por el estudiantado y describirlos. Los resultados proporcionarán indicadores de importancia para instar al cuerpo docente a acrecentar la calidad de sus lecciones, invitándoles también a replantearse algunas acciones de su quehacer docente mediante el conocimiento de cuáles pueden ser las buenas prácticas docentes que le lleve a ello. Adicionalmente, podrá ser utilizada en la revisión de los cuestionarios u otros instrumentos de evaluación docente utilizados y en el desarrollo de planes de mejora académica de la Institución.

Antecedentes

Existe gran diversidad de estudios relacionados con la determinación de cuáles son las características que debe poseer el personal docente de una institución de educación superior. Uno de ellos fue desarrollado por Bain (2004, pág. 184), quien observó las clases, consultó a colegas y a estudiantes, analizó materiales y entrevistó a más de sesenta docentes que se consideraron como excelentes. Carlos (2011) resume de la siguiente manera sus hallazgos, al decir que el profesorado debe poseer:

Un gran dominio de su campo disciplinario, adecuada habilidad para simplificar y clarificar temas complejos, así como para resaltar los puntos cruciales del tópico en cuestión. Poseían un amplio conocimiento acerca de los mecanismos del aprendizaje y aprecio por la enseñanza, entendiéndola como una empresa compleja y difícil que demanda una gran capacidad intelectual; o sea, no la consideraban una tarea sencilla. Su principal preocupación era lograr el

aprendizaje de sus alumnos: tenían altas expectativas de ellos, los confrontaban con retos pero les daban el apoyo necesario para resolverlos, mostraban absoluta confianza en sus capacidades, creyéndolos personas que quieren aprender, y sabían conformar "un clima propicio para el aprendizaje". Concebían a la evaluación no como una actividad que se hace al final del acto docente para calificar al estudiante, sino como una herramienta poderosa para ayudar y motivarlos a aprender. Aplicaban, además, formas sistematizadas para evaluar sus acciones y realizaban los cambios pertinentes basados en la información recopilada. Eran capaces de enfrentar sus propias debilidades y fallas sin temor de asumirlas, y finalmente mostraban un alto compromiso con la comunidad académica, es decir, se consideraban sólo una parte de la gran empresa educativa. (pág. 137)

Por su parte, en la Universidad de Costa Rica, el Consejo Universitario de la UCR (2004), estipuló la siguiente misión del profesorado de la Institución:

El profesorado de la Universidad de Costa Rica gesta y desarrolla las actividades universitarias en las áreas de docencia, investigación, acción social y gestión académico-administrativa, con altos estándares de calidad, en un proceso formador, orientado a enseñar a aprender y construir conocimiento, al desarrollo integral del ser humano, la adquisición de un pensamiento científico y de los valores humanísticos del educando y la comunidad nacional, mediante un marco interdisciplinario, de trabajo en equipo, responsabilidad compartida y de dominio de la especialidad, todo dentro de un compromiso con el desarrollo social. (pág. 6)

No puede negarse entonces que, si bien la docencia es la suma de una serie de actividades relevantes que se dan en el ámbito de diversos rasgos personales, la formación estudiantil y la enseñanza revisten una gran trascendencia dentro del desempeño y es la persona estudiante la receptora directa de esa actividad. El alumnado es, por tanto, uno de los principales generadores de opinión respecto a la labor docente.

Tal como resumen Caballero-Montañez y Sime-Poma (2016, pág. 4) se pueden distinguir tres tendencias en cuanto a la determinación de quién se puede considerar buen o mal docente. A saber: considerar el rendimiento académico del alumnado, tomar en cuenta las calificaciones obtenidas en los procesos de evaluación al profesorado y, por último, analizar la perspectiva de actores inmediatos de la actividad educativa. Los resultados que aquí se presentan, pretenden utilizar estas dos últimas tendencias para la identificación de las características docentes deseables y no deseables en la educación superior desde la mirada estudiantil a partir de los comentarios que las personas escriben en los cuestionarios de evaluación del desempeño docente.

Estos comentarios son de suma utilidad para complementar la nota numérica que el alumnado otorga al personal docente, sin embargo, tal como expresa Lewis (2001, pág.

25)) el problema con estos comentarios es que no poseen una estructura predeterminada, como sí la tienen las preguntas de escala tipo Likert y, en la mayor parte de las ocasiones, llegan al profesorado tal como fueron escritos, de manera que, con frecuencia, resulta difícil darle sentido a la información que poseen. Este artículo hace una lectura detallada de tales comentarios para encontrar los principales elementos que contienen y que describen las características docentes que el estudiantado percibe.

Esto reviste un importante avance en el estudio de los resultados de la evaluación del desempeño docente, al ser este un tema muy poco explorado. Tal como indican Brockx, Van Roy y Mortelmans (2012, pág. 1123) cuerpo de conocimiento relacionado con los comentarios externados en las evaluaciones docentes realizadas por estudiantes es muy reducido, ya que la mayoría de los estudios usan una aproximación cuantitativa y enfocada en la frecuencia de los comentarios que fueron recibidos.

Metodología

Dadas las características de la información y el objetivo que se pretende alcanzar, el análisis se realiza con un enfoque predominantemente cualitativo, en un marco exploratorio y descriptivo.

Como unidades de análisis se tienen los comentarios realizados por el estudiantado en los cuestionarios de evaluación del desempeño docente de la UCR. En el segundo ciclo lectivo del 2016 se recolectaron 39 125 cuestionarios de evaluación del desempeño docente que fueron respondidos por el estudiantado en línea y cuya finalidad era evaluar al personal académico de las unidades académicas que solicitaron apoyo al CEA para realizar sus procesos de evaluación docente. Del total de cuestionarios, 28 743 (73,5%) tenían un comentario o sugerencia para mejorar el desempeño del profesorado. Es importante indicar que, de este conteo, se eliminaron aquellos comentarios que no aportaban claridad respecto al por qué habían calificado al profesorado con una determinada nota. Así, por ejemplo, se descartaron mensajes tales como “Buen profe”, “Malo”, “Profesor promedio”, “Excelente profesora”, “Sin comentario” y “Todo muy bien”, pues el objetivo del estudio requería que el mensaje fuera explícito en cuanto a la razón o las razones por las que consideran a una persona buena o mala docente.

Como se indicó anteriormente, el cuestionario contiene una pregunta resumen, la cual pide a cada estudiante valorar la labor docente utilizando una escala de 0 a 10. El cuadro 1 muestra la distribución de comentarios según el valor de esa nota resumen. Tal como se observa, la mayor parte del alumnado que hizo algún comentario califica a sus docentes con notas entre 9 y 10 (59,9%), mientras que solamente 2,0% de los comentarios corresponden a las notas más bajas, esto es, que el estudiantado asignó valores de 0 y 1 en la evaluación. Esta tendencia es congruente con la distribución total de notas obtenidas en el ciclo lectivo.

Cuadro 1: Cantidad de comentarios según nota dada al profesorado en la pregunta resumen del cuestionario de evaluación del desempeño docente, 2016

Nota dada en pregunta resumen	Total de notas		Total de notas con comentarios explicativos	
	Comentarios	%	Comentarios	%
<u>Total</u>	<u>39 125</u>	<u>100,0</u>	<u>28 743</u>	<u>100,0</u>
0	272	0,7	255	0,9
1	337	0,9	320	1,1
2	472	1,2	439	1,5
3	549	1,4	510	1,8
4	627	1,6	578	2,0
5	1 045	2,7	947	3,3
6	1 339	3,4	1 193	4,2
7	3 061	7,8	2 558	8,9
8	6 085	15,6	4 717	16,4
9	9 611	24,6	6 846	23,8
10	15 727	40,2	10 380	36,1

Fuente: Elaboración propia con datos recolectados por el Centro de Evaluación Académica de la Universidad de Costa Rica, 2016

Esos 28 743 comentarios recolectados en el segundo ciclo lectivo del 2016 se constituyen en la población de unidades de estudio y, dada la gran cantidad disponible para realizar el análisis de su contenido, se tomó una muestra aleatoria estratificada no proporcional de 50 comentarios por cada una de las notas posibles de la pregunta resumen. Esto es, se tomaron 50 comentarios que correspondieran a la nota 0, 50 que correspondieran a la nota 1, y así sucesivamente hasta tomar 50 que correspondieran a la nota 10. De esta manera se contó con una muestra aleatoria total de 550 comentarios estudiantiles.

Como se ha mencionado, para la recolección de los datos se utilizó la técnica de encuesta. Un cuestionario que contiene una serie de ítems relacionados con el desempeño docente es enviado a todo el estudiantado, vía correo electrónico, para que sea respondido. Ese estudiantado pertenece a las unidades académicas (escuelas, facultades y sedes) de la UCR que piden apoyo al CEA para realizar sus procesos de evaluación del personal docente.

No es obligatorio que el alumnado responda esos cuestionarios y la persona a la que se le envía el cuestionario puede darse voluntariamente de baja al recibo de nuevos correos electrónicos. Tanto en el correo que se envía como en el cuestionario, se le garantiza a cada persona el uso anónimo de sus respuestas y que estas solamente serán dadas a conocer de manera agrupada.

Cada uno de los 550 comentarios seleccionados aleatoriamente se leyó y organizó¹ de acuerdo con si tendían a ser de carácter positivo o negativo. Luego siguió un proceso lento y detallado en el que se fueron identificando las temáticas emergentes en cada uno de los comentarios, pues no existía una estructura de categorías previamente determinada. El máximo de temáticas consignadas para cada comentario fue de cinco, las cuales posteriormente se sistematizaron y codificaron en categorías relevantes para el estudio. Tal como lo indica Monge, la codificación es “un proceso sistemático y riguroso de análisis y conceptualización por medio del cual se aplican procedimientos y estrategias que culminan con el surgimiento de una categoría central cuya caracterización va a ser expresada en términos de una teoría emergente” (2015, pág. 79). Al respecto, Fernández (2006) añade:

La codificación fuerza al investigador a hacer juicios acerca del significado de bloques contiguos de texto y permite eliminar el caos y la confusión que habría sin algún sistema de clasificación. Esto implica un trabajo intelectual y mecánico que permita codificar los datos, encontrar patrones, etiquetar los temas y desarrollar sistemas de categorías. Esto significa analizar el contenido central de las entrevistas, observaciones u otros documentos para determinar qué es significativo, y a partir de allí reconocer patrones en esos datos cualitativos y transformar esos patrones en categorías significativas y temas. (pág. 4)

Luego del proceso de codificación e identificación de temáticas y categorías, se procedió a su cuantificación para determinar la presencia de cada una de ellas de acuerdo con la calificación dada al personal docente en el cuestionario de evaluación del desempeño. Los hallazgos se muestran a continuación.

Resultados

Una vez leídos, analizados y decodificados los comentarios y establecidas las temáticas tratadas en cada uno de ellos, se encontró un total de 160 diferentes temáticas²; de ellas, 129 (80,6%) son de naturaleza negativa, por ejemplo: “Ridiculiza al estudiantado”, “Falta de dominio del tema”, “Improvisa las clases”, “Nota regalada pero estudiante quiere aprender” y “Califica duro”. Por su parte, 31 temáticas (19,4%) tienen características positivas: “Esforzado”, “Inteligente”, “Transmite pasión”, “Le importa que estudiantes aprendan” y “Excelente uso de recursos tecnológicos” entre otras. La marcada diferencia entre la cantidad de temáticas de ambos grupos pone en evidencia que el alumnado invierte mayor tiempo y atención en describir aquellas situaciones con las que no están a gusto. Otra razón puede deberse al hecho de que, cuando se le pide un comentario al estudiantado en el cuestionario de evaluación, se le indica que proporcione

¹ Al analizar más detenidamente los comentarios, se encontró que catorce de ellos no aportaban mayor detalle por lo que, finalmente, la muestra fue de 536.

² Los límites entre las diferentes temáticas pueden ser muy tenues, de manera que entre ellas se relacionan y se traslapan.

recomendaciones para que el profesor o profesora mejore su desempeño, por lo que los comentarios tienden a destacar más los aspectos con posibilidades de mejora.

Coincidente con lo anterior, se encontró que las menciones hechas a las diferentes temáticas de acuerdo con la nota resumen asignada al personal docente, tienden a ser mayoritariamente de tipo negativo. En el cuadro 2 se muestra que en total se recopilieron 1016 menciones a las 160 temáticas. En general, puede verse que el estudiantado que dio notas más bajas tiende a referirse a una cantidad mayor de temáticas que aquellos que dieron buenas notas.

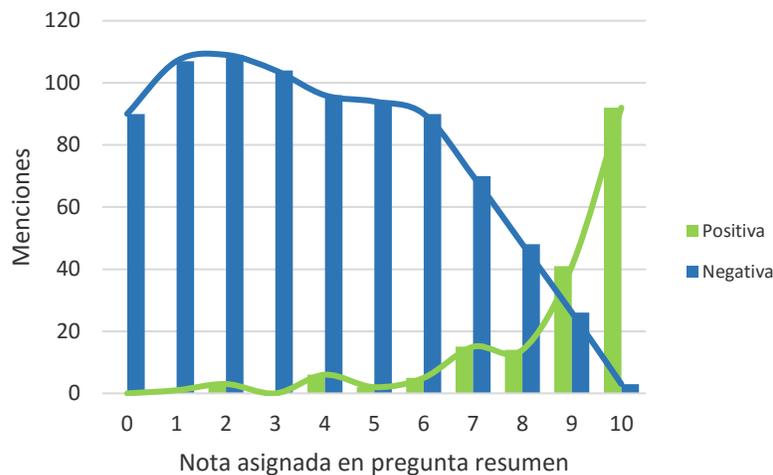
Cuadro 2: Cantidad de menciones a las diferentes temáticas analizadas según nota dada al profesorado en la pregunta resumen del cuestionario de evaluación del desempeño, por naturaleza de la temática, 2016

Nota dada en pregunta resumen	Menciones totales	Naturaleza de la temática	
		Positiva	Negativa
<u>Total</u>	<u>1 016</u>	<u>179</u>	<u>837</u>
0	90	0	90
1	108	1	107
2	112	3	109
3	104	0	104
4	102	6	96
5	96	2	94
6	95	5	90
7	85	15	70
8	62	14	48
9	67	41	26
10	95	92	3

Fuente: Elaboración propia con datos recolectados por el Centro de Evaluación Académica de la Universidad de Costa Rica, 2016

Adicionalmente, en el gráfico 1 se visualiza que, entre el estudiantado que asignó notas bajas (1, 2 y 3) al personal docente, hay más de 100 menciones a temáticas negativas y muy pocas a positivas. Por su parte, el estudiantado que asignó notas relativamente altas (7 y 8) si bien muestran una disminución en la mención de comentarios negativos, estos aún superan a los positivos. Solamente en las notas 9 y 10, las menciones a temáticas positivas son mayores que las negativas.

Gráfico 1: Menciones a temáticas positivas y negativas por parte del estudiantado según nota dada al profesorado en la pregunta resumen del cuestionario de evaluación del desempeño, 2016



Fuente: Elaboración propia con datos recolectados por el Centro de Evaluación Académica de la Universidad de Costa Rica, 2016

Para facilitar el análisis de las temáticas, estas se organizaron en 33 categorías, de las cuales 10 agrupan las temáticas de naturaleza positiva y 23 de naturaleza negativa. En primera instancia, se pretende determinar cuáles son las características docentes más apreciadas por el estudiantado de la UCR y cuáles son aquellas con las que se tienen mayor reclamo.

El cuadro 3 muestra la cantidad de menciones de las temáticas pertenecientes a cada categoría. Se observa que en los 50 comentarios correspondientes a la nota resumen de 10, en la mitad de ellos se mencionó que el profesor o profesora es excelente, en 17 comentarios se indicó que se utiliza una buena metodología, mientras que en 7 y 8 comentarios se expresó que el personal docente domina los temas y que explica bien, respectivamente. Sin embargo, aún entre las personas que le dieron la máxima nota al profesorado, dos comentarios contenían temáticas relacionadas con el hecho de que la persona docente incumple el horario o que es irrespetuosa.

Cuadro 3: Porcentaje de menciones de las diferentes temáticas contenidas en los comentarios estudiantiles según categoría a la que pertenecen por nota resumen dada al desempeño del personal docente, 2016

(Se resaltan en color gris, las categorías con cinco o más menciones)

Categorías	Total de menciones	Menciones según nota dada al profesorado en pregunta resumen										
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Categorías positivas												
Excelente (buen) profesor y persona	42						1		2	4	10	25
Buena metodología	34				1				2	4	10	17
Domina temas	14								2	2	3	7
Explica (muy) bien	14							1	3	1	1	8
Materia interesante	13								1	2	5	5
Buen trato	8		1	1		2	1		1			2
Se aprende mucho	8										2	6
Le importa que estudiantes aprendan	6								1		3	2
Actualizado	5					1					1	3
Atiende dudas	5											5
Otras 1/	30			2		2		4	3	1	6	12
Categorías negativas												
Problema Evaluación	121	7	18	10	13	15	11	13	14	18		2
No explica bien	97	5	15	16	12	11	12	8	15	3		
Metodología inadecuada	96	9	15	12	12	17	11	7	6	2	5	
Irrespetuoso	62	11	8	14	7	7	9	3	1		1	1
No acepta críticas/reclamos/dudas	62	10	11	10	6	5	9	7	3	1		
Baja autorregulación personal	53	11	4	7	5	4	5	9	2	4	2	
No domina temas	50	5	7	4	7	8	4	8	5	2		
Incumple horario	42	3	7	8	7	2	3	5	2	1	3	1
Clases aburridas	25			1	1	1	5	9	2	4	2	
Falta práctica	21	1	1	1		1	4	3	4	3	3	
No prepara clases	20	2	2	5	6	1		2	2			
No se focaliza en la clase	20	3	4	2	3	3	3	2				
Desactualizado	19	4	2	4	3		4		2			
Irresponsable	18	2	1	1	3	5		4	2			
No se aprende	18	4	1		3	5	3	1	1			
No motiva el aprendizaje	17		1	1	7	5	1	1	1			
No muestra interés	17	3	1	4	3	1	2		1	2		
Problema Curso	16					1	3	1	3	5	3	
Tiene preferidos	12	4	2	1		2	1	1			1	
No le importa que estudiantes aprendan	9	1	4	1	1		2					
No sigue programa	8	1	1	3	1	1		1				
Mala bibliografía/Mal material	7							1	3	1	2	
No relaciona la materia con la realidad	6	2				1	1		1		1	
Otras 1/	21	2	2	4	4		1	4		2	1	1

1/ Incluye temáticas que, de manera independiente, poseían muy pocas menciones.

Fuente: Elaboración propia con datos recolectados por el Centro de Evaluación Académica de la Universidad de Costa Rica, 2016

Algunos comentarios³ correspondientes a notas resumen de 10 son:

Es un buen profesor y además también excelente persona. Se interesa por realizar actividades como charlas, giras al IICA y demás, para aumentar los conocimientos de los estudiantes con respecto al curso. Se nota que prepara las clases y lo respeta a uno como estudiante y persona. (Sic) [C516; N10]

Buen profesor, enseña lo necesario y presenta buen dominio del tema. Las clases son entretenidas y acorde al nivel de dificultad que debe tener un Seminario de Realidad Nacional. (Sic) [C504; N10]

La profesora (...) es una de las mejores profesoras que he tenido en esta carrera, una mujer totalmente profesional y preparada, llena de conocimiento, y que se siente feliz de compartirlo con sus alumnos. Buena persona, noble, cariñosa, siempre imparte las lecciones con gusto, y repito, sabe muchísimo. La verdad me siento feliz y motivada por tener una profesora como ella. (Sic) [C524; N10]

La metodología del curso me parece excelente, puesto que motiva al estudiante a ser crítico y autodidacta. [C510; N10]

En el otro extremo, los comentarios asociados a notas resumen iguales a cero, la más baja posible, contienen principalmente la indicación de que la persona docente es irrespetuosa y que tiene baja autorregulación personal (ambas con 11 menciones), seguidas por el hecho de que el profesorado no acepta críticas o reclamos (10 menciones). Dentro de esta nota extrema baja, el estudiantado no externó ningún aspecto positivo de la actividad docente.

Algunos ejemplos de lo indicado por el estudiantado que asignó un cero en la nota resumen de evaluación del desempeño docente son:

No respeta el programa ya que en cada una de las clases se ven improvisadas y cambia la metodología; me parece una persona arrogante y más bien hace que pierda el interés de la clase y no tiene seriedad para dar la clase. (Sic) [C012; N0]

Es muy irrespetuoso, ofende a las personas cuando le hacen consultas, quiere que el estudiante use conceptos que no aclara en clase, no permite que el estudiante use métodos distintos para resolver los problemas, hace interpretaciones del reglamento a conveniencia para quitarle derechos a los estudiantes, no muestra interés en investigación ni temas novedosos que tienen relación con su campo de trabajo. [C031; N0]

³ Para identificar cada comentario, se indica entre corchetes su número y la nota asignada por el o la estudiante. Por ejemplo, [C315; N8], indica que es el comentario es el 315 de la lista y la nota otorgada fue de 8.

Necesita actualizar sus conocimientos, aceptar críticas y además incentivar la participación en clase. (Sic) [C029; N0]

El profesor no acepta críticas, al mes de iniciado el curso se le hizo ver que era necesario que desarrollara los temas de una manera más práctica y su respuesta fue simplemente "No voy a hacer ejemplos, yo doy la clase como me dé la gana", de igual forma se le criticó la calidad de la información que presenta (utiliza Wikipedia como fuente principal, además de plagiar presentaciones en powerpoint de internet. Anda paseando libros para despistar) y la respuesta del profesor fue "No les vuelvo a facilitar las presentaciones, de por sí ustedes dicen que son una cochinada". Después del día que se le realizaron críticas la actitud del profesor ha sido de hacerse la víctima, volviendo las clases insoportables con sus constantes "indirectas" hacia quienes estaban en desacuerdo con su metodología. Ha manifestado abiertamente que está deseando que termine el semestre porque "hay estudiantes a los que tengo atravesados y no quiero volver a ver nunca". En resumen ¡Excelente Profesor... ¿O NO? (Sic) [C018; N0]

Pésimo profesor con una metodología totalmente absurda. Incumplido con sus obligaciones, impuntual e irresponsable. [C025; N0]

Siempre en el cuadro 3, llama la atención que no es sino hasta que se llega a las notas 9 y 10 que el estudiantado concentra sus comentarios hacia las categorías positivas. Es más, aún en notas altas, como 8 y 9, se encuentran reclamos relacionados con el uso de una metodología inadecuada y problemas de evaluación.

Por su parte, las situaciones relacionadas con la evaluación de los aprendizajes, el hecho de que el personal docente no explique bien, el uso de una metodología inadecuada, el irrespeto, la no aceptación de críticas y reclamos, la baja autorregulación personal y el no dominar los temas del curso, son reclamos ampliamente mencionados por el estudiantado que asignó desde notas bajas hasta intermedias (entre 0 y 6). Estos aspectos deberían ser el eje de capacitación para la mejora de actividad docente.

Para tener un mayor acercamiento a las categorías utilizadas, a continuación, se detallan los hallazgos que, como producto de la lectura y análisis de cada comentario, resultan relevantes para el estudiantado.

a. Categorías positivas

Tal como se indicó anteriormente, de las categorías destacadas como positivas, de acuerdo con los resultados expuestos en el cuadro 3, el alumnado resalta las siguientes cinco para calificar la excelencia docente, ordenadas de mayor a menor incidencia:

- Considera a docente como excelente.
- Agrado por la metodología que se utiliza.
- Se percibe el dominio docente de los temas.
- Explica bien los contenidos de la materia.
- Considera que el curso fue interesante.

Podría decirse que, con estas cinco categorías, el estudiantado logra interpretar, desde su perspectiva, si el personal académico es apto o no para desempeñarse en el aula. Catalogan al buen docente utilizando pocas categorías, claras y contundentes. A continuación, se detallan.

Considera a docente como excelente: La clasificación de excelente docente está usualmente acompañada de una serie de factores en donde el estudiantado considera que todo o casi todo estuvo muy bien; al parecer se logra hacer un análisis de todos los factores que están relacionados con el personal docente y el curso. Entre las temáticas que suelen acompañar a esta categoría están “dominio de la materia”, “explica bien” y “se interesa porque los estudiantes aprendan”. Según se desprende del análisis, genera una gran diferencia sentir que al personal docente le interesa el estudiantado y que aquél está pendiente de que éste aprenda la materia, situación que se podría resumir el siguiente comentario: “Gran profesor que brinda interés por las clases y el desarrollo de los estudiantes” [C451; N9]. Abordar al estudiantado desde una perspectiva más humana e integradora al parecer es relevante, y las personas lo sellan con la definición de “excelente docente”.

Agrado por la metodología que se utiliza: La metodología se relaciona con el rigor, los métodos y las técnicas que se utilizan para realizar una determinada tarea. El estudiantado entiende, por metodología, las estrategias que utiliza el personal docente para dictar el curso y que, a su vez, incentive la participación y motive al alumnado a ser crítico. Lo anterior evidencia que existe interés por la diversidad de acciones que se realizan en el aula. El alumnado desea que exista variedad en la forma de impartir las clases; cuando percibe que esto ocurre en sus lecciones lo agradece y lo evalúa como positivo, comentan que la clase se torna interesante, entretenida y llamativa. Cuanto mejor sea la metodología, desde su percepción, mayor es el interés que deposita en el curso y expresa declaraciones sobre el personal docente como: “incursiona con actividades que fomentan el aprendizaje en mejor forma” [C463; N9].

Se percibe el dominio docente de los temas: El estudiantado cree tener la capacidad de percatarse si su docente posee el conocimiento o no de la materia que están cursando. Cuando logran identificar que el profesorado tiene dominio del tema que está abordando, se genera cierta admiración, interés y motivación en el curso. Sienten satisfacción cuando se ejemplifica la materia, cuando responde y evacua sus dudas, y lo expresan como: “El profesor tiene gran conocimiento de la materia y se muestra a gusto dando lecciones” [C466; N9].

Explica bien los contenidos de la materia: El estudiantado universitario está deseoso de adquirir conocimiento. Una de sus principales razones de ser, en el ambiente institucional, es la de aprender, de ahí que agradece y se satisface cuando se percata de que su docente explica bien, por ejemplo, “Buen profe explica bien y responde las dudas” [C501; N10]. Se sabe que quien funge como docente tiene un lugar diferenciado, es visto como poseedor del saber y del conocimiento, lo cual no implica que sepa transmitirlo. La capacidad de facilitar el aprendizaje es una tarea en sí misma, y no todas las personas tienen las destrezas para realizarla. Se podría decir que cuando el estudiantado expresa que el profesorado explica bien, está diciendo “le entendí”, viéndose así materializado, tal vez, el más importante objetivo de la educación: el aprendizaje. Cuando se logra comprender la materia el estudiantado siente seguridad y tranquilidad, lo que repercute positivamente en su proceso de aprendizaje y lo motiva a continuar con el camino de formación académica.

Considera que el curso fue interesante: Otra variante que es muy bien valorada por el estudiantado es sentir que estuvo en un buen curso, lo que va de la mano de la percepción de que el tiempo en el que está ahí ha sido provechoso. El buen curso va acompañado de sentir agrado e interés con la experiencia y, probablemente, que la persona considere que el tiempo y energía invertido durante esos meses fue beneficioso para su crecimiento. Al respecto, por ejemplo, se tienen comentarios tales como: “Es un curso muy interesante el profesor lo sabe impartir muy bien y la verdad me siento satisfecha con el curso” [C461; N9]. Se sabe que un curso encierra en sí mismo una serie de factores que lo engloban (materia interesante, actualización, pertinente a la carrera, formativo, entre otros) y no necesariamente tiene relación directa con el desempeño docente, pero desde la perspectiva estudiantil, la manera en la que se imparte sí genera gran diferencia para determinar su clasificación.

b. Categorías negativas

Diferente escenario se presenta al momento de leer y clasificar los comentarios orientados a describir un profesor que es percibido como deficiente. El estudiantado invierte mayor tiempo y energía para concretarlos, los textos son extensos, están cargados de más detalles descriptivos; al parecer desean ser muy explícitos al manifestar su enfado. Esta manifestación es una manera de denunciar su experiencia desagradable. Una muestra de estos comentarios, cargados de reclamos por necesidades estudiantiles no atendidas es el siguiente:

Me parece que la metodología utilizada no es la mas adecuada, se evidencia muchas veces que no se ha planeado la clase con antelación, debe de buscar complementar lo teórico con lo practico haciendo problemas en todas las clases y no solo 2 al final de cada tema para que haya un mejor entendimiento de la materia. Me parece que las preguntas teóricas en los exámenes deben de estar mas acorde con lo que se ve en clase o en libro no preguntar cosas tan difíciles que un estudiante en 5 minutos se le tiene que ocurrir la respuesta. Seguir un

libro de texto cuando se da la clase por lo menos para no perder el hilo conductor y la clase no sea aburrida. (Sic) [C181; N3]

Es el peor profesor que he tenido en el transcurso de la carrera, no muestra ningún interés por estar en la clase y enseñarnos al grupo lo que sabe. Esta distante y no sabe mantener la atención del grupo. Ya llevo dos semestres seguidos teniendo clases con el y no he aprendido casi nada, ya que el no propicia a que los estudiantes participen ni muestra interés por aclarar nuestras dudas. Me da mucha lástima ver que dos cursos tan importantes en nuestra carrera son impartidos por una persona que no muestra el conocimiento suficiente o el interés para darlo. (...) Por favor hacer algo al respecto. (Sic) [C171; N3]

De las categorías consideradas como negativas, las más recurrentes según los resultados mostrados en el cuadro 3 fueron las siguientes nueve:

- Disconformidad con la manera de evaluación.
- No explica bien.
- Metodología inadecuada.
- Irrespeto.
- Poco accesible, no acepta críticas.
- Baja autorregulación emocional.
- No domina temas.
- Incumplimiento de horarios.
- Clases aburridas.

A continuación, se describen las categorías indicadas junto con las implicaciones que tienen en el proceso de enseñanza aprendizaje en la población estudiantil. Se desarrollan de mayor a menor incidencia.

Disconformidad con la manera de evaluación: Tener experiencias conflictivas con la evaluación es frecuente para el alumnado, es un aspecto recurrente, con el que es muy tedioso lidiar. El proceso educativo es cuantificado mediante las evaluaciones y la población estudiantil siente el peso de esta situación: “No es clara de lo que pide en evaluaciones. Examen final de laboratorio es muy difícil y no demuestra si yo puse o no atención durante el semestre. Vale demasiado” (Sic) [C358; N7]. Con mucha reiteración se comenta que la manera en la que fueron evaluados fue injusta, que las evaluaciones no son devueltas en los tiempos pactados, que lo evaluado no fue visto en clase, que los enunciados y preguntas son poco claras y que no hay objetividad en la hora de calificar. El siguiente comentario muestra algunas de estas situaciones:

En el desarrollo de este curso, el cual llevo por segunda vez, es la primera vez que me da ella, pero he visto que no imparte las lecciones con la flexibilidad que se pueden desarrollar, los temas son impartidos de modo muy igual en siglos anteriores pues estudiantes repitentes de ella tienen las mismas

prácticas. también la profesora NO entrega las evaluaciones y exámenes en los días delimitados, sino hasta un mes o mes y medio después. El primer examen realizado a la fecha de hoy no ha dado la nota ya hicimos el 2do y esta pronto el 3ro. también califica de una manera muy cerrada, pues en las programadas, si los procesos, métodos y demás no están realizados a como ella los quiere son calificados con cero, siendo la carrera de informática y más en proyección un área lo suficientemente amplia para que cada estudiante programe según la lógica que ha desarrollado e implementando los temas enseñados, con anterioridad. debería de dar más libertad en este tema. (Sic) [C039; N0]

No explica bien: Esta categoría es una de las mayoritarias y con ellas nos enfrentamos a la complejidad de que ser docente no implica necesariamente el ser pedagogo; o sea, tener la capacidad de transmitir el conocimiento y de facilitar el aprendizaje. Al estudiantado se le torna muy frustrante no entenderle a su profesor o profesora y más aún si la razón es porque este no sabe explicar la materia, por ejemplo: "El profesor no habla claramente, no se entiende lo que explica, además no mantiene un hilo conductor del tema, por lo que se pierde el interés" [C067; N1]. Se implanta la duda y la frustración en el alumnado de qué hacer en estos casos. En varias ocasiones, el estudiantado comenta que es perceptible que el personal docente sabe de la materia, pero no tiene la capacidad para transmitir el conocimiento. Por ejemplo: "Es obvio que la profesora sabe mucho sobre la materia, sin embargo, a la hora de impartir las lecciones esta no queda tan clara y no hay suficiente práctica para entenderla completamente" [C294; N5].

Metodología inadecuada: El cómo el personal docente capta la atención del alumnado y la forma en la que dicta o realiza la clase es de vital importancia para que el proceso de enseñanza aprendizaje sea efectivo. El estudiantado, manifiesta mucho malestar por la manera como profesorado dicta su clase, amplían diciendo que usan metodologías aburridas, tediosas, anticuadas y monótonas. Comentarios como los siguientes dos lo demuestran:

La metodología utilizada por el profesor para impartir una materia tan teórica, hace que las clases se vuelvan monótonas y sin nada de participación. Además, han pasado 22 días desde la primera evaluación y el profesor no ha entregado los exámenes. [C216; N4]

Me parece que la metodología utilizada no es la más adecuada, se evidencia muchas veces que no se ha planeado la clase con antelación, debe de buscar complementar lo teórico con lo práctico haciendo problemas en todas las clases y no solo 2 al final de cada tema para que haya un mejor entendimiento de la materia. Me parece que las preguntas teóricas en los exámenes deben de estar más acorde con lo que se ve en clase o en libro no preguntar cosas tan difíciles que un estudiante en 5 minutos se le tiene que ocurrir la respuesta. Seguir un

libro de texto cuando se da la clase por lo menos para no perder el hilo conductor y la clase no sea aburrida. [C181; N3]

Irrespeto: El respeto es, por excelencia, la base de todas las relaciones humanas. Gracias al trato respetuoso, la convivencia en espacios semicerrados como el aula se convierten en lugares armoniosos y agradables, o tensos y violentos. Sorprende que varios estudiantes denuncien faltas de respeto de sus docentes. Expresan que estos se burlan, exponen al estudiante, tienden a ridiculizarlo, por ejemplo: “La profesora se ha mostrado irrespetuosa hacia algunos compañeros y compañeras, hace comentarios de situaciones en las cuales no debería opinar, incluso se ha reído de algunos compañeros a los cuales prácticamente ha obligado a hacer el ridículo” (Sic) [C045; N0]. También, a pesar de que el cuestionario de evaluación del desempeño docente no es el canal para hacerlo, hay denuncias de índole sexual, en donde las personas expresan sentir que su espacio vital es invadido o sufren miradas con intenciones indecorosas e insinuaciones inapropiadas:

El profesor no respeta el espacio personal de las estudiantes, no debería pararse ni quedarse a la par de ell@s cuando hacen los exámenes viendo lo que escriben, es incómodo e intimidante. Asimismo, me parece poco profesional que realice preguntas de índole personal a las estudiantes y quedarse escuchando conversaciones entre éstas sin haber sido invitado, su actitud a veces es muy intimidante porque pregunta cosas delicadas y que no es de la incumbencia de él, aunque diga que no se le responda, no debería preguntar NADA acerca de la vida personal de las personas. Debería controlar sus impulsos de atracción, además no debe hacer comentarios físicos acerca de los cuerpos de las compañeras ni tampoco preguntar si hacen ejercicios, ni intentar hacer contacto físico. No cumple con el horario, entramos a las 5pm y salimos a más tardar a las 8pm, en varias ocasiones antes de esa hora. Con el curso el Delphos se traba constantemente. (Sic) [C204; N4]

Poco accesible - No acepta críticas: El profesorado debe estar dispuesto a atender consultas estudiantiles, en donde las personas expresen sus dudas o reclamos sobre un aspecto puntual del curso o de la evaluación. Esta disponibilidad debe darse en el aula o en el periodo de tiempo establecido para atención extra-clase. Estos espacios son una forma de acompañamiento más orientado a las necesidades individuales por lo que, cuando el personal docente no está disponible o se muestra reticente a la atención de consultas, se obstaculiza el proceso de aprendizaje. El escaso y difícil acceso del estudiantado a sus docentes es una de las limitaciones con las que, en ocasiones, lidian. Se comenta que existe muy poca escucha y aceptación de aspectos de mejora por parte del profesorado. Al parecer parte del personal docente no toma de buena manera que sus estudiantes le demuestren que está en un error o que no comparten sus puntos de vista. Los siguientes comentarios resumen esta situación:

No acepta críticas, se cree que es perfecta, minimiza y denigra al estudiante lo hace ver como un tonto ante el resto del grupo, no hay relación de lo que dice a

como actúa, no propicia la criticidad del estudiante las cosas son a como ella dice y punto y solo ella sabe las cosas aunque este equivocada ella siempre tiene la razón. (Sic) [C131; N2]

En general me gustaría señalar que suele imponer su visión de mundo. Toma las críticas como algo personal y le cuesta admitir que se equivoca. Es muy cuadrada, pretende mantener la clase según un cuadro de actividades cuando la realidad es dialéctica. En ocasiones posiciona juicios de valor ante la población, en los 2 ejercicios de gira tuvo actitud de "visita a zoológico" con las personas en condición de discapacidad. No da instrucciones claras. Ignora a ciertos estudiantes cuando piden la palabra. Está más interesada por terminar su presentación que por el aprendizaje de los estudiantes. (Sic) [C304; N6]

Baja autorregulación emocional: Existen varias denuncias acerca de comportamientos inadecuados por parte de los docentes durante las lecciones. Entre el listado de conductas que se presentan en el aula están: gritos, muecas, comentarios ofensivos, burlas, sarcasmos, favoritismos, entre otros. Estas conductas son reprochables e inaceptables en cualquier espacio universitario. Al parecer se da un abuso del poder o un aprovechamiento, por parte de algunas personas, del lugar diferenciado que da la profesión. Pueden llegar a usar su posición para intimidar y maltratar al estudiantado. Cada espacio de la universidad debe estar regulado por el respeto a todas las personas. En un breve comentario se resume el sentir del estudiantado: "Es un dictador" [C044; N0]. Otros comentarios son más explicativos en cuanto a las situaciones vividas, por ejemplo: "Es muy arrogante, no tiene la vocación para ser profesora, califica siempre en contra del estudiante, tiene preferencias por algunos estudiantes" (Sic) [C017; N0]. También:

Sinceramente creo que este es el peor profesor que he tenido en la universidad, el si sabe de su materia porque no se le puede negar, pero es un irrespetuoso y un acosador y cada cosa que habla sobre geografía la relaciona con sexo, por favor quiten a este profesor. Deberían seleccionar mejor a los docentes. (Sic) [C042; N0]

No domina temas: Se espera que la persona docente sea quien posee el conocimiento disciplinar por el que fue contratada y que, a la vez, lo trasmite a sus estudiantes. Sin embargo, el alumnado considera en varios casos que el personal académico no domina el tema del curso. Debe acotarse que se espera que el personal académico tenga dominio de los temas del curso, pero en ocasiones, el desarrollo de sus lecciones puede dificultar que el estudiantado así lo perciba. Al parecer algunas personas que conforman el cuerpo docente tienen experiencia y conocimiento en aspectos muy específicos, relacionados con los trabajos en los que se desempeñan, pero no en la materia que tendría que dictar, creando frustración y preocupación en el estudiantado, lo que se ejemplifica en el siguiente comentario: "no maneja bien los temas tratados, se confunde solo y no logra resolver los problemas que plantean, lo cual causa un gran miedo en el estudiantado ya que no nos prepara bien para los exámenes catedráticos" (Sic) [C068; N1].

Incumpliendo de horarios: El comentario “Me parece una falta de respeto que el profesor no llegue o llegue demasiado tarde. Si los profesores exigen compromiso de parte de los estudiantes, lo justo es que los profesores esten comprometidos y por lo menos lleguen a clases a tiempo” (Sic) [C182; N3] expresa la molestia del alumnado por el hecho de que sus docentes incumplan con los horarios establecidos desde el inicio del curso. Esta informalidad puede deberse a diversas situaciones; por ejemplo, hora de inicio y cierre de la lección, tiempos de recesos, entrega de documentos y devolución de las evaluaciones. Es importante hacer un llamado a las unidades pertinentes para que los tiempos se cumplan tal como lo establece la normativa universitaria. Otro ejemplo de esta demandas se nota en el siguiente comentario: “Demasiado vago, llega 40 minutos después de la hora de inicio y se va 30 minutos antes. No entrega los exámenes a tiempo, los da un mes después y podría seguir escribiendo...” [C188; N3].

Clases aburridas: El estudiantado menciona que las lecciones son poco atractivas, las describen como clases aburridas, tediosas, no inspiradoras, todas muy parecidas entre sí, lo que no contribuye con el aprendizaje. Desde la percepción del estudiantado, una parte del personal académico se conduce con cierto desgano al transmitir la lección, lo que les genera preocupación y desmotivación. Cada clase debería de estar permeada del entusiasmo del profesorado y ser un espacio en donde logren producir más en su campo de acción. Debe tenerse presente que un ambiente atractivo, agradable e interesante estimula el proceso de enseñanza y aprendizaje. Tal como los muestran los siguientes dos comentarios, algunas de estas situaciones se dan por estrategias didácticas inadecuadas o la poca variedad de ellas: “Le falta dinamismo a las clases, siempre son lo mismo” (Sic) [C340; N6] y “El profesor es SUMAMENTE aburrido, no tiene un buen manejo de la voz y emplea aún así la sala de conferencias para dar clases; no explica con naturalidad los contenidos, más bien lee lo que dicen las diapositivas. (...)” (Sic) [C293; N5].

Otras categorías negativas relacionadas con el desempeño docente mencionadas recurrentemente por el alumnado en los comentarios, aunque en menor medida que las anteriores, se detallan a continuación:

No prepara clases: El estudiantado manifiesta que logra identificar cuando el personal docente no prepara las lecciones, sino que parece que improvisa en la clase: “Debe de mejorar en lo que se refiere a la planiación de la clase y no llegar a improvisar sobre la marcha” (Sic) [C342; N6]. Este tipo de acciones son reprochadas y perciben estos actos como poco formales. Demandan planificación y estructura en las lecciones.

No se aprende: El proceso de aprendizaje es uno de los pilares, si no el más importante, de la universidad. De ahí que genere gran preocupación leer que estudiantes expresan no haber aprendido en los cursos que matricularon por las acciones -o inacciones- del profesorado. Se puede no aprender por varias circunstancias, pero no es aceptable que una de ellas esté ligada al personal docente: “No explica la materia solo deja problemas para realizar en la casa y por lo cual no se aprende y a la hora de hacer examen de captedra

uno llega sin conocimientos de nada es muy difícil aprender así. No se aprende nada S.O.S.” (Sic) [C092; N1] o que “El profesor no tiene una buena pedagogía, no se aprende nada con él y su forma de ser es muy arrogante, además parece que no le gusta su trabajo porque no muestra interés en la clase y se ausenta de la clase a cada rato” (Sic) [C173; N3]. El estudiantado va en pos de la adquisición de conocimiento y la razón del profesorado en este proceso es acompañar en el camino del saber; por eso se espera de esa persona brinde las herramientas necesarias e incentive al aprendizaje.

Docente irresponsable: El formarse en la Universidad de Costa Rica implica que la educación trasciende lo académico; se espera que, al tiempo que se estudia una carrera, el alumnado se forme con principios de responsabilidad y de conciencia social. De ahí que sea esperable que la persona encargada de dictar la lección refleje comportamientos y actitudes acordes con lo establecido en la universidad. Sorprende identificar cómo la población estudiantil manifiesta que varios de sus docentes pueden ser catalogados como irresponsables. Se espera que quien dicta la asignatura cumpla con lo acordado tanto en el programa del curso como en los estatutos universitarios. Al parecer adjudican la irresponsabilidad a no hacer algo: “Pésimo profesor, nunca llega a impartir lecciones (...)” [C263; N5], “nunca llegamos a hacer nada” [C004; N0] e “(...) incumplido con sus obligaciones, impuntual e irresponsable” [C025; N0].

No sigue el programa: De acuerdo con la normativa de la UCR, uno de los deberes del cuerpo docente es entregar o poner a disposición del estudiantado el programa de curso durante las dos primeras semanas lectivas y cumplir con lo estipulado en él. El programa incluye, entre otros, los temas a abordar, la forma de evaluación y la bibliografía; traza así el camino a seguir por docentes y estudiantes y, también, sirve de puente de comunicación entre ambos actores. Cuando el profesorado no cumple con lo establecido en el programa deja en evidencia que está faltando con lo acordado y que, además, está dejando un vacío en la formación del alumnado. Comentarios como “es una profesora irrespetuosa, no cubre los temas que vienen en el programa y desmotiva totalmente al estudiante” [C101; N2] y “Nunca entregó un plan del curso y lleva la materia a como vaya. Nunca ha hecho práctica de lo evaluado o a evaluar. Su clase primordialmente es transcribir el libro y sus aportes propios son escasos” [C243; N4] llaman la atención acerca de la necesidad de apegarse al programa del curso para poder cumplir con los objetivos establecidos.

Como puede deducirse de las descripciones anteriores, los comentarios estudiantiles y la categorización realizada y explicitada, aportan valiosa información para determinar los rasgos laborales y actitudinales que son valorados como importantes para el alumnado de la Universidad de Costa Rica.

Los hallazgos describen una ruta clara en cuanto a las características docentes deseables y aquellas otras que muestran evidentes aspectos de mejora a ser tomados en cuenta por el profesorado y por las entidades universitarias encargadas de la profesionalización docente. Se busca, con ello, promover la calidad académica y la consecuente mejora de los procesos de enseñanza y aprendizaje en la educación superior.

Conclusiones

Los comentarios que el estudiantado escribe en los cuestionarios de evaluación del desempeño docente resultan ser un importante complemento a la nota numérica que se obtiene de la utilización de escalas de medición. En ellos se puede encontrar la explicación pormenorizada a la obtención de una determinada calificación.

Es interesante apreciar la tendencia del estudiantado a detallar y describir con mayor ahínco a quienes obtuvieron una calificación numérica inferior a ocho. Pareciera que la calificación invita a realizar comentarios más amplios y puntualizados; las personas se esfuerzan por describir aquellas características con las que no estuvieron a gusto durante el semestre. Por el contrario, en las calificaciones que van del intervalo del ocho al diez como calificación general, los comentarios tienden a ser más expeditos, con señalamientos más cortos y generales, como si una o dos palabras logran describir al buen docente. Si bien este hallazgo es interesante, es probable a que esto se deba a que la instrucción en el cuestionario indica que se externen comentarios que promuevan la mejora del desempeño de la persona docente. Si este estudio se replicara en el futuro, sería de interés mejorar tal instrucción.

Este ejercicio de categorizar los comentarios cualitativos proporciona bases sólidas para deducir cuáles son, desde la perspectiva estudiantil, aquellas características que se valoran como buenas y las que se reprochan en el ejercicio de la docencia. Se tiene entonces que, al abordar aquellas particularidades del personal docente bien calificado, se observa que las características que más aprecia el estudiantado son que, en general, es un buen profesor, que utiliza una buena metodología, que domina los temas, que explica bien y que logró que el curso fuera interesante. Es importante indicar que esta información se condice con algunos de los mencionados hallazgos de Bain (2004) en cuanto a las características que debe tener un buen docente, por ejemplo: dominio de su campo disciplinario y la preocupación por lograr el aprendizaje de sus estudiantes.

Por su parte, al profesorado con notas más bajas se le reprochan problemas con las evaluaciones, que no explica bien, usa una metodología inadecuada, que muestra irrespeto hacia el estudiantado, que es poco accesible, que tiene baja autorregulación personal, que no muestra dominio de los temas, incumple horarios y que sus clases son aburridas. Estos aspectos deberían ser revisados en el actuar de cada docente universitario, para el logro de lo establecido por el Consejo Universitario de la UCR, cuando indica, como es esperar, que el profesorado debe aspirar a poseer altos estándares de calidad y buscar el desarrollo integral del ser humano. Se muestra así, la oportunidad de profesionalización docente en temas de índole didáctica, esto es técnicas y métodos de enseñanza, conocimiento de normativa universitaria y empatía con el estudiantado.

El proceso de análisis de los comentarios estudiantiles puede realizarse en futuras ocasiones con el fin medir la persistencia de estos hallazgos. A su vez, el cuestionario de evaluación del desempeño docente que se utiliza debería ser revisado a la luz de estas características, para verificar que estas estén siendo consideradas en los ítems que

contiene ese instrumento y que deben ser valorados por el estudiantado. Finalmente se recomienda que estos resultados sirvan de base para implementar planes de mejora de la actividad docente en la Universidad de Costa Rica.

Referencias

Bain, Kenneth. (2004). *What the Best College Teachers Do?* Harvard University Press.

Brockx, B., Mortelmans, D., & Van Roy, K. (2012). The student as a commentator: students' comments in student evaluations of teaching. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 69, 1122-1133. doi:doi: 10.1016/j.sbspro.2012.12.042

Caballero-Montañez, Robert y Sime-Poma, Luis. (Setiembre-Diciembre de 2016). "Buen o buena docente" desde la perspectiva de estudiantes que han egresado de educación secundaria. *Revista Electrónica Educare*, 20(3), 1-23.
doi:<http://dx.doi.org/10.15359/ree.20-3.4>

Carlos, Jesús. (Enero de 2011). La calidad de la enseñanza en educación superior ¿Qué es una buena enseñanza en este nivel educativo? (IISUE-UNAM, Ed.) *Revista Perfiles Educativos*, 33, 130-141. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-26982011000500012

Consejo Universitario. (17 de Diciembre de 2004). *La Gaceta Universitaria* 39-2004. Sesión del Consejo Universitario 4932. San José.

Fernández, Lisstte. (Octubre de 2006). ¿Cómo analizar datos cualitativos? *Butlletí LaRecerca*, Ficha 7, 1-13. Recuperado de https://www.academia.edu/7572064/C%C3%B3mo_analizar_datos_cualitativos

Kikut, Lorena. (2003). *Exploración de la Confiabilidad y Validez del Cuestionario de Evaluación Docente*. Centro de Evaluación Académica, San José.

Lewis, Karron. (2001). Making sense of student written comments. *New Directions for*, 25-34. Recuperado de https://www.academia.edu/16299535/Making_Sense_of_Student_Written_Comments

Monge, Virginia. (2015). La codificación en el método de investigación de la grounded theory o teoría fundamentada. *Revista Innovaciones Educativas*, 17(22), 77-84.
doi:<https://doi.org/10.22458/ie.v17i22.1100>

Universidad de Costa Rica. (Marzo de 1974). *Estatuto Orgánico*. San José.

Universidad de Costa Rica. (Noviembre de 1984). *Reglamento del Centro de Evaluación Académica*. Publicado en el Alcance a *La Gaceta Universitaria* 17-84. San José.



UNIVERSIDAD DE
COSTA RICA

CEA Centro de
Evaluación Académica

