

UNIVERSIDAD DE COSTA RICA  
FACULTAD DE EDUCACIÓN  
ESCUELA DE BIBLIOTECOLOGÍA Y CIENCIAS DE LA INFORMACIÓN

**Comportamiento informacional en el depósito espontáneo de documentos  
en el repositorio Kérwá de la Universidad de Costa Rica**

Trabajo Final de Graduación presentado para optar por el grado de Licenciatura en  
Bibliotecología y Ciencias de la Información

Modalidad: Tesis

Por

Jorge Polanco-Cortés

II Ciclo 2018

Sede Universitaria Rodrigo Facio



Estudio de usuarios sobre el depósito espontáneo de documentos en el repositorio  
Kérwá por Jorge Polanco-Cortés se distribuye bajo una Licencia Creative Commons  
Atribución-CompartirIgual 4.0 Internacional.

## **Tribunal Examinador**

---

M.Sc. Ricardo Chinchilla Arley  
Director de la EBCI

---

Máster. Esteban González Pérez  
Director del TFG

---

Lic. María Daniela Muñoz Alvarado  
Lectora

---

M.Sc. Mynor Fernández Morales  
Lector

---

M.Sc. Saray Córdoba González  
Profesora invitada

## **Comité asesor**

### **Director:**

Máster. Esteban González Pérez

### **Lectores:**

Lic. María Daniela Muñoz Alvarado

M.Sc. Mynor Fernández Morales

## Tabla de Contenidos

CAPÍTULO 1. Introducción.....	1
1.1 Antecedentes.....	1
1.2 Problema de investigación.....	8
1.3 Justificación.....	9
1.4 Objetivo general.....	11
1.5 Objetivos específicos.....	11
CAPÍTULO 2. Antecedentes teóricos.....	12
2.1 Repositorios.....	12
2.2 Evaluación de repositorios.....	25
2.3 Difusión y visibilidad de la producción académica.....	28
2.4 Comportamiento Informacional.....	31
CAPÍTULO 3. Procedimiento metodológico.....	36
3.1 Tipo de investigación.....	36
3.2 Sujetos de la investigación.....	38
3.3 Categorías de análisis.....	39
3.4 Técnicas e instrumento para la recolección de información.....	43
3.5 Análisis de la información.....	44
CAPÍTULO 4. Resultados y discusión.....	46
4.1 Motivación.....	46
4.2 Habilidades.....	54
4.3 Estímulos del entorno.....	58
CAPÍTULO 5. Conclusiones y recomendaciones.....	63
5.1 Conclusiones.....	63
5.2 Recomendaciones.....	68
Referencias:.....	72
7. Apéndices.....	79

## Índice de Figuras

Figura 1: Comparación del comportamiento de las políticas institucionales y los repositorios por año (2003-2017).....	26
Figura 2: Dimensiones del CWA y categorías de análisis.....	34
Figura 3: Dimensiones CWA, Categorías y Subcategorías.....	41

## Índice de Tablas

Tabla 1: Depósitos en Kérwá con respecto al SIUDI para los años 2010-2014.....	6
Tabla 2: Cantidad de repositorios en el mundo según ROAR.....	15
Tabla 3: Definición de las subcategorías de análisis de la investigación.....	42

## Índice de abreviaturas

CWA: Cognitive Work Analysis

OpenDOAR: Directory of Open Access Repositories

RI: Repositorio Institucional

ROAR: Registry of Open Access Repositories

STIN: Socio-Technical Interaction Networks

SIUDI: Sistema de Información de Unidades de Investigación

UCR: Universidad de Costa Rica



*"La clave de un repositorio exitoso son los depósitos sustentables en el tiempo, y la clave para depósitos sustentables en el tiempo es el compromiso de la comunidad"*

*Leslie Carr –Tim Brody*

*Size Isn't Everything. Sustainable Repositories as Evidenced by Sustainable Deposit Profiles D-Lib Magazine, July/August 2007*

## Resumen

Polanco-Cortés, J. (2018). **Comportamiento informacional en el depósito espontáneo de documentos en el repositorio Kérwá de la Universidad de Costa Rica** (Trabajo Final de Graduación presentado para optar por el grado de Licenciatura en Bibliotecología y Ciencias de la Información). Universidad de Costa Rica, San José, Costa Rica.

El Repositorio Institucional Kérwá de la Universidad de Costa Rica es una herramienta de divulgación de conocimiento, el cual, recibe documentos a través de auto-depósito por parte de la comunidad universitaria de este centro de estudios. Por ende, la cantidad de documentos ingresados en el repositorio depende de la voluntad de su comunidad universitaria, del conocimiento que tengan sobre el repositorio, la motivación y algunas habilidades y estímulos para archivar sus documentos, sin embargo, y a pesar de la existencia de políticas para el depósito, parecen no ser conocidas o seguidas por la comunidad universitaria, por lo cual, la relación producción versus cantidad de depósitos presenta una diferencia significativa en detrimento de depósito.

Además, en el momento de este estudio, hay una carencia de estudios que abarquen temas relacionados con las personas que han depositado documentos en Kérwá, como por ejemplo cuáles son sus percepciones, intereses, dificultades y motivaciones con respecto al autodepósito en repositorio. Por tanto, el estudio se realiza con el fin de entender y proponer mejoras que permitan aumentar el depósito espontáneo.

Es por esto que esta investigación busca desarrollar un estudio de comportamiento informacional de los usuarios del repositorio Kérwá desde las percepciones y las experiencias sobre el depósito espontáneo de documentos académicos. Este se realiza a través de análisis descriptivo y aprovechando la metodología del Cognitive Work Analysis. La población de estudio son los miembros de la comunidad universitaria de la Universidad de Costa Rica, con más de 10 documentos depositados por medio de auto-depósito en el repositorio, a los cuales se les realizaron entrevistas a profundidad, buscando conocer las Categorías de análisis: Motivación , Habilidades , Estímulos del entorno académico.

Este trabajo encontró posturas contradictorias entre los investigadores, por ejemplo, los tipos de documentos que los investigadores depositan y desean encontrar ahí, ya que, por un lado algunos investigadores consideran importante la divulgación de material gris o documentos de impacto local, otros desean que el repositorio sea únicamente de documentos publicados en revistas o libros, con revisiones por pares y con una calidad considerable.

Se concluye que la visibilidad es una motivación para depositar en el repositorio Kérwá y que los sujetos incluyen documentos con este fin, a pesar de que no tengan o perciban otros estímulos de la institución. Los sujetos declararon también que desean mayor conocimiento en temas de propiedad intelectual y derechos de autor. Con respecto al depósito, los sujetos consideran que no tienen dificultades con el proceso de depósito y que no se necesita ningún conocimiento previo ni habilidad, sin embargo, reconocen dificultades durante el proceso, inexactitudes o carencias de conocimiento que provocan dudas durante el depósito y podría convertirse en un des-estímulo para el auto-depósito.

# **CAPÍTULO 1. Introducción**

## ***1.1 Antecedentes***

La Universidad de Costa Rica es una institución de educación superior creada en 1940, con el propósito de promover la transformación social nacional, fortaleciendo la cultura, la educación, la democracia y la calidad de vida de las personas con la formación de profesionales en distintas áreas del conocimiento humano. La UCR está constituida, según lo declara su Estatuto Orgánico:

(...) por una comunidad de profesores y profesoras, estudiantes, funcionarias y funcionarios administrativos, dedicada a la enseñanza, la investigación, la acción social, el estudio, la meditación, la creación artística y la difusión del conocimiento. (Universidad de Costa Rica, 1974, p. 1)

Por ende, el conocimiento científico que se genera y gestiona es parte fundamental de la investigación, la acción social y la docencia; pero, ese conocimiento no sería utilizado, aplicado o transferido sin que medien las actividades claves como el registro, la conservación, la divulgación y la difusión de la producción académica. Estas actividades son definidas en las Políticas de la Universidad de Costa Rica 2016 – 2020, las cuales reafirman su visión por integrar y fortalecer la sistematización, recuperación y difusión de información académica:

1.3. Reforzaré la sistematización, la divulgación, el análisis y la discusión de sus actividades sustantivas para el aprovechamiento institucional y de la sociedad en general.

1.4. Fortalecerá la investigación, catalogación, conservación, restauración y exhibición del patrimonio institucional y nacional, tangible e intangible, con una perspectiva de accesibilidad.

1.5. Fortalecerá los mecanismos de recuperación, organización y custodia de su producción académica, artística y cultural e implementará las estrategias más pertinentes para su accesibilidad, con el propósito de ponerla al servicio de la comunidad universitaria, nacional e internacional, para contribuir, de esa forma, con un desarrollo social más equitativo, inclusivo y sostenible.

7.2.3 Optará por el acceso abierto a los datos, la información y el conocimiento, por medio del repositorio institucional, con el propósito de poner a disposición de la comunidad nacional e internacional la producción académica universitaria.(Universidad de Costa Rica, 2015, p. 1)

Parte de la estrategia de la Vicerrectoría de Investigación de la Universidad de Costa Rica para cumplir con las políticas universitarias, tanto las actuales como las anteriores, fue la creación del repositorio Kérwá en el año 2010, con el objetivo de almacenar, difundir y preservar la producción científica y académica de la UCR. Kérwá debe su nombre a las piedras que el Jawá (médico indígena) emplea en ceremonias para encontrar respuesta a sus preguntas, que funciona como una analogía entre el acervo de conocimiento y la búsqueda de información.

Este repositorio es administrado por la Unidad de Gestión de la Calidad de la Vicerrectoría de Investigación y funciona principalmente mediante la modalidad del auto-depósito (o auto-archivo) realizado por la comunidad universitaria; es decir, los académicos y académicas, personas investigadores, personal

administrativo y estudiantes brindan su producción académica al repositorio para el acceso público y conservación de los mismos. Además de esta modalidad, existe también el depósito por terceros, que es cuando las personas autoras no realizan el depósito sino que lo hace otra persona, que en el caso de Kérwá también acepta esta modalidad siempre que cuente con la autorización de las personas autoras.

En el año 2011, el Dr. Henning Jensen Pennington, Vicerrector de Investigación en aquel momento, emitió la resolución VI-2970-2011 en la que afirma:

(3) Es deseable que las unidades académicas y de investigación auspicien y apoyen la creación de repositorios especializados interoperados por uno de carácter institucional, para facilitar el acceso a la información, para que los autores logren mayor divulgación de sus obras a través de la Internet.

(4) Se creará y mantendrá el Repositorio Kérwá para la gestión ágil de la información con el propósito de visibilizar la producción científica en forma de artículos, ponencias, tesis, libros, informes de investigación y otros documentos para que aparezcan cuanto antes en Internet, de forma gratuita y abierta. (Universidad de Costa Rica, 2011, p. 4)

La resolución VI-2970-2011 definen dos objetivos importantes para el repositorio Kérwá: visibilizar la producción científica por medio de internet, sin importar el producto académico ni sus restricciones y crear repositorios especializados interoperados para facilitar el acceso a la información. Es decir, se

busca que los repositorios se conecten entre sí e intercambien información de forma automática, masificando la disponibilidad de los documentos.

En el 2013, la Vicerrectoría de Investigación en coordinación con la Rectoría evidenciaron que, para visibilizar la producción científica a nivel institucional, era necesario la declaración de un repositorio institucional. Por ello se elaboró la resolución R-104-2013 que denomina a Kérwá como repositorio oficial e institucional, logrando así ampliar su alcance. La resolución consideró que la Universidad necesita disponer de un repositorio Institucional, entre otras razones, para:

- a) Garantizar una plataforma capaz de cosechar los registros de otros repositorios de la UCR y mostrar una imagen unificada de la divulgación del conocimiento científico y académico generado desde la institución.(...)
- c) Propiciar la existencia y el mantenimiento de un repositorio que se convierta en el principal referente en el ámbito externo, respecto a la producción académica de la UCR, y facilite la integración con repositorios y portales externos, nacionales e internacionales.(Universidad de Costa Rica, 2013, p. 1)

Según López Medina (2006), las universidades actualmente están llevando a cabo cada vez más la compilación y el análisis de su investigación y publicaciones, con fines de evaluación y para obtener financiación, por medio de base de datos. A estas bases de datos se les conoce como repositorios. Para la autora, los repositorios institucionales son una herramienta para la compilación y el análisis de la investigación y la publicación de la comunidad universitaria.

El repositorio Kérwá de la UCR al ser de auto-depósito depende de la voluntad de su comunidad universitaria, del conocimiento que tengan sobre el repositorio, la motivación y algunas habilidades y estímulos para archivar sus documentos. Según Harnad (2006) se estima que solamente el 15% de artículos son depositados espontáneamente en repositorios, que en otras palabras, en el repositorio los investigadores depositan por voluntad propia sin necesidad de políticas, incentivos o ayudas. En esta investigación, se entiende esta voluntad propia del investigador por depositar como depósito espontáneo.

Sobre el repositorio Kérwá, en esta investigación se intentó obtener el porcentaje del depósito actual de los académicos y académicas, pero una limitante para conocer esta información es que la Universidad no tiene un registro completo de todas las publicaciones realizadas por las personas académicas de la institución. Por ende, un medio para conocer la producción de la Universidad es a través del Sistema de Información de Unidades de Investigación (SIUDI), el cual nos ofrece el dato de la cantidad de documentos publicados por las unidades académicas de investigación de la UCR. El SIUDI únicamente recopila información de publicaciones de unidades académicas de investigación y no contempla las unidades académicas, por lo que la producción de la Universidad es aún mayor, no obstante, es la base institucional más completa que se obtiene para la presente investigación y que nos permite conocer la productividad de la UCR.

En la tabla 1 se puede observar el porcentaje de depósitos en el repositorio Kérwá a partir de la información que contiene SIUDI; el resultado muestra la relación expuesta por Harnad (2006): entre 15 y 20% de los depósitos se realizan por auto-depósito espontáneo. En el año 2010 se muestra la mayor cantidad de

depósitos dado que fue la inauguración del repositorio y se puede esperar un comportamiento inusual.

Tabla 1: Depósitos en Kérwá con respecto al SIUDI para los años 2010-2014

<b>Fecha de publicación</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
Total SIUDI	453	472	570	632	573
Total Kérwá	141	128	119	101	103
<b>Porcentaje depósito</b>	<b>31,13 %</b>	<b>27,12 %</b>	<b>20,88 %</b>	<b>15,98 %</b>	<b>17,98 %</b>

Obtenido a partir del Sistema de Información de Unidades de Investigación (SIUDI) y el Repositorio Kérwá. 2016.

A pesar de la congruencia de esta tabla 1 con los datos mencionados por Harnad, hay que tener claro que los porcentajes serían más bajos que los presentados en la tabla puesto que el SIUDI contempla una parte de la producción, lo que significa que al aumentar la cantidad de publicaciones bajará el porcentaje de depósito.

Según el *Repositórios Científicos de Acesso Aberto de Portugal* (2015), el porcentaje puede aumentar de 30% a 40% con la promoción, sensibilización e incentivos a los investigadores; otros estudios han demostrado que la cantidad de depósitos mejora a partir de la creación de un mandato, política nacional o institucional, como lo menciona Sánchez Tarragó (2007), alrededor del 80% estarían de acuerdo con auto-archivar si alguna política institucional así lo requiriera o lo exigiera.



En la UCR existen tres políticas relacionadas con el depósito en repositorios: (1) La resolución VI-2970-2011 que exige el depósito en repositorios de obras vinculadas con proyectos de investigación, (2) la resolución VI-3269-2016 “Directrices para el depósito de obras académicas en el repositorio institucional, repositorios especializados de la UCR y en otros repositorios de acceso abierto”, y (3) El Reglamento de la investigación en la Universidad de Costa Rica. Este reglamento, en su artículo 9 cita:

Los investigadores e investigadoras, como parte de sus labores, deben divulgar entre la comunidad científica nacional e internacional los resultados y hallazgos de las investigaciones que realicen, de la forma que estimen conveniente, siempre que cumplan con los estándares académicos institucionales y salvaguarden los derechos de propiedad intelectual inherentes a la Universidad. La divulgación de sus obras literarias, artísticas o científicas deben ser objeto de la más amplia comunicación pública en el repositorio institucional, y en otros repositorios de acceso abierto que, a criterio del autor o la autora, garanticen la integridad de la obra, el reconocimiento de las autorías, así como el respeto a la integridad de los derechos reservados, según la licencia por la cual haya sido liberada la obra. (Universidad de Costa Rica, 2016, p. 5)

Las tres políticas solicitan el depósito en repositorios por parte de los miembros de la comunidad Universitaria, sin embargo, la tabla 1 muestra que estas políticas no son seguidas ni aplicadas por estas personas. Además, no se tienen datos que expliquen este fenómeno o estudios que profundicen el proceso de depósito en el repositorio Kérwá.

Ante esto, es relevante para la presente investigación conocer a los depositantes del repositorio Kérwá, a los cuales se les solicita generar un usuario en el repositorio, por lo que, del repositorio podemos obtener datos de cantidad de depósitos por usuario, así como conocer si se están realizando depósitos por auto-depósito o si es un depósito de una publicación realizado por otra persona. Para la presente investigación la población de estudio que interesa son los usuarios registrados en el Repositorio Kérwá y que han depositado más de diez documentos en el repositorio.

## ***1.2 Problema de investigación***

Por lo tanto, el problema que se plantea en esta investigación es la ausencia de un estudio que permita conocer, desde las personas que han depositado documentos de su autoría en Kérwá, cuáles son sus percepciones, intereses, dificultades y motivaciones, con el fin de entender y proponer mejoras que permitan aumentar el depósito espontáneo, esto a partir de un análisis cualitativo que permita profundizar en la experiencia de las personas que tienen 10 o más depósitos en el repositorio.

Esta investigación se orienta a partir de la siguiente pregunta: *¿Cómo el comportamiento informacional de los investigadores que más depositan en Kérwá podría incentivar el depósito espontáneo por parte de la comunidad universitaria?*

Esta pregunta se trata de responder a partir de la teoría de comportamiento informacional *Cognitive Work Analysis (CWA)*, metodología diseñada para explorar las mejoras de sistemas en lugares de trabajo y brindar una visión desde la

persona incluyendo su entorno. Es decir, cómo el análisis del entorno profesional, laboral e institucional, así como la motivación, las habilidades y los valores del sujeto, brindan información de su comportamiento en el proceso de depósito en el repositorio institucional Kérwá.

### ***1.3 Justificación***

Esta investigación contribuye a la generación de conocimientos desde el enfoque cualitativo, lo cual es relevante para Escuela de Bibliotecología y Ciencias de la Información de la UCR, llamada a la formación y exploración de novedosos diseños metodológicos para desarrollar estudios de usuarios. Dada la importancia que adquiere la investigación cualitativa en las ciencias sociales, se considera una oportunidad muy valiosa, desde la Bibliotecología, indagar tanto el contexto como las vivencias de las personas que se han involucrado con el Repositorio Institucional Kérwá a nivel de depositantes de la producción intelectual que generan en su actividad académica e investigadora.

Relacionado con las líneas de investigación de la Escuela de Bibliotecología y Ciencias de la información, los resultados de este estudio aportan nuevo conocimiento en el ámbito de organización de la información y el conocimiento por medio de los repositorios institucionales, y en el ámbito de transferencia y difusión de información por medio de la comunicación científica y los estudios de usuarios.

Este esfuerzo da luces sobre aquellos aspectos positivos y mejorables en la interacción de los sujetos con el proceso de depósito. Además, abre el camino a otras investigaciones para seguir profundizando en el fenómeno del depósito espontáneo de la producción intelectual en repositorios, así como aprovechar la

base de conocimiento generada para realizar una investigación de carácter cuantitativo posterior, dirigido a un amplio número de sujetos que integran la comunidad universitaria de la UCR.

Finalmente, la presente investigación ofrece la oportunidad al Repositorio Institucional Kérwá de conocer a las personas depositantes para brindar un mejor servicio en atención a sus necesidades, con esto, motivar el depósito, pero también ofrecer servicios que promuevan al depósito espontáneo de las personas de la comunidad universitaria que aún no lo está realizando.

### ***1.4 Objetivo general***

- Desarrollar un estudio de comportamiento informacional de los usuarios del repositorio Kérwá desde las percepciones y las experiencias sobre el depósito espontáneo de documentos académicos.

### ***1.5 Objetivos específicos***

- Examinar las motivaciones que inciden en la práctica del depósito espontáneo de documentos académicos en el Repositorio Kérwá.

- Indagar las habilidades necesarias de los usuarios en el proceso de auto depósito de documentos académicos en el Repositorio Kérwá

- Conocer los estímulos del entorno institucional que promueven el proceso de auto depósito de documentos académicos en el Repositorio Kérwá

## **CAPÍTULO 2. Antecedentes teóricos**

En este apartado se desarrollan conceptos que permiten el abordaje teórico de la investigación. En primer lugar, se aborda el concepto de un repositorio, sus elementos, tipos y características empezando con la generalidad del término hasta lo específico del repositorio Kérwá y su funcionamiento. Durante el desarrollo del término repositorio se asocian otros conceptos como documento digital y objeto digital, asociados a los repositorios y necesario para diferenciarlo de la descripción de los ítems o metadatos.

En un segundo momento, se exploran los conceptos de difusión y visibilidad, términos que son parte de las categorías de análisis que se mencionan más adelante pero también se debían explorar conceptos por la relación con los repositorios, ya que estos brindan visibilidad y son medios de difusión de productos científicos.

Finalmente en los próximos párrafos se presenta la teoría *Cognitive Work Analysis*, siendo de apoyo para definir aspectos relevantes a la metodología de la investigación, detallando sus dimensiones y relaciones con las teorías utilizadas en el mismo.

### **2.1 Repositorios**

El término repositorio proviene del latín “repositorium” que refiere a almacén o alacena, y según la Real Academia Española, como un lugar donde se guarda algo (Real Academia Española, 2001, párr. 1). El término se considera inicialmente general y ambiguo, por lo que puede ser utilizado en cualquier ámbito como un espacio para almacenar o guardar cualquier cosa; pero desde la Bibliotecología se

define el término como un almacén de información digital, tal y como se detalla en algunas las definiciones presentes en la literatura:

“Plataforma digital que recoge, preserva y difunde la producción académica de una institución y/o de una disciplina científica, permitiendo el acceso a los objetos digitales que contiene y a sus metadatos” (Abadal, 2012. Citado en López, 2013, p. 3).

“depósito o archivo centralizado donde se almacena y mantiene información digital”(Alonso-Arévalo, Subirats-Coll, & Martínez-Conde, 2008).

El término repositorio adquiere relevancia con la Declaración de acceso abierto de Budapest, en el 2002, en la cual se inicia una nueva era para compartir el conocimiento bajo el común acuerdo del acceso abierto, de manera gratuita y sin restricciones. Esta declaración fue la primera iniciativa que definiría al acceso abierto y declararía estrategias para alcanzarlo, instando a liberar los documentos académicos y apoyando a aquellos académicos y académicas que mantenían sus archivos abiertos. Según Cetto (2015) la Declaración de Budapest se da por el incremento repentino de los costos para adquirir artículos de revistas académicas, lo que ha provocado diversas protestas de los académicos y académicas para acceder a la literatura científica, hasta el día de hoy.

La Declaración de Budapest recomienda dos estrategias para lograr el acceso abierto de la literatura periódica académica: la publicación en revistas de acceso abierto y el auto-depósito. En el momento de la declaración se tenía el objetivo de construir espacios abiertos y sin restricciones para compartir

documentos; lo que luego llamarían a estos espacios “repositorios de auto-depósito”, con el fin de que los académicos pudieran compartir libremente sus publicaciones (Open Society Institute, 2002).

A partir del 2002, la Declaración de Budapest inició una cadena de eventos en apoyo al acceso abierto como la Declaración de Bethesda en el 2003 y la Declaración de Berlín del mismo año. Posterior a estas declaraciones inicia la puesta en marcha de los repositorios institucionales y la progresiva implantación de políticas de auto-archivo por parte de algunas de las organizaciones que provocan el extensivo uso de hoy en día (Hernández Pérez, Rodríguez Mateos, & la Fuente, 2007).

Al extenderse la creación y uso de los repositorios, también, se especializan o dividen inicialmente en dos tipos: especializados e institucionales. Los repositorios especializados cubren varios ámbitos (por región, por tema, por tipología documental, por formato, entre otros), y los institucionales buscan recopilar todos los documentos publicados por una institución.

Melero (2014) realiza una clasificación más exhaustiva, mencionando los siguientes tipos: Institucionales, disciplinares o temáticos, repositorios de datos, huérfanos, comunes y agregadores; pero incluye que también hay otra manera de clasificar los repositorios y es por sus políticas de depósitos, los cuales pueden ser por auto-depósito, depósito por terceros o mixto.

Según datos del Registro de repositorios de Acceso abierto (ROAR), para julio del 2018, existen 4662 repositorios en el mundo y la base de datos los clasifica por tipo (ver tabla 2).



*Tabla 2: Cantidad de repositorios en el mundo según ROAR*

<b>Tipo de Repositorio</b>	<b>Abs.</b>	<b>%</b>
Institucional	3225	69,18
Otros	397	8,52
Tesis	309	6,63
Temático	280	6,01
Revistas	115	2,47
Multi	111	2,38
Objeto de aprendizaje	67	1,44
Bases de datos	66	1,42
Datos de Investigación	40	0,86
Datos abiertos	31	0,66
Prueba	20	0,43
Observatorio web	1	0,02
<b>Total</b>	<b>4662</b>	<b>100</b>

Datos obtenidos de <http://roar.eprints.org/>

En particular, de todos estos tipos de repositorios, este estudio se centra en los repositorios institucionales, los cuales tienen como característica principal recoger la producción académica de una institución para ofrecerla de manera gratuita y sin restricciones en la Web, tal y como lo expone Lynch (2003):

Un repositorio institucional universitario es un conjunto de servicios que una universidad ofrece a los miembros de su comunidad para la administración y difusión de materiales digitales creados por la institución y sus miembros. Es esencialmente un compromiso organizacional con la administración de estos materiales digitales para la preservación a largo plazo, el acceso y la distribución. (Defining Institutional Repositories, párr. 1)

Kérwá es el repositorio institucional de la Universidad de Costa Rica, el cual “almacena, difunde y preserva la producción científica y académica de la Universidad de Costa Rica” (Universidad de Costa Rica, 2018, párr. 1). En el país hay otros repositorios institucionales como ReUNED, repositorio de la Universidad Estatal a Distancia, Repositorio Académico Institucional de la Universidad Nacional, Repositorio TEC, del Instituto Tecnológico de Costa Rica, entre otros. Estos repositorios al igual que Kérwá buscan gestionar y brindar difusión a los materiales digitales creados por sus instituciones.

Kérwá trabaja a partir del auto-depósito. El proceso de auto-depósito se entiende como la posibilidad que las personas académicas realicen el depósito por sí mismos en el repositorio, sin que medie un profesional bibliotecario, un profesional informático, un profesional archivista, profesional de la información o cualquier otra persona. En el proceso de auto-depósito, las personas de la comunidad universitaria ingresan al repositorio y a través de formularios que la misma plataforma brinda se incluyen los metadatos del documento (o su descripción) y el fichero en texto completo. Para este proceso es necesario registrarse en la plataforma previamente.

Kérwá es el único repositorio en Costa Rica con esta característica. El resto de repositorios a nivel nacional utilizan el *depósito por terceros*, el cual se presenta bajo las mismas condiciones del auto-depósito, con la única diferencia de que la persona depositante no es el autor del documento que va a ingresar al repositorio, sino que este depositante realiza el proceso de depósito con el consentimiento y a solicitud del autor. Un ejemplo claro es el proceso que realiza el Sistema de Bibliotecas, Documentación e Información (SIBDI) al depositar en su repositorio de SIBDI las tesis de los estudiantes de la Universidad, una vez que cuentan con la autorización para esto. Kérwá es el único que recibe documentos por auto-depósito, pero también recibe por depósito de terceros, considerándose de depósito mixto.

Con respecto al proceso de depósito de documentos en el repositorio, es necesario mencionar que los repositorios deben tener políticas de propiedad intelectual, en el cual se vigile el licenciamiento y el respeto de los derechos de autor de cada ítem depositado, así como los contratos establecidos entre el autor y la editorial en el caso de publicaciones seriadas o monografías. En caso de que un depósito no cumpla con la normativa, será detectado y tratado según corresponda en el proceso de curación, el cual será detallado más adelante.

El depósito en un repositorio consta de 7 pasos que se resumen en 4 procesos, con el fin de recopilar los metadatos de la publicación. Para realizar este proceso de depósito, se incluye la información por medio de formularios web. Los 4 procesos se describen a continuación:

1. Descripción: por medio de 2 pasos se incluyen los datos del ítem, para lo cual, el repositorio le pedirá datos sobre el documento a depositar como el título,

resumen, palabras clave, autores, entre otros. Estos datos incorporados son los que más adelante el curador revisará en el proceso de curación.

2. Subir el material: Se debe subir el texto completo del documento, según el tipo y formato de archivo conveniente. Más adelante se explicarán los tipos y formatos utilizados.

3. Revisar: el depositante puede verificar que los campos solicitados por la plataforma fueron llenados de la manera más adecuada.

4. Licenciamiento: el depositante puede seleccionar una licencia Creative Commons (<https://creativecommons.org/>) para el producto que quiere depositar, y también debe aceptar las políticas y condiciones del repositorio.

El resultado de este proceso se materializa en una solicitud para ingreso de materiales al repositorio, la cual deberá ser revisada por el curador posteriormente, para confirmar que cumpla con las políticas y definiciones del repositorio. De ser aceptado, ingresará definitivamente, de lo contrario se contactará al autor para explicar el por qué no estará en el repositorio.

En el proceso de depósito se pueden ingresar una serie de diferentes documentos, como lo mencionan Arencibia-Jorge, Santillán-Aldana, y Subirats-Coll (2005), que contienen múltiples formas de comunicación científica tales como: artículos de revistas, comunicaciones en congresos, capítulos para libros; estos documentos, además, están en acceso abierto y son depositados por los propios autores (auto-depósito). Suber caracteriza el repositorio como "digital, en línea, sin

cargo y está libre de la mayoría de las restricciones en términos de derechos de autor y licencias” (Suber 2006, citado por Córdoba González, 2011, p. 2).

Estas múltiples formas de comunicación se conocen como documentos digitales, los cuales son obras transmitidas con el fin de preservar el conocimiento, tal y como lo menciona Reitz (2014): "Un término genérico para una entidad física que consiste en una sustancia sobre la que se registra la totalidad o una parte de una o varias obras con el propósito de transmitir o preservar el conocimiento" (párr. 1). Esta definición incluye lo que se espera del término documento en este estudio, orientado a documentos académicos digitales o digitalizados.

En el caso del Repositorio Institucional Kérwá, acepta los siguientes tipos de documentos digitales:

- Ensayos y artículos científicos o académicos (versión final, pre-prints y post-prints).
- Trabajos inéditos (ensayos u otros textos que no han sido publicados formalmente).
- Trabajos finales de graduación.
- Material didáctico (por ejemplo, presentaciones, notas de clase, juegos, ejercicios, etc.).
- Informes de investigación.
- Fotografías, planos, dibujos y composiciones tridimensionales.
- Multimedia (utilización conjunta de distintos medios como imágenes, video, texto y audio).
- Libros y capítulos de libros.
- Sets de datos que acompañen una investigación (Open data).

- Partituras musicales.
- Ponencias y otros trabajos presentados en conferencias. Cualquier material relacionado con una conferencia, congreso u otra actividad académica.

Aunque esta lista no busca ser exhaustiva, muestra una amplia cantidad y diversidad de tipos documentales que se puede incluir, lo que permite al repositorio ajustarse a todo tipo de necesidades, siempre que los documentos sean de contenido académico y científico, como resultado de un proceso educativo e investigativo.

La producción académica es el resultado del ejercicio educativo en la ciencia, la tecnología, las artes y letras. Muchas veces este ejercicio termina plasmado en un artículo científico, uno de los medios de divulgación científica más reconocidos a nivel internacional. En otras ocasiones y según los diferentes grupos de disciplinas se elaboran libros, revisiones bibliográficas, mapas, entre otras publicaciones. Estos documentos se encuentran distribuidos en las diferentes dependencias productoras de conocimiento a nivel universitario, por ejemplo a través de repositorios, bibliotecas, aulas virtuales (moodle), revistas, sitios web, entre otros.

A pesar de que hay diferentes dependencias que producen documentos académicos, Alonso-Arévalo, et al. (2008) mencionan que distribuir a través de diversos medios no excluye la distribución en el repositorio, el cual está diseñado para brindarle la mayor difusión para su fácil recuperación, por lo que sin importar que un documento ya esté en una biblioteca, en una revista u otro medio, puede y debe publicarse en el repositorio con el fin de maximizar su difusión.

Un documento digital debidamente descrito es conocido como objeto digital, Según Reitz (2014) “un tipo de estructura de datos que consta [*sic*] de contenido digital, un identificador único para el contenido (denominado ‘handle’), y otros datos sobre el contenido” (párr. 1), por lo que todo documento incorporado en un repositorio será un objeto digital.

Para crear toda esta estructura de objetos digitales, hoy en día nos apoyamos en software especializados para el diseño y puesta en marcha de repositorios disponibles en la web. Kérvá está implementado a partir del software DSpace, de la compañía DuraSpace (<https://duraspace.org/>), especializado para crear repositorios digitales abiertos. Relacionado con los documentos digitales, DSpace tiene formatos de archivo recomendados para los objetos digitales integrados en la plataforma, distribuidos en tres categorías:

- Admitidos: Los formatos admitidos son aquellos que el repositorio puede conservar funcionalmente utilizando migración de formato o técnicas de emulación. Los ejemplos incluyen TIFF, SGML, XML, AIFF y PDF.
- Conocidos: Los formatos conocidos son aquellos que no se puede prometer preservar, como formatos propietarios o binarios, pero que son tan populares y de los que probablemente surjan herramientas de migración de terceros para ayudar con la migración de formato. Los ejemplos incluyen Microsoft Word y Powerpoint, Lotus 1-2-3 y WordPerfect.
- Desconocidos: Los formatos no admitidos son aquellos de los que no se conoce suficiente como para hacer cualquier tipo de preservación funcional. Esto incluiría algunos formatos propietarios o un programa de software único.

El formato de archivo conocido y desconocido es aceptados aunque la plataforma no se comprometa a darle la mejor preservación, distribución ni despliegue. Cada institución decidirá las recomendaciones para sus académicos o académicas (Duraspace, 2018). En el caso de la Universidad de Costa Rica no existe ninguna recomendación al respecto, hasta el día de hoy Kérwá recibe cualquier tipo de documento, lo cual llama la atención por el peligro de la obsolescencia de formatos o des continuación de software.

A todo objeto digital que ingresa al repositorio se le debe aplicar un proceso de curación, el cual consta de una revisión de los metadatos (datos del depósito) incluidos por el depositante en correspondencia con el documento depositado. La revisión se realiza bajo normas de descripción documental, las cuales están definidas según la política del repositorio, pero se centran en la normalización de autores, materias, y otros campos. El proceso de curación también verifica la protección de los derechos de autor de cada documento que ingresa al repositorio, así como las licencias y contratos que pudo haber firmado el autor durante el proceso de publicación con alguna editorial.

La normalización es un aspecto altamente revisado en los repositorios cuando se quiere que el mismo sistema brinde datos, estadísticas e información compatible con otros sistemas sobre los documentos depositados en él, es decir, los metadatos son utilizados para el intercambio de información con otros sistemas, así como los principales campos que los buscadores consultan para recuperar información. Por ello, mientras la descripción de los metadatos se realice de una manera normalizada y apegada a las normas de catalogación de ítems, mejor oportunidad hay de recuperar la información. Para Tillet “la aplicación de un control de autoridades permite mayor precisión en la recuperación, algo casi



imprescindible en un entorno web." (Tillet, 2015, citado por Baiget, Rodríguez-Gairín, Peset, Subirats, & Ferrer-Sapena, 2007). Por lo tanto, un proceso de curación adecuado contempla aspectos de normalización de autores y de descriptores, aunque también se normalizan otros metadatos como títulos, resúmenes, etc. según la norma de metadatos que se use en el repositorio.

Una característica definida para el proceso de auto-depósito en repositorios presente en la Declaración de Budapest es la práctica de interconectar los sistemas a través de estándares como Open Archive Initiative (OAI). La declaración expone una ventaja de la interoperabilidad de la siguiente manera:

Cuando estos archivos alcanzan los estándares creados por la Iniciativa de Acceso Abierto, los buscadores y otras herramientas pueden tratar los archivos separados como uno. Los usuarios no necesitan saber qué archivos existen o dónde se localizan para encontrarlos y usar su contenido (Open Society Institute, 2002, párr. 5).

Actualmente, según ROAR (Registry of Open Access Repository) existen 30 tipos de software utilizados para repositorios que permiten el intercambio de datos entre sí, aunque OpenDOAR (Directory of Open Access Repositories) incluye más de 100 tipos. Cabe aclarar que muchos de los software mencionados por ROAR y OpenDOAR no son especializados para repositorios, por lo que, algunos han tenido que implementar módulos adicionales o formalmente no cumplen su función como repositorio a pesar de que su nombre así lo indique.

En concreto, estos software permiten la descripción de los materiales a través de metadatos lo cual facilita la recuperación de cada ítem y permite la interoperabilidad de registros: esto es, la capacidad de dos sistemas de intercambiar información de manera automática a través de estándares. De esta manera cualquier documento depositado en un repositorio puede ser “cosechado” o recuperado desde otro repositorio, un sistema de gestión bibliotecaria, un archivo digital u cualquier otro sistema de información que maneje estándares web.

A través del proceso de interoperabilidad, dos sistemas diferentes como son el Portal de Revistas académicas de la Universidad de Costa Rica, el cual utiliza un software llamado Open Journal System, y el Repositorio Kérwá, el cual usa DSpace, pueden compartir datos, logrando con esto integrarse totalmente. Gracias a estas mismas plataformas, podemos integrar el Repositorio Kérwá al repositorio nacional de Costa Rica Kimuk, al repositorio regional LaReferencia, entre otros sistemas más.

En Costa Rica hay varios repositorios tanto temáticos como institucionales, que principalmente están concentrados en las universidades públicas según ROAR y OpenDOAR, con la única excepción de SciELO, el cuál oficialmente es una hemeroteca. De estos, la mayoría de los anteriores utilizan el software DSpace, el mismo que utiliza el Repositorio Institucional Kérwá.

## ***2.2 Evaluación de repositorios***

Los repositorios pueden ser sometidos a procesos de evaluación, los cuales han evolucionado y buscan medir algunos parámetros según las necesidades que empezaron a surgir en el movimiento de acceso abierto. Serrano, Melero y Abadal (2014) hicieron una recopilación de fuentes bibliográficas y mencionan que uno de los primeros estudios de evaluación de repositorios fue el de Westell (2006). Este estudio analizó la presencia de nueve indicadores en un grupo de repositorios canadienses:

- si existía un mandato institucional (políticas)
- cómo era la integración con la planificación de la institución (apoyo institucional)
- qué modelo de financiación tenían (factores económicos)
- cuál era la relación con los centros de digitalización (retrospectivo)
- si tenían algún método de medición (tener una masa de documentos que dé estabilidad al repositorio)
- qué grado de interoperabilidad tenían (conectividad con otros repositorios)
- cómo se hacía la promoción (marketing)
- si existía una estrategia de preservación (pág. 3).

Por la composición de los indicadores presentados por Westell, se puede ver que existía una preocupación por la estabilidad de la plataforma, representada por los indicadores: mandato institucional, apoyo institucional y masa de documentos. La creación de mandatos institucionales está asociada al desarrollo de nuevos repositorios, sin embargo, el crecimiento de los mandatos es posterior, se puede observar una tendencia de alrededor de uno o dos años (ver Figura 1)

Figura 1: Comparación del comportamiento de las políticas institucionales y los repositorios por año (2003-2017)



Fuente: ROARMAP (<http://roarmap.eprints.org>) y ROAR (<http://roar.eprints.org>).

La evaluación de las políticas o mandatos es relevante para los indicadores de Westell, que justo en el 2006, se da un crecimiento de los repositorios y aún no aumentaba la creación de políticas. En la composición de Westell no hay una preocupación por evaluar la satisfacción del proceso de auto-depósito, sino del funcionamiento general del repositorio y su estabilidad.

También hay aportes a la evaluación de repositorios como el de Thibodeau (2007) que brinda una manera de evaluación basada en los servicios de valor añadido que puede ofrecer a la institución o a la comunidad. Para estos sistemas de evaluación, lo importante son los datos y el contenido, la buena presentación, normalización y exposición de estos por lo que básicamente se evaluaría la labor de los curadores.

Serrano, Melero y Abadal (2014) estudian las motivaciones y barreras del auto-depósito lo que directamente evalúa el rendimiento del repositorio, en cuanto a políticas o mandatos, masa de documentos y promoción entre otros. Este estudio sí evalúa el procedimiento de depósito y orienta esta investigación.

Desde otra perspectiva, algunas evaluaciones (Babini, López, & Archuby, 2011; Domènech et al., 2010) se centran en los metadatos, la visibilidad y la interconexión con otros repositorios, para las cuales, lo más relevante son: los aspectos técnicos, los mandatos y la calidad de los metadatos.

Finalmente Serrano, Melero y Abadal (2014) en las conclusiones de su recopilación de fuentes bibliográficas concluyen en una evaluación con 32 indicadores en 5 categorías:

1. Tecnología
2. Procedimientos
3. Contenidos
4. Marketing
5. Personal

Por lo tanto, tomando en cuenta los aspectos de los estudios anteriores, incluyendo el estudio de Kim (2010) que evalúa el proceso de depósito, pero la diferencia entre estos estudios es la manera de evaluarlo, ya que Serrano, et al. (2014) planean una consulta en la web sobre el cumplimiento del indicador, mientras que Kim realiza un cuestionario y entrevistas telefónicas, acercándose más a sus sujetos de estudio.

Kim (2010) evalúa algunos estudios sobre el comportamiento de los investigadores frente al auto-depósito en repositorios disciplinares, repositorios institucionales y páginas web personales. Esta evaluación le permite a Kim contextualizar su investigación para obtener el comportamiento de investigadores canadienses sobre el auto-depósito, y obtener 7 determinantes que afectan el auto-depósito en el repositorio: (a) altruismo – la idea de proporcionar beneficios del acceso abierto para los usuarios; (b) cultura del auto-archivo; (c) preocupaciones sobre los derechos de autor; (d) Habilidades técnicas; (e) edad; (f) La no percepción de impacto dañino por la tenencia y promoción del auto-archivo; y (g) preocupaciones sobre tiempo o esfuerzo adicional. Estos factores son tomados en cuenta en esta investigación como subcategorías de análisis, aprovechando la experiencia de Kim y tratando de continuar con la línea de estudios relacionados con comportamiento de los investigadores frente al auto-depósito. Más adelante se detallarán las categorías, subcategorías y sus definiciones.

### ***2.3 Difusión y visibilidad de la producción académica***

La publicación lleva implícito el término difundir, hacer público. Según el diccionario de la Real Academia Española “Difundir por medio de la imprenta o de otro procedimiento cualquiera un escrito, una estampa, etc.” (2001, párr. 5) pero

para la comunicación científica es necesario ir más allá de la difusión. Villamón et al (2005) exponen que:

Ya no parece adecuado o suficiente seguir evaluando la visibilidad de una revista a través de la 'difusión directa'. Es decir, considerando únicamente las cifras relativas a su tirada, a los suscriptores particulares e institucionales, al número de intercambios o canjes que mantenía, y a su presencia en catálogos y uso en bibliotecas (2005, p. 256)

Cada vez más revistas están en la web y a pesar que ofrecen difusión directa, es necesario ir más allá y participar en repertorios y bases de datos que aumentan posibilidades divulgación de las publicaciones. Además, Alonso-Gamboa (2010) también define visibilidad como la difusión con el fin de aumentar la posibilidad de ser leído y citado por una comunidad más amplia, más allá de las instituciones u organizaciones que editan. Sin la adecuada visibilidad, la oportunidad de que los investigadores de la universidad participen en la discusión científica mundial, la oportunidad de ser citados y leídos alrededor del mundo será casi nula.

Según estas definiciones, la visibilidad de la producción académica es ir más allá que la divulgación y la difusión científica, es maximizar el acceso de las instituciones editoras para brindar una verdadera participación en el diálogo científico global. Esto dará como resultado la validación de las investigaciones, ya que una mayor cantidad de personas lo estarán discutiendo.

La difusión y divulgación de la producción académica y científica editada en la Universidad de Costa Rica se realiza a través de tres principales actores: Sistema de Bibliotecas, Documentación e Información (SIBDI), el Sistema Editorial y de Difusión de la Investigación (SIEDIN) y la Vicerrectoría de Investigación, aunque algunas unidades tienen servicios de distribución propios.

El SIBDI es el encargado de realizar canjes y de abrir a la comunidad el espacio para consultar el material creado en la institución; el SIEDIN es el encargado de la edición, publicación y distribución de los libros y revistas producidos en las actividades sustantivas de la institución. Por último la Vicerrectoría de Investigación está encargada de la difusión a través del Repositorios Kérwá y el Portal de Revistas y la divulgación a través del portal de la investigación.

Como se mencionó anteriormente, la institución está comprometida con la divulgación y difusión a través de las políticas quinquenales, y también al fortalecimiento del Repositorio Institucional Kérwá a través de las resoluciones VI-2970-2011, R-104-2013 y el reglamento de investigación. Este marco normativo le brinda capacidad de acción a la Vicerrectoría de Investigación para fortalecer el Repositorio Institucional Kérwá.

Previo a las normativas, Kérwá se definió como un repositorio de auto-depósito, por lo que depende de la voluntad de la comunidad universitaria para ampliar la cantidad de documentos que contiene, en las comunidades académicas de investigación, acción social y docencia. Hoy en día el repositorio permite el depósito mixto, pero de igual forma no es el personal del repositorio quienes realizan el depósito en el repositorio, sino que los autores o terceros de la misma



comunidad universitaria que realizan el proceso de depósito lo que complementa el auto-depósito. Para mayo 2018, más de 19790 documentos se almacenan en el repositorio, los cuales en su mayoría corresponden a Tesis, artículos científicos y reportes (tomado de [kerwa.ucr.ac.cr](http://kerwa.ucr.ac.cr)).

## ***2.4 Comportamiento Informacional***

Para focalizar en las percepciones y las motivaciones de las personas se debe trabajar desde las teorías de comportamiento informacional, teorías que buscan “investigar el modo en que los individuos necesitan, buscan, gestionan, difunden y utilizan la información en contextos diferentes” (Fidel y Pejtersen, 2005, p. 88). En otras palabras, el estudio de los distintos aspectos del proceso de búsqueda de información, pero aún más importante, la gestión del conocimiento y difusión de la producción académica y científica, es lo que brindan una interacción con el proceso de depósito. Esta teoría busca conocer el comportamiento informacional de las personas, lo cual tiene como objetivo la mejora de los sistemas de información, para que ese sistema se adapte al usuario final (González-Teruel, 2010).

El término comportamiento informacional es muy cercano a los estudios de usuarios, que según Bustamante (2003), estos últimos se definen como el medio eficaz para conocer las necesidades de los usuarios y establecer los mecanismos para satisfacerlos apropiadamente. Pero según Tramullas (2012) la diferencia entre ambos conceptos es que “los estudios de usuarios, en su formulación básica, se centran en el estudio del uso y consumo de información. Si se profundiza en el estudio buscando las causas del comportamiento subyacente, estamos hablando de comportamiento informacional.” (Párr. 1), lo que orienta la

presente investigación, más allá de un estudio de usuario a un estudio de comportamiento informacional.

En síntesis, podríamos definir Comportamiento Informacional como una teoría que se compone de una serie de metodologías que ayudan a capturar las causas del comportamiento ante diferentes situaciones. En esta investigación se revisaron distintas metodologías de comportamiento informacional, de las cuales se eligió tomar como referencia el Análisis de Trabajo Cognitivo (CWA) el cual se define como un marco conceptual centrado en el trabajo, con el fin de mejorar la tecnología utilizada en el lugar de trabajo (Fidel y Pejtersen, 2005).

Cabe mencionar que en la elección de las teorías y metodologías se consideró la utilizada por Kim (2010), que utiliza una metodología llamada STIN (por sus siglas en inglés Socio-Technical Interaction Networks), la cuál según la autora proporcionan una mejor comprensión del comportamiento humano a través de foros académicos de comunicaciones académicas, sin embargo, no se utilizó esta, ya que según Kling, Mckim y King (2003) STIN está más cercano a la comprensión del equipo informático de los equipos de investigación, y particularmente en esta investigación se quería profundizar más allá del software.

Se seleccionó la metodología de CWA, en lugar de las otras metodologías de comportamiento informacional y la teoría STIN, por su cercanía a comprender el comportamiento de los sujetos durante el proceso de depósito y entender el entorno institucional.

La metodología de CWA propone trabajar a través de dimensiones que permiten indagar al sujeto y todo su entorno. Con esto se busca no solo comprender el comportamiento y las acciones de los sujetos, sino también el contexto de su trabajo y las razones de sus acciones.

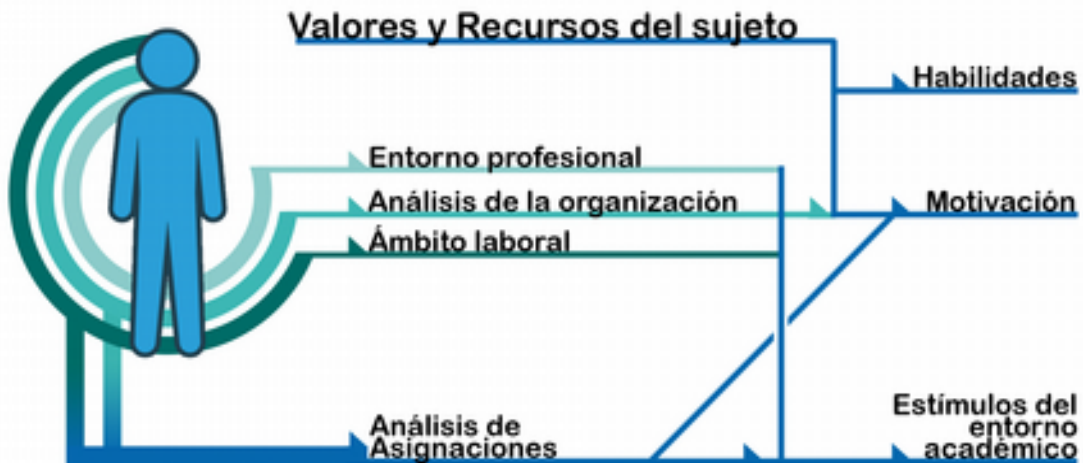
Las dimensiones utilizadas en esta investigación son:

1. Entorno profesional, 2. ámbito laboral, 3. Análisis de la organización, 4. Análisis de tareas o asignaciones (ámbito laboral, de la toma de decisiones y de estrategias para ser utilizadas), 5. valores y recursos del sujeto. (Fidel y Pejtersen, 2005, p. 91)

Estas dimensiones se generan del análisis del sujeto y contempla el entorno que lo puede afectar, tanto profesional como laboralmente. En la figura 2 los semicírculos representan el entorno del sujeto, caracterizado por 4 ámbitos como lo son: el entorno profesional, el análisis de la organización, el ámbito laboral y el análisis de las asignaciones; los cuales se desarrollan tanto en el ámbito laboral como en la organización.

Estos ámbitos del entorno del sujeto están ligados con una de las categorías de análisis desarrolladas durante la investigación, relacionándola con la metodología de CWA. El sujeto está en el centro de esos semicírculos (representado por una figura de persona) y de él parte el quinto ámbito “los valores y recursos del sujeto”, que están directamente ligados con la categoría de análisis “motivación” y “habilidades”.

Figura 2: Dimensiones del CWA y categorías de análisis



Fuente: Fidel y Pejtersen (2005), p. 90

Por lo tanto, en la figura 2 se puede observar las dimensiones que utilizan Fidel y Pejtersen y categorías de análisis, a partir de las cuales se elaboró la guía de entrevista. En esta investigación se parte de la teoría de comportamiento informacional para ofrecer conclusiones más completas y, validadas por la misma teoría, ya que el CWA propone analizar los entornos y con esto entender mejor el comportamiento informacional del sujeto.

La forma en que la teoría de CWA interactúa con la investigación es a través de las categorías de análisis, se puede observar que la motivación explora la dimensión personal de los valores y recursos del sujeto, pero a su vez, la

motivación también explora las asignaciones, por lo que las categorías de análisis hacen una exploración multidimensional y general. De la misma manera, las subcategorías (obtenidas gracias a Kim, 2010) profundizan sobre cada dimensión y cada categoría para entender mejor y poder trabajar cada tema de manera individual y así poderlo comparar.

## **CAPÍTULO 3. Procedimiento metodológico**

En este apartado se describe los métodos, técnicas e instrumentos utilizados para realizar la investigación y como medio de validación de la misma. Se inicia con la descripción del tipo de investigación en el cual se determina el CWA como el marco teórico junto con sus dimensiones que son relacionadas con las categorías y subcategorías de análisis. De la misma forma se describen los sujetos elegidos y cómo se realiza el análisis de las entrevistas realizadas a esos sujetos.

### ***3.1 Tipo de investigación***

En la presente investigación se desarrolla un análisis descriptivo desde un enfoque cualitativo, entendiendo que el investigador desde este enfoque “parte de la premisa de que el mundo social es ‘relativo’ y sólo puede ser entendido desde el punto de vista de los actores estudiados” (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2010, p. 11). Estos actores son aquellas personas que han interactuado con el repositorio Kérwá, realizando auto-depósitos de su propia producción, pues interesa conocer sus experiencias y percepciones sobre la visibilidad científica que les brinda esta herramienta.

Asimismo, Hernández et al. (2010) exponen que la meta de este tipo de investigación descriptiva es “describir, comprender e interpretar los fenómenos, a través de las percepciones y significados producidos por las experiencias de los participantes” (p.11) En este caso se buscó una aproximación real al fenómeno de la divulgación científica por medio del auto-depósito en el Repositorio Kérwá desde la subjetividad de los autores con más depósitos, por lo que se justifica la aplicación del citado método.

Una dimensión de gran importancia para este estudio es el análisis del comportamiento informacional que, según González (2010), busca observar la gestión, difusión y uso de la información por parte de una persona; tomando al repositorio como la herramienta de gestión, el estudio permite ofrecer información suficiente tanto para la planificación como para la evaluación del repositorio.

Por lo cual, la presente investigación se fundamenta en el comportamiento informacional como una parte de los estudios de usuarios, para entender a los investigadores y mejorar los sistemas institucionales, en este caso el repositorio institucional.

El análisis de comportamiento informacional se realizó bajo la teoría CWA, la cual “Cuando se aplica a la conducta de la información, el enfoque orienta el análisis de la interacción persona - información con el fin de informar el diseño del sistema de información” (Fidel y Pejtersen, 2005, p. 88). Justamente la interacción que mencionan Fidel y Pejtersen será el momento en que el usuario se tiene que enfrentar con el proceso de depósito, y analizar este momento brindará oportunidades de mejora como se indicó anteriormente.

Uno de los principios del CWA es entender a la persona en su contexto relacionado con el lugar de trabajo, lo que nos brinda resultados más detallados del proceso de depósito en la Universidad y en este caso potencializar el proceso de depósito por medio de la entrevista a usuarios que más depósitos han realizado en el Repositorio Institucional Kérwá.

### ***3.2 Sujetos de la investigación***

La población de estudio son los miembros de la comunidad universitaria de la Universidad de Costa Rica, con más de 10 documentos depositados por medio de auto-depósito en el Repositorio Institucional Kérwá, a enero 2017. La selección de estos sujetos tiene como requisito que conozcan el proceso de depósito al enfrentarse en más de diez ocasiones al proceso. Cabe aclarar que de esta lista se eliminaron los usuarios con las siguientes características:

1. Que trabajan o trabajaron para el Repositorio Institucional Kérwá.
2. Que sus depósitos son realizados por terceras personas.

Asimismo, no se contabilizan los depósitos que son recolectados o integrados por otras fuentes, ya que el repositorio ha integrado a otros repositorios o portales automáticamente, gracias a sus estándares de interoperabilidad. Por lo que a enero 2017 solo 10 usuarios habían realizado más de 10 depósitos en el Repositorio Institucional Kérwá, siendo las personas con más depósitos realizados en el repositorio para la fecha establecida.

Estos datos fueron validados por el equipo del Repositorio Institucional Kérwá quienes conocen a las personas que trabajaron en el repositorio Kérwá por lo que de la lista final, se separaron a las personas que trabajaron en el repositorio o que sus documentos son depositados por terceros. Cabe destacar que la lista oficial de sujetos eran 12 personas, sin embargo, 2 sujetos no cumplían con las características necesarias, por lo que, fueron descartados de la investigación. Una de las personas recurría a un tercero para depositar sus documentos y la otra persona depositó documentos digitales de su unidad de trabajo. A los sujetos



seleccionados para el estudio se les garantizó el anonimato y el uso de los datos para los fines de esta investigación.

### ***3.3 Categorías de análisis***

Las categorías de análisis inicialmente seleccionadas surgen a partir de un análisis bibliográfico, ya que se consideró necesario validar la experiencia a través de investigaciones previas. Se revisaron documentos relacionados con evaluación de repositorios y captura de comportamiento en el proceso de auto-depósito. Se consideró que a partir del análisis de las entrevistas con los sujetos de investigación se podrían generar categorías emergentes, sin embargo, no hubo nuevas categorías, pero sí se incluyeron subcategorías aprovechando la experiencia publicada por la autora Kim (2010). Algunos otros estudios (Kim, 2011; Swan & Brown, 2005), sirvieron de análisis para planear las categorías de análisis que orienta la guía en esta investigación, las cuales son las siguientes:

#### **Categoría de análisis 1: Motivación**

La motivación busca conocer las razones que justifican el depósito espontáneo a nivel personal. Esta búsqueda de la motivación de las personas reconoce que cada una tiene su propia experiencia e intereses que le incentivan a participar en el proceso de depósito en el repositorio.

#### **Categoría de análisis 2: Habilidades**

La habilidad es la capacidad de una persona para realizar una tarea o asignación. En el caso particular de esta investigación y según Kim (2010) dentro de los siete factores significantes sobre motivación y barreras para el auto-depósito se encuentra la habilidad tecnológica, la edad, el tiempo o esfuerzo

adicional, características totalmente asociadas a la habilidad de la persona para realizar el auto-depósito.

### Categoría de análisis 3: Estímulos del entorno académico

En algunas ocasiones, las políticas institucionales o departamentales motivan al auto-depósito de documentos en el repositorio, más allá de la motivación personal (expresada como primera categoría de análisis). Según la teoría del CWA, se debe analizar el contexto de la persona, por lo que es necesario observar el entorno personal, la política institucional y asuntos relacionados con derechos de autor, para entender la toma de decisiones.

Las categorías de análisis nacen de las dimensiones de CWA y de las subcategorías obtenidas de Kim (2010), todo ello se agrupó por factores, categorías y dimensiones de CWA siendo muy oportuno para la construcción del instrumento de recolección de información (ver figura 3). Las definiciones de las subcategorías se pueden observar en la tabla 3, en la cual se expone el alcance de cada una.

Es importante comentar que dos aspectos mencionados por Kim fueron ajustados a la investigación:

1. Edad era un criterio utilizado por Kim (2010) y que debía ser una subcategoría asociada a habilidades, sin embargo, no hubo datos suficientes ni asuntos concluyentes, por lo que únicamente se realiza una leve mención en los resultados, relacionando la edad del sujeto con los resultados.

2. La no percepción de impacto dañino por la tenencia y promoción del auto-archivo; la cual buscaba conocer si los sujetos no se sentían afectados por el proceso de auto-depósito, pero en lugar de esto, dadas las respuestas se prefirió

estudiarlo de una manera positiva, tomando la visibilidad como un indicador que podría mostrar de igual forma la afectación del proceso de auto-depósito. En los resultados se muestra la aceptación en visibilidad que ha tenido el repositorio.

Figura 3: Dimensiones CWA, Categorías y Subcategorías



Fuente: elaboración Propia con base en Fidel y Pejtersen (2005) y Kim (2010)

*Tabla 3: Definición de las subcategorías de análisis de la investigación*

<b>Subcategoría</b>	<b>Definición</b>
Altruismo – la idea de proporcionar beneficios del acceso abierto para los usuarios	Cuando los sujetos tienen afinidad por el acceso abierto y compartir el conocimiento
Cultura del auto-archivo;	Cuando los sujetos tienen experiencia previas en el auto-depósito y dominan el proceso
Preocupaciones sobre los derechos de autor;	Todo lo relacionado con dudas o inquietudes sobre propiedad intelectual y derechos de autor
Habilidades técnicas;	Capacidad del sujeto para realizar el proceso de depósito y cualquier proceso relacionado.
Visibilidad	Exposición de los documentos más allá de su lugar de edición
Preocupaciones sobre tiempo o esfuerzo adicional.	Cuando el depósito toma mucho tiempo o mucho esfuerzo por lo que el sujeto evita realizar depósitos.

*Fuente: elaboración propia*

### ***3.4 Técnicas e instrumento para la recolección de información***

Se realizaron entrevistas a profundidad a los sujetos de investigación, con el fin de recopilar la información necesaria para el análisis de las categorías. Según Babbie (2000) “En esencia, una entrevista cualitativa es una conversación en la que el entrevistador establece una dirección general y sigue los temas que suscita el participante” (p. 268). En el caso de la entrevista a profundidad, permite una conversación libre con una atenta escucha del investigador por medio de preguntas abiertas, “para obtener que una persona transmita oralmente al entrevistador su definición personal de la situación” (Bautista C., 2011, p. 175).

Por lo tanto, se eligió esta técnica por su capacidad de brindar la vivencia del proceso de depósito de cada sujeto. En este estudio, el investigador sigue un esquema de preguntas fijo en cuanto al orden, contenido y formulación de las mismas, como menciona Bautista, y a diferencia de lo detallado por este autor, solamente se realizó un encuentro con cada sujeto, sin embargo, fue una sesión con suficiente tiempo para obtener el comportamiento informacional de cada sujeto.

Esta guía de entrevista explora cada una de las categorías de análisis, tratando de obtener de parte de los sujetos su experiencia en el proceso de depósito, sin embargo, no fue el objetivo de la entrevista preguntar cada subcategoría sino que se esperaba que salieran espontáneas sin intervención del investigador. Por lo que el esquema se organizó en tres grupos de preguntas: 1. motivación, 2. Habilidades, 3. Estímulos del entorno. En el anexo 1 se encuentra la guía de entrevista.

### **3.5 Análisis de la información**

La recolección de los datos realizada por medio de las entrevistas a los autores con más depósitos en el repositorio Kérwá se apoyó en el uso de una grabadora de voz y una guía de entrevista estructurada. En cada ocasión se inició la entrevista solicitando el consentimiento de grabarla para apoyar la transcripción y explicando el propósito de la misma, y en todos los casos, los sujetos permitieron la grabación.

A partir de las grabaciones se realizó un proceso de transcripción mediante un procesador de textos, para luego ser procesadas a través del software R paquete RQDA, el cual permitió codificar y categorizar el texto para el análisis posterior. RQDA es un paquete software libre, código abierto para el análisis de datos cualitativos. Este software permite la codificación y análisis de datos por lo que es una herramienta valiosa en los estudios cualitativos.

El proceso de codificación estructura los diálogos para el análisis por la computadora. Según Graham (2007) “implica identificar y registrar uno o más pasajes de texto u otros datos como partes de cuadros, que, en cierto sentido, ejemplifican la misma idea teórica o descriptiva” (p. 63) con el fin de organizar las ideas y realizar un análisis a cada entrevista. Siguiendo la recomendación del autor, se realizó un registro de los códigos.

Se agruparon las categorías de análisis y subcategorías en forma de códigos en el software RQDA, lo que permitió su análisis y la presentación de resultados (siguiendo lo planteado en la Figura 2). La sistematización permitió al investigador obtener resultados, los cuales se presentan textualmente, extrayendo algunas frases que permiten enriquecer el proceso de análisis y exposición de los

resultados. A los sujetos también se les asignó un código alfabético, de la A a la J ordenado por fecha de entrevista. Esta decisión se toma con el fin de mantener la confidencialidad de sus aportes.

En algunas ocasiones, las respuestas de los sujetos no se lograron codificar en alguna de las categorías; esto se debe a que, se presentaron dudas con respecto a la comprensión de los conceptos, lo cual era de interés también al investigador, y se evitó influir u orientar las respuestas.

## **CAPÍTULO 4. Resultados y discusión**

Gracias a los datos recolectados a través de las entrevistas realizadas y su análisis mediante el software RQDA, se entregan los resultados conforme a lo expuesto por los sujetos, cerrando con una síntesis para cada categoría de análisis. En este apartado se exponen estos resultados organizados por categorías de análisis y subcategorías, con el fin de facilitar su lectura.

### ***4.1 Motivación***

A partir de las entrevistas realizadas, se pudo reconocer que los investigadores que más depósitos tienen en el repositorio entienden motivación de diversas formas, a través de la visibilidad, impacto, el apoyo a movimientos de acceso abierto. De la misma manera hay aspectos que los investigadores pueden percibir como negativos relacionados con tiempo y esfuerzo, o que pueden interpretar como inofensivo como la no percepción de impacto negativo por publicar en auto-archivo.

A continuación, se describe lo mencionado por los investigadores, que se compara con los resultados de Kim (2010; 2011). Kim señala que los miembros de la academia están motivados para participar en los repositorios institucionales en la medida en que creen que los materiales en los repositorios institucionales son accesibles de forma fácil y permanente; asimismo, su contribución a los repositorios institucionales proporcionará beneficios para los usuarios finales.



#### 4.1.1 Visibilidad

En esta subcategoría se observó que inicialmente los sujetos mencionaron la visibilidad de sus trabajos como una motivación para realizar el depósito en el Repositorio Institucional Kérwá, como se muestra en la siguiente intervención:

*yo pienso que el principal aporte es ganar visibilidad, de trabajos y pienso que un aporte importante que tiene Kérwá, además de hacer visibles los trabajos en revistas científicas, es hacer visible también material gris, digamos, que de otra forma sería muy difícil, digamos, que otras personas lo pudieran conocer. (Entrevista D, 2017)*

La visibilidad, entonces, es percibida como una forma de motivación para los sujetos de investigación, quienes la destacan como un punto relevante para decidir depositar. Inclusive el **participante A** detalla que la visibilidad promueve la citación, aspecto que para este sujeto es altamente relevante:

*A mi como depositante, es que la gente ha conocido mis investigaciones...de nada sirve investigar y de nada sirve publicar si la gente no conoce lo que uno está haciendo. Mejor que lo conozcan y que lo utilicen, y que lo citen a uno, verdad?, Yo creo que eso es uno de los estímulos más grandes que tiene todo investigador, encontrar una cita de una publicación en algún otro lado. (2017)*

En este punto concuerdan todos los sujetos participantes, con excepción **Participante I** que, por el contrario, no conoce el alcance o impacto del repositorio: “Yo no he visto que haya tenido mucho impacto en el aspecto de búsqueda bibliográfica, que la gente me esté citando o buscando en Kérwá”

(Entrevista I, 2017), asegurando que su principal motivo es participar en el Repositorio porque es parte de la Universidad, pero no porque considere que le brinda visibilidad. Además, este mismo sujeto asegura que *“hay otros mecanismos, quizás ahora el más importante Google Académico”* (Entrevista I, 2017), ya que su alcance y tamaño ofrecen mejores resultados.

Visibilidad en el caso anterior, habla en términos de exposición, donde el repositorio es una plataforma que facilita la localización y descubrimiento internacional de los documentos depositados. Sin embargo, en algunas ocasiones, el alcance no es entendido por todos los investigadores de la misma manera, en cuanto a lo geográfico y lo profesional *“Para mí ese [Refiriéndose a Kérwá] recoge todos los demás aportes que no son investigaciones de clase mundial y que uno quiere difundir.”* (Entrevista G, 2017).

Para el **participante G**, Kérwá funciona para un medio local, en asuntos locales, en otras palabras, que está diseñado para el medio nacional y que no es de interés del sujeto exportar a nivel internacional. Sin embargo, otros investigadores piensan que se debe recopilar todo, sin importar su alcance o público meta. Por ejemplo, el **participante B** menciona que inició el depósito en Kérwá para motivar a generar un espacio donde está toda la producción de la UCR y poder hacer estudios bibliométricos y recolectar datos. La mayoría de sujetos no se refirió a este tema, aunque los que lo hicieron demostraron una opinión dividida, por lo que, no hay claridad de los investigadores sobre si el repositorio debe ser para asuntos locales o para cualquier tema.

Por ende, hay investigadores que usan el Repositorio Institucional Kérwá parcialmente, priorizando en el depósito de sus trabajos formales y de alto impacto, y que no desean ver trabajos no evaluados por pares. Por ejemplo el **participante F** menciona *“ahí por ejemplo se puede depositar cosas realmente bien, bien, informales”* (2017) proponiendo que debería ser únicamente documentos evaluados por pares. Otros investigadores que depositan sus trabajos informales y locales, y finalmente los investigadores que lo usan para depositar toda su producción académica y científica en favor de la localización de la información. Kérwá tiene como objetivo recopilar toda la producción académica y científica de la Universidad de Costa Rica, por lo cual, se debe informar a la comunidad universitaria este alcance para que no existan dudas. En lo que sí hay un acuerdo de todos los sujetos es que el repositorio es un medio para poner a disposición y conservar productos generados por los académicos y académicas de la institución.

Otro asunto que se evidencia en el abordaje de la visibilidad se refiere a los tipos de documentos digitales que son depositados en el repositorio; por ejemplo el **participante D** (2017) menciona: *“Yo pienso que el principal aporte es ganar visibilidad de trabajos, y pienso que un aporte importante que tiene Kérwá, además de hacer visibles los trabajos en revistas científicas, es hacer también visible el material gris”*.

Sin embargo, como se mencionó anteriormente, el **participante F** menciona actualmente se depositan *“cosas realmente bien informales”*, por lo que no está de acuerdo que se depositen material gris, y por esto, el **participante F** insiste en que si se quiere prestigio se debe seleccionar para el repositorio únicamente documentos que pasen por procesos de revisión por pares, de cierto modo,

criticando la política del Repositorio Institucional Kérwá de aceptar todos los tipos de documentos.

Sobre tipos de documentos no todos se refirieron al tema, aunque hay una mayor opinión hacia depositar toda la producción, sin detallarse si “todo” incluye algunos tipos de documentos digitales que tal vez no se están considerando. Al final esta opinión puede no ser sorpresa ya que la definición de Kérwá especifica su objetivo de almacenar, difundir y preservar la producción científica y académica de la Universidad de Costa Rica, sin establecer ninguna distinción por calidad.

Si se retoma la definición de visibilidad, el hecho que los sujetos de investigación depositen con un propósito local, cuestiona que la motivación sea visibilidad, sin embargo, parece que a los sujetos sí desean ser localizados por sus pares locales por lo que de cierta forma, están buscando un reconocimiento local. La opinión en términos de visibilidad está dividida, y la investigación propone una división según las características:

**La visibilidad no es una motivación:**

- Los que no conocen el alcance en cuanto a visibilidad de sus documentos en el repositorio.
- Los que sólo publican temas locales.

**La visibilidad es una motivación:**

- Los que buscan visibilidad, descargas, lecturas y citas.
- Los que desean publicarlo todo.
- Los que desean publicar solamente lo evaluado por pares.

#### 4.1.2 Altruismo

Además de visibilidad, Kim (2010) mencionó el altruismo en relación a la idea de los beneficios del acceso abierto para los usuarios, como un aspecto positivo en el proceso de auto-depósito, y efectivamente algunas personas investigadoras mencionaron su postura a favor del acceso abierto y la importancia de poner a disposición los productos creados con fondos públicos.

*“Ahora, esa información, debe de estar disponible al público porque es lo que hemos hablado en otras ocasiones, es información que se genera en las mismas universidades con fondos estatales y todo, y debería estar accesible y libre y disponible en cualquier momento que la persona lo necesite”* (Entrevista B, 2017).

Tal y como se muestra en el fragmento anterior, en el caso del altruismo las personas entrevistadas asocian el acceso abierto con la visibilidad, por lo que estos términos están estrechamente relacionados para los investigadores. Así se afirma en otra entrevista *“dan universalidad al conocimiento como lo abren para que las personas lo puedan utilizar sin tener que venir exclusivamente a la biblioteca a sacar el documento”* (entrevista C, 2017). Se deduce de este comentario que el acceso abierto es una vía de democratización del conocimiento, y que el esfuerzo para realizar el depósito o la cesión de derechos son necesarios para un bien común.

**Los participantes A y H** tienen una convicción al movimiento de acceso abierto y se nota que lo conocen detalladamente. Los demás investigadores no se consideraron ni a favor ni en contra del movimiento de acceso abierto, a pesar de

esto, realizaron menciones similares al acceso abierto, mencionando el aporte al compartir información científica, de manera universal y libremente.

Según Kim (2011) hay más posibilidad de que los académicos ingresen sus trabajos al repositorio si están de acuerdo con el movimiento de acceso abierto. En este estudio se concluye que el acceso abierto es visto primero como motivación y esta motivación está asociada principalmente a la visibilidad. Por lo tanto, se espera que mientras más capacitación se ofrece al académico y se promueva el reconocimiento del acceso abierto, debe aumentar la cantidad de depósitos espontáneos.

#### 4.1.3 Tiempo y esfuerzo

El tiempo que se toma en realizar un depósito y esfuerzo para el mismo, es un tema que esta investigación asoció a la motivación, asunto que se vuelve más relevante según mayor cantidad de publicaciones tenga un investigador. Kim (2010) presenta como resultado de su estudio que si a los encuestados les preocupa menos el tiempo y el esfuerzo adicionales que se requieren para autoarchivar, es probable que aumente el porcentaje del trabajo de investigación que autoarchivan, por lo que en este caso, se pretende que más personas participen en el repositorio bajo la modalidad de depósito espontáneo.

Por lo tanto, es relevante observar el comportamiento de los sujetos de la presente investigación en relación con el tiempo y esfuerzo que les toma realizar un depósito, considerando que el tiempo es relativo para cada persona, por lo que cada sujeto debe determinarlo desde su experiencia.

El tiempo y esfuerzo fue mencionado en la **entrevista F**:

*“Es más yo me recuerdo de haber hecho un poco de campaña [refiriéndose a motivar a sus colegas a depositar en Kérwá], en una de las reuniones que la universidad estaba tratando, y pues motivar e instar a los compañeros a hacerlo, y es ahí donde te digo que he escuchado a personas decir que pereza, pero ¿por qué pereza? Bueno porque hay que invertir un ratito en meterlo pero tal vez nadie siente que las personas vayan a buscar información ahí, cuando se hacen búsquedas como te digo uno hace búsquedas en repositorios muy grandes” (2017)*

A partir de esta respuesta se puede inferir que el depósito en Kérwá aún no es recibido de buena manera entre los colegas del participante. Asimismo en la **Entrevista I** también se puede observar una opinión sobre tiempo y esfuerzo:

*“El tener que incluir un resumen puede ser laborioso en mi caso no es tanto porque como le digo yo tengo digitalizado mis documentos y hago un copy paste pero otra persona que tiene que digitalizar eso es complicado” (2017).*

Lo anterior, da indicios de un asunto que puede limitar a los potenciales usuarios del repositorio. Sobre tiempo y esfuerzo no hay retroalimentación de parte de los otros investigadores, los cuales no se refirieron al tema por lo cual no se puede conocer su opinión.

El Repositorio Institucional Kérwá además ha tomado las medidas para ahorrar tiempo a los investigadores, presentando en 2018 un complemento llamado “depósito rápido” que permite al investigador en menos pasos enviar un

ítem al repositorio, además que apoya a los investigadores con la inclusión de documentos en el repositorio. Algo que no está tan extendido pero que permite aumentar el número de ítems en el repositorio y mitiga un poco el efecto del tiempo y esfuerzo que requiere el proceso de auto-depósito.

## **4.2 Habilidades**

Las habilidades de los sujetos están determinadas únicamente por los valores y recursos del sujeto, quien dependiendo de su contexto, puede facilitar o complicar el depósito en el repositorio. El tema de derechos de autor y habilidad técnica son expuestos a continuación:

### **4.2.1 Derechos de autor**

El tema de los derechos de autor fue mencionado en varias ocasiones, y todos los que aportaron en esto mencionaron su dificultad para entender el tema y desconocimiento sobre como actuar ante los diferentes tipos de contratos o licencias que ofrecen las editoriales.

Esto se da porque es posible que autores firmen contratos con editoriales, en los cuales cedan o negocien algunos derechos patrimoniales, lo que provoca que ya no cuenten con los derechos para otorgarle al repositorio permisos de reproducción y distribución, sino que esos derechos son administrados por una editorial, que puede o no, dar permiso para el depósito en el repositorio. Ante esto, los participantes comentan:

*yo nunca estoy seguro de que es permitido poner y que no es permitido poner. Yo tengo claro que es permitido poner artículos que son open access, de candadito abierto, pero artículos de revistas*



*digitales que no son abiertas, yo nunca estoy seguro. (Entrevista I, 2017)*

*ha habido casos en que yo siempre me voy con la duda si estoy infringiendo o no el copyright porque no es muy claro. Entonces si de alguna forma uno pudiera aprender más de eso sería bueno, entonces una de las cosas que he tenido que aprender es a fijarme en el copyright de si puedo o no subirlo. (Entrevista D, 2017)*

Por lo que, el asunto de derechos de autor provoca inseguridad e incomodidad a las personas investigadoras que más depósitos han realizado en el Repositorio Institucional Kérwá. Esto confirma que al igual de lo expuesto por Kim, hay una percepción negativa y preocupante sobre los derechos de autor.

En el año 2017, la Vicerrectoría de Investigación a través de PROINNOVA capacitó a 5542 personas en 25 actividades dirigidas a la comunidad universitaria en temas como propiedad intelectual, innovación, generación de ideas, creatividad, transferencia del conocimiento, contratos y licenciamientos. (Cynthia Céspedes Alfaro, Gestora de Innovación - Proinnova, comunicación personal, 15 de marzo del 2018) La labor de PROINNOVA refuerza las habilidades y conocimientos de los investigadores por lo que esos esfuerzos no deben reducirse.

De igual forma, una política reciente del Repositorio Institucional Kérwá es solicitar a la comunidad universitaria depositar todos los documentos sin importar si el académico desconoce los derechos sobre ellos, ya que durante el proceso de curación se realiza una verificación de la propiedad intelectual sobre los

documentos depositados en el repositorio, con el fin de apoyar a los investigadores que menos experiencia tienen en el tema y evitar problemas a los autores y a la institución. Si fuera el caso, el curador notifica al autor sobre la versión que puede incluir y si amerita mantener privado el ítem.

#### 4.2.2 Habilidad técnica

En cuanto a la dificultad de uso de la plataforma (habilidad técnica) los investigadores encontraron en su mayoría una plataforma amigable, fácil y con indicaciones que permiten culminar fácilmente el depósito. El **participante D** opina que las instrucciones son claras, lo que permite un depósito sin problema:

*“Diay no sé, no. Nada más seguir las instrucciones. Creo que son bastante claras. Nunca he tenido ningún problema, digamos, para seguir las instrucciones que se dan ahí y poder uno hacer el depósito” (entrevista D, 2017)*

Algunos, de igual forma, piensan que no es difícil, pero que al inicio lo puede ser, como menciona los **participantes G y J**:

*“tener un poco de paciencia para manejar la interfaz del sitio que no es totalmente transparente pero tampoco es muy difícil.” (Entrevista G, 2017)*

*“La primera vez se me hizo muy difícil, creo que la principal habilidad es conocer cómo se maneja una plataforma de estas, porque al principio cuesta, y como no siempre lo estamos usando se siente un poco con dificultad.” (Entrevista J, 2017)*

Esto permite concluir que es necesaria acercamiento, inducción y práctica para entender el proceso de depósito, observando que el sistema no es intuitivo para nuevos usuarios.

En general, todos mencionaron no encontrar mayores dificultades para realizar el depósito, con excepción de **los participantes J y I**, que no encontraron facilidades durante el proceso de depósito:

*“Facilidades en la plataforma, yo creo que no muchas, no se me hizo fácil. Y siempre tuve que pedir ayuda.” (Entrevista J, 2017)*

*Bueno la primera dificultad es que uno tiene que registrarse verdad, y yo apuesto que más de uno se pierde ahí en la registrada. Una vez que uno está registrado tiene que entrar bajo su registro. A la hora de introducir los datos encuentro dificultad en encontrar la disciplina o área de trabajo a las que pertenece mis publicaciones y yo publico fundamentalmente cuestiones en demografía o estudios de población, epidemiología y salud pública y ninguna de esas disciplinas están en la lista entonces tengo que mandar todo a sociología o a biomedicina que es algo súper general que no dice nada de realmente lo mío.(Entrevista I, 2017)*

En algunas ocasiones, a pesar de que los sujetos mencionaron que la plataforma era sencilla, confesaron que encontraron algunos inconvenientes al tratar de realizar el depósito, por ejemplo el **participante A**:

*Aún así me perdí, hay que ser franco. Yo recuerdo que me perdí, y después decía 'a dónde tengo que darle clic, que hay que subir el archivo', 'pero cómo era que se subía el archivo', y me quedé ahí patinando, pero en realidad fue como muy muy... fue cuestión de darle un poquito más de cabeza. (Entrevista A, 2017)*

Por lo que, cada quién tiene su propia experiencia con el repositorio pero sí se demuestra que la plataforma no es intuitiva, y algunos investigadores incluso afirmaron que hay pasos confusos, quizás una reacción ante la cantidad de pasos, que para un proceso de descripción pueden ser muchos (son 7 en total).

Cabe aclarar que, no se encontró una relación entre la edad y la percepción de dificultad en el depósito, ya que personas con edades similares tuvieron opiniones diferentes, es decir, dos personas con la misma edad, a uno se le hizo fácil y a la otra difícil. En todo caso, es necesario un análisis más detallado y la recolección de más datos para relacionarlo con la experiencia, facilidad hacia la tecnología entre otros parámetros que no eran de interés de esta investigación.

### **4.3 Estímulos del entorno**

Para el CWA el entorno es parte importante de la teoría ya que intenta entender los aspectos que pueden afectar los recursos y valores de la persona. A pesar que en la presente investigación se analiza únicamente desde la cultura del auto-depósito, esta subcategoría está contemplada para se analizada desde varios ámbitos, como el institucional, profesional y laboral.

### 4.3.1 Cultura del auto-depósito

En esta subcategoría se pretendió conocer si existen algunos elementos consensuados por las personas entrevistadas que se relacionen con el concepto de cultura del auto-depósito, ya sea a nivel institucional o según las áreas profesionales. En la concepción de cultura entran en juego las representaciones y significados sobre el depósito para los investigadores, relacionados a los entornos laboral, profesional e institucional.

A pesar de que no se puede generalizar los resultados de la investigación a toda la comunidad universitaria, parece que para algunas disciplinas la cultura del auto-depósito está más incorporada que en otras, como menciona uno de los participantes:

*“Uno son los repositorios de investigación, que van por materia, en Ciencias, particularmente en la Física y la Matemáticas, hay uno a nivel mundial que se llama ArXiv, donde hace como 25 años se recogen particularmente todos los trabajos de física y matemática en la fase “antes de publicación”. Eso es importante porque primero, todo mundo tiene acceso a ello y está muy expandido. (...) Sí, digamos, más en física que matemática se extiende ahora a informática, o cualquier disciplina que puede subir archivos que no necesita almacenar documentos de laboratorio se colocan en los repositorios, de hecho, eso ha influido que muchas de las revistas científicas que recogen publicaciones han tenido problemas porque la gente ya no publica tanto en las revistas, porque ¿para qué? Si el repositorio está ahí y es permanente y es más rápido.” (Entrevista G, 2017)*

En consecuencia, para los participantes de algunas disciplinas será más común y aceptable depositar en un repositorio que en otras disciplinas, y esta afirmación ya ha sido probada en el pasado. Por ejemplo Brown (2011) menciona que científicos de otras disciplinas son más lentos con respecto a lo físicos y astrónomos en adoptar modelos de comunicación académica tipo eprints [refiriéndose a los archivos de auto-depósito].

También en la tesis de Allen (2005) se afirma que “la mayor parte del contenido de los repositorios de Reino Unido proviene de las disciplinas asociadas a ciencias básicas, Tecnología y Médicas” (STM por sus siglas en inglés) (pág. 53) y a pesar de que las personas de las humanidades conocen los beneficios y están a favor de los repositorios. Eso puede surgir según Allen por el desarrollo desigual de los repositorios en los distintos campos, los requisitos de las revistas dependiendo del campo académico y el desarrollo y utilización de los pre-prints y pos-print por algunos campos particulares.

Otro tema recurrente durante la investigación fue la poca promoción y poco impacto que perciben los investigadores del repositorio Kérwá:

“muchas gente no se da cuenta que está ahí, porque me sorprende que en veces le digo a los estudiantes que usen el Kérwá y no saben que es, entonces, se los tengo que explicar.” (Entrevista G, 2017)

Los sujetos aseguran que debe darse mayor promoción dentro y fuera de la Universidad, para acercarnos a más interesados. La promoción del repositorio debe ser evaluada en un nuevo estudio, ya que tanto los sujetos de investigación

como el investigador perciben que se puede mejorar, tanto como para su consulta como para el depósito.

Y en cuanto al depósito, los investigadores mencionan la falta de estímulos institucionales, ante la pregunta ¿qué tipo de estímulos le ha ofrecido la institución para realizar depósitos?

*“De eso nada... (risas). Uno simplemente lo deposita porque quiere. Osea no hay ningún tipo de estímulo de ese tipo.”* (Entrevista A, 2017)

*“Bueno, di, estímulos realmente no, es más instarlo a uno como un deber, no como ganarte un caramelo o un chocolate por eso”* (Entrevista F, 2017)

En síntesis, ninguno de los participantes mencionó algún estímulo institucional que lo motive a realizar el depósito. Algunos ofrecieron una mirada más profunda al papel de la Universidad como ente financiador de la investigación:

*“La universidad lo que me ha brindado son las facilidades para realizar la investigación”* (Entrevista D, 2017)

Este financiamiento para la investigación efectivamente favorece el auto-archivo de una manera indirecta, puesto que genera los documentos que posteriormente estarán en el repositorio, esto sin significar que es un estímulo para el depósito, sino que es un estímulo a la investigación.

Finalmente los investigadores mencionan algunas carencias a nivel institucional que Kérwá tiene, como su nula relación con régimen académico, la

posibilidad de obtener datos o estadísticas para autores, desinterés por el interinazgo, entre otros. “eso no vale nada para nada en el régimen académico entonces es algo que uno hace por convicción propia.” [Refiriéndose al depósito en el Repositorio Institucional Kéwá] (Entrevista H, 2017). Sin embargo, se reconocen ciertas figuras en la institución que dan el apoyo y toman la iniciativa para motivar al depósito en repositorios

*La Vicerrectoría de investigación, ha sido el principal. Sobretudo porque ha promocionado muchísimo, verdad [afirmación]. Ha promocionado no solamente el depósito, sino que ha promocionado la importancia del acceso abierto y de la ciencia abierta, que eso es muy importante porque hay que hacer consciencia en los investigadores de la importancia del acceso abierto. (Entrevista A, 2017)*

Como consideraciones finales de esta investigación y respondiendo a la pregunta sobre, si el comportamiento informacional puede incentivar el proceso de auto-depósito en la comunidad universitaria, a continuación se presenta una síntesis a manera de conclusiones y se aportan recomendaciones tanto para futuras investigaciones como para un mejor desempeño por parte del Repositorio Kéwá.



## **CAPÍTULO 5. Conclusiones y recomendaciones**

### **5.1 Conclusiones**

#### 5.1.1 Motivación

Este trabajo encontró distintas posturas entre los investigadores, una de estas son los tipos de documentos que los investigadores depositan y desean encontrar ahí, ya que mientras para algunos investigadores les es muy importante la divulgación de material gris o documentos de impacto local, otros desean que el repositorio sea únicamente de documentos publicados en revistas o libros, con revisiones por pares y con una calidad considerable. En este sentido, el repositorio tiene un alcance muy amplio, lo cual permite incluir cualquier tipo de documento producto de una labor académica, y parece que esto no es muy bien recibido o aceptado por toda la comunidad universitaria.

Estas posiciones distintas pueden deberse a la falta de conocimiento sobre el manejo del repositorio, ya que en los metadatos se puede especificar el tipo de documento que estamos integrando en el repositorio y también realizar búsquedas orientadas por tipos de documentos. También se puede asociar con la falta de conocimiento del objetivo del repositorio, el cual no debe discriminar ningún tipo de documento, ni temática o expresión académica. Por lo tanto, en este tema se concluye que Kérwá debe promover capacitación y divulgación de sus políticas de metadatos y del proceso de depósito, escuchando las necesidades de los investigadores.

Algunos de los sujetos pudieron escuchar de sus conocidos que localizaron y utilizaron documentos depositados por ellos en el repositorio, lo cual los motivó y pudieron reconocer el impacto. De los investigadores que no escucharon de algún uso de sus documentos, se interpreta como desconocimiento en temas de impacto y uso. Los usuarios del repositorio propusieron que se mejore la promoción y difusión del repositorio y argumentan que inclusive no conocen el uso que hacen otras personas de los documentos depositados ahí, por lo que pueden pensar que no son utilizados.

En esta línea, y asociado con lo que menciona el **participante I**, actualmente Google Académico es un importante referente para buscar información, sin embargo, desconoce que el repositorio Kérwá está interconectado con el servicio de Google Académico, lo que permite localizar los objetos digitales ya integrados en el repositorio. Por lo tanto, se debe aumentar el conocimiento de la integración del Repositorio Institucional Kérwá con Google académico y otros servicios a la comunidad universitaria y con esto reducir las dudas sobre el alcance de los documentos ahí depositados.

Se concluye entonces que la visibilidad es una motivación para depositar en el repositorio Kérwá y que los sujetos incluyen documentos con este fin, a pesar de que no tengan otros estímulos de la institución. De la misma manera, se detectó una relación entre el acceso abierto y el depósito en el repositorio, puesto que algunos participantes ligaban el depósito con apoyar el movimiento de acceso abierto y con el beneficio más directo del acceso abierto que es la visibilidad.

Por otro lado, se reconoce que hay aspectos de tiempo y esfuerzo que inciden en la decisión de depositar en el repositorio, sobre todo para los

investigadores que más documentos tienen, sin embargo, no se mencionó en las entrevistas el servicio que se da desde la Vicerrectoría de Investigación y de algunas otras unidades de realizar el depósito por terceros, lo cual reduce la carga de trabajo del investigador y le permite tener presencia en el repositorio. Este servicio debe tener mayor divulgación para que se utilice como alternativa por los investigadores.

### 5.1.2 Habilidades

En el caso de la investigación de Kim (2010) la edad tuvo una percepción negativa, dejando ver que a mayor edad más dificultad de realizar un depósito. Caso contrario, en este estudio la edad no jugó ningún papel en la habilidad para el auto-depósito, ya que sujetos de la misma edad y de edades similares tienen una percepción distinta sobre la dificultad del depósito, por lo cual no se puede concluir en este apartado, contrastando por ende, con los resultados de Kim (2010).

Si bien, no hay una relación con la edad, se deberían diseñar investigaciones en las cuales se establezcan perfiles de personas con menos afinidad a la tecnología, las cuales probablemente tengan más problemas con el proceso de depósito que las personas con una afinidad tecnológica. Dspace utiliza un formulario web, los cuales son estándares utilizados por muchos sitios y no tiene porqué presentar una dificultad para un usuario que regularmente que trabaja con formularios web en otros sitios, por lo que, se propone ampliar este tema en otra investigación.

También la investigación reveló que los sujetos declararon que desean mayor conocimiento en temas de propiedad intelectual y derechos de autor, por lo que, se debe reforzar la formación en estos temas y con esto mejorar las

habilidades y conocimientos que los investigadores necesitan para realizar depósitos. La medida que toma el repositorio para resolver asuntos de propiedad intelectual es por medio de la revisión a través del proceso de curación, ya que ante el posible desconocimiento del autor, es una solución inicial que debe ir acompañada de continua capacitación en el tema.

El conocimiento por parte de la comunidad universitaria en temas de propiedad intelectual puede generar confianza y motivar a la aceptación de contratos de edición con mejores condiciones, lo que a su vez puede generar confianza a la hora de realizar un depósito sin dudas ni inconvenientes.

Se puede concluir que los sujetos consideran que no tienen dificultades con el proceso de depósito y que no se necesita ningún conocimiento previo ni habilidad, sin embargo, reconocen dificultades durante el proceso, inexactitudes o carencias de conocimiento que provocan dudas durante el depósito y podría convertirse en un des-estímulo para el auto-depósito.

### 5.1.3 Estímulos del entorno académico

A los investigadores se les consultó sobre los estímulos recibidos por la institución para realizar estos depósitos, para lo cual ninguno pudo detallar algún estímulo para que el investigador realice el depósito; las únicas respuestas estaban orientadas al apoyo de la institución a la investigación o estímulos propios de la satisfacción por la visibilidad de los documentos. Por lo tanto, se puede observar que estos investigadores desean que sus documentos sean leídos sin importar que no tengan una retribución económica o un estímulo institucional respectivo.

Los estímulos institucionales no necesariamente deben ser económicos, ya que sujetos mencionaron que la interconexión con otros sistemas institucionales o internacionales puede ser un estímulo importante, así como servicios al investigador, por ejemplo métricas de uso de los documentos por autor.

También se concluye que algunas disciplinas tienen mayor afinidad al auto-depósito porque ya tienen una experiencia de años trabajando con repositorios, por lo que les parece más natural todo el tema del auto-depósito. Sin embargo, esa misma cultura del auto-depósito provoca que prefieran repositorios internacionales para divulgar sus publicaciones en lugar del repositorio Kérwá, que lo dejan más para publicaciones “más locales e informales”.

En relación a teoría, el uso del CWA permitió a la investigación explorar entornos que originalmente no estaban pensados, como por ejemplo el entorno académico, y con esto conocer la falta de estímulos que perciben los sujetos de la institución. A partir de la presente investigación se puede abrir una nueva línea de investigación en CWA asociado con los estudios de comportamiento informacional en instituciones que desean conocer la participación de su público en repositorios de auto-depósito.

Con respecto al estudio de Kim, hay muchas coincidencias entre ambos estudios, pero la edad no fue uno de ellos, ya que no se encontró un patrón que pudiera concluir que la edad juega un papel en el depósito, como se mencionó anteriormente, es necesaria una nueva investigación en la cual se establezcan perfiles tecnológicos u otras variables para no caer en una generalización que puede ser incorrecta.

Un último aspecto que cabe recalcar en las conclusiones es el conocimiento que tiene la comunidad universitaria sobre el repositorio Kérwá, ya que como algunos investigadores mencionaron, muchas personas no lo conocen, y si 10 personas sin ningún estímulo institucional depositaron más de 10 artículos, se espera que mayor conocimiento y facilidades promuevan más depósitos espontáneos.

## **5.2 Recomendaciones**

### **A los administradores del Repositorio Kérwá:**

La visibilidad parece ser uno de los estímulos que ofrece actualmente el repositorio, por lo que los encargados del Repositorio Institucional Kérwá pueden potencializar el sistema basándose en indicadores de visibilidad para los investigadores. Un sujeto en particular mencionó su deseo de obtener métricas de sus documentos organizadas por autor, para conocer el impacto de sus documentos publicados en Kérwá, por lo que puede ser una buena oportunidad para motivar el auto-depósito en la comunidad universitaria.

Se debe fortalecer el conocimiento de los miembros de la comunidad universitaria sobre el objetivo del repositorio y el alcance, ya que hay dudas sobre qué tipos de documentos se pueden depositar, si son sólo temas locales, documentos con revisión por pares o toda la producción académica. Como ya se mencionó, el repositorio tiene interconexiones con otros servicios, gracias a los protocolos de interoperabilidad, lo que permite visibilizar toda la producción sin importar del alcance que le quiso dar la persona autora, por lo que, si se extiende el conocimiento sobre el repositorio, las personas investigadoras tendrán más confianza de depositar en el repositorio conociendo su alcance o seleccionar qué y cómo depositarlo.

Se deben realizar investigaciones adicionales con el fin de conocer los motivos y dificultades para realizar un depósito, incluyendo categorías o variables como la edad, tiempo y esfuerzo, y otros parámetros tanto para los depositantes como los que no. Estas investigaciones permitirán conocer mejor a los usuarios y ofrecer mejores servicios, a la comunidad universitaria y con esto lograr un aumento en el depósito espontáneo.

#### **A la Vicerrectoría de Investigación:**

Partiendo de que los investigadores se sienten inseguros con el tema de propiedad intelectual, Proinnova y los responsables del Repositorio Institucional Kérwá deben reducir la preocupación del investigador, continuar con las capacitaciones para facilitar los procesos de depósitos en el repositorio, conociendo las dificultades del usuario y orientando el sistema a las necesidades del usuario, principalmente en temas de propiedad intelectual, licenciamiento y acceso abierto. También debe conocer las dificultades del usuario y orientar el sistema hacia sus necesidades promoviendo conocer y capacitar según los temas antes descritos.

También la investigación concluye que los investigadores con más depósitos en Kérwá perciben que hay poca promoción del repositorio, lo que puede significar desconocimiento para algunos potenciales investigadores depositantes; pero para asegurar estas consideraciones se debe realizar un análisis más profundo y contar con más datos que se pueden desarrollar en una investigación posterior.

### **A la Universidad de Costa Rica:**

Los investigadores expresaron como oportunidad de mejora, la interconexión de sistemas institucionales (de archivo o de recolección de productividad académica) con el Repositorio Institucional Kérwá, lo cual pueden motivar a aumentar los depósitos, ya que reducirían los trámites administrativos institucionales. Concretamente, un ejemplo de esto es una posible unión con régimen académico, del Centro de Evaluación Académica, lo que reduciría la entrega de los mismos documentos para diferentes oficinas.

También, puede reflexionarse sobre la posibilidad de brindar estadísticas a nivel de autor, lo cual podría agregar valor en el tanto el repositorio le pueda brindar estos datos a los investigadores para conocer el impacto que cada una de sus investigaciones está teniendo a partir de la incorporación en el repositorio institucional.

### **A la Escuela de Bibliotecología y Ciencias de la Información**

Estimular enlaces de investigación con otras instancias universitarias, tal y como esta investigación así lo demuestra, que permitan por medio de sus resultados mejorar los sistemas institucionales. Asimismo, propiciar el desarrollo de investigaciones cualitativas que permitan acercarse más a los usuarios y profundizar cada una de las líneas de investigación, con los aportes metodológicos de este enfoque, el cual es de gran valor para profundizar en la cotidianidad de las personas y en la realidad que se vive día a día.



Promover una cultura de auto-depósito, el acceso abierto y reconocimiento a la propiedad intelectual en el personal docente y el estudiantado quienes desde su desempeño profesional estimulen el desarrollo de la investigación por medio de la divulgación científica. Esto según la investigación se desarrolla desde la docencia, el fortalecimiento de políticas, capacitación y estímulos. Además, se debe reforzar la formación en el campo de la comunicación científica en los estudiantes de la escuela, esto con el fin de contribuir con la divulgación del conocimiento sobre estos temas en la sociedad costarricense.

## Referencias:

- Allen, J. (2005). *Interdisciplinary differences in attitudes towards deposit in institutional repositories* (Thesis). Manchester Metropolitan University (UK). Recuperado de <http://eprints.rclis.org/6957/>
- Alonso-Arévalo, J., Subirats-Coll, I., y Martínez-Conde, M.-L. (2008). *Informe APEI sobre acceso abierto*. (J.-A. Merlo-Vega, Ed.). Gijón: APEI, Asociación Profesional de Especialistas en Información (España). Recuperado de <http://eprints.rclis.org/12507/>
- Alonso-Gamboa, J. O. (2010). *Recursos para la visibilidad de las revistas centroamericanas*. [presentación] Recuperado de <http://www.slideshare.net/Latindex/recursos-para-la-visibilidad-de-las-revistas-centroamericanas-7564638>
- Arencibia-Jorge, R., Santillán-Aldana, J., y Subirats-Coll, I. (2005). Iniciativas de acceso abierto en Ciencias de la Información y Documentación : evolución y perspectivas de E-LIS. *Revista Española de Documentación Científica*, 28(2), 221–232.
- Babbie, E. (2000). *Fundamentos de la investigación social*. (José Francisco Javier Dávila Martínez, Trad.). México: International Thomson.
- Babini, D., López, F. A., y Archuby, G. (2011). *Indicadores de comunidad, crecimiento y uso para la evaluación de un repositorio institucional*. Universidad Nacional de La Plata, La Plata, Argentina. Recuperado de <http://eprints.rclis.org/16560/>

- Baiget, T., Rodríguez-Gairín, J.-M., Peset, F., Subirats, I., y Ferrer-Sapena, A. (2007). Normalización de la información: la aportación de IraLIS. *El Profesional de la Información*, 16(6), 636–643.  
<https://doi.org/10.3145/epi.2007.nov.10>
- Bautista C., N. P. (2011). *Proceso de la investigación cualitativa: epistemología, metodología y aplicaciones*. Bogotá: El Manual Moderno (Colombia).
- Brown, C. (2011). The E-volution of preprints in the scholarly communication of physicists and astronomers. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 52(3), 187–200. [https://doi.org/10.1002/1097-4571\(2000\)9999:9999<::AID-ASI1586>3.0.CO;2-D](https://doi.org/10.1002/1097-4571(2000)9999:9999<::AID-ASI1586>3.0.CO;2-D)
- Bustamante Paco, S. (2003). Estudio de usuarios: método importante para medir la calidad de los servicios en bibliotecas. Presentado en Congreso Internacional de Bibliotecología, Documentación y Archivística (CIBDA), La Paz, Bolivia. Recuperado de <http://eprints.rclis.org/4672/>
- Cetto, A. M. (2015). Las revistas científicas en América Latina y el Acceso Abierto (AA). *Espacio I+D*, 4(7). Recuperado de [http://www.espacioimasd.unach.mx/articulos/num7/Las\\_revistas\\_cientificas\\_en\\_America\\_Latina\\_y\\_el\\_Acceso\\_Abierto.php](http://www.espacioimasd.unach.mx/articulos/num7/Las_revistas_cientificas_en_America_Latina_y_el_Acceso_Abierto.php)
- Córdoba González, S. (2011). Los repositorios institucionales y de acceso abierto en Costa Rica. *E-Colabora: Revista de ciencia, educación, innovación y cultura apoyadas por Redes de Tecnología Acanzada*, 1(2), 86–100.
- Domènech, L., Barrueco Cruz, J. M., Caballos Villar, A., Campos Rodríguez, Á., Casaldàliga, N., Combarro Felpeto, P., y Reoyo, S. (2010). Guía para la

- evaluación de repositorios institucionales de investigación [Documento de trabajo]. Recuperado el 5 de febrero de 2015, de <http://digital.csic.es/handle/10261/35735>
- Duraspace. (2018, abril 16). User FAQ - DSpace - DuraSpace Wiki. Recuperado el 29 de mayo de 2018, de <https://wiki.duraspace.org/display/DSPACE/User+FAQ>
- Fidel, R. y Pejtersen, A.M. (2005). Cognitive Work Analysis. En Fisher, K. E., Erdelez, S., y McKechnie, L. (Eds.). *Theories of information behavior*. (pp. 88-93). New Jersey, Estados Unidos de América: ASIST monograph series.
- González-Teruel, A. (2010). La perspectiva del usuario y del sistema en la investigación sobre el comportamiento informacional. *Teoría de la Educación. Educación y Cultura en la Sociedad de la Información*, 12 (1), pp. 9-27. Recuperado de <http://eprints.rclis.org/15535/>
- Graham, G. (2007). *El análisis de datos cualitativos en Investigación Cualitativa*. Madrid: Morata. Recuperado de [https://books.google.co.cr/books?id=3zSzNAEACAAJ&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs\\_ge\\_summary\\_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](https://books.google.co.cr/books?id=3zSzNAEACAAJ&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)
- Harnad, S. (2006). Maximizing Research Impact Through Institutional and National Open-Access Self-Archiving Mandates - ePrints Soton. CRIS2006. Current Research Information Systems: Open Access Institutional Repositories, Bergen, Norway. Recuperado de <http://eprints.soton.ac.uk/262093/>

- Hernández Pérez, T., Rodríguez Mateos, D., y la Fuente, G. (2007). Open Access: el papel de las bibliotecas en los repositorios institucionales de acceso abierto. *Anales de Documentación*, 10, 105–204.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2010). *Metodología de la investigación* (5a ed). México, D.F: McGraw-Hill.
- Huang, R. (2016). RQDA: R-based Qualitative Data Analysis. R package version 0.2-8. <http://rqda.r-forge.r-project.org/>
- Kim, J. (2010). Faculty self-archiving: Motivations and barriers. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 61(9), 1909–1922. <https://doi.org/10.1002/asi.21336>
- Kim, J. (2011). Motivations of Faculty Self-archiving in Institutional Repositories. *Journal of Academic Librarianship*, 37(3), 246–254. <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2011.02.017>
- Kling, R., McKim, G., y King, A. (2003). A bit more to it: Scholarly Communication Forums as Socio-Technical Interaction Networks. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 54(1), 47–67. <https://doi.org/10.1002/asi.10154>
- López, F.-A. (2013). Visibilidad e impacto de los repositorios digitales en acceso abierto. *Boletín Electrónico ABGRA*, (5). Recuperado de <http://eprints.rclis.org/18940/>
- López Medina, A. (2006, agosto 31). Beneficios de los repositorios institucionales para la comunidad universitaria. Recuperado el 18 de enero de 2015, de <http://www.madrimasd.org/blogs/openaccess/2006/08/31/39195>

- Lynch, C. A. (2003). Institutional Repositories: Essential Infrastructure For Scholarship In The Digital Age. *portal: Libraries and the Academy*, 3(2), 327–336. <https://doi.org/10.1353/pla.2003.0039>
- Melero, R. (2014). Repositorios [presentación]. San José: Universidad de Costa Rica. Recuperado de [https://ucrindex.ucr.ac.cr/docs/repositorios\\_2014.pdf](https://ucrindex.ucr.ac.cr/docs/repositorios_2014.pdf)
- Open Society Institute. (2002). *Budapest Open Access Initiative*. Recuperado de <http://www.budapestopenaccessinitiative.org/translations/spanish-translation>
- Real Academia Española. (2001). Diccionario de la Lengua Española. *Diccionario de la Lengua Española* (22a ed.). Madrid, España. Recuperado de <http://www.rae.es/rae.html>
- Reitz, J. (2014). Online Dictionary for Library and Information Science [Diccionario en línea]. Recuperado el 18 de enero de 2015, de [http://www.abc-clio.com/ODLIS/odlis\\_about.aspx](http://www.abc-clio.com/ODLIS/odlis_about.aspx)
- Repositórios Científicos de Acesso Aberto. (2015). Deposit Policies. Recuperado el 9 de diciembre de 2015, de <http://projeto.rcaap.pt/index.php/lang-en/como-criar-um-repositorio/politicas-de-auto-arquivo>
- Sánchez Tarragó, N. (2007). El movimiento de acceso abierto a la información y las políticas nacionales e institucionales de autoarchivo. *ACIMED*, 16(3), 0–0.
- Serrano Vicente, R., Melero Melero, R., & Abadal, E. (2014). Indicadores para la evaluación de repositorios institucionales de acceso abierto. *Anales de Documentación*, 17(2). <https://doi.org/10.6018/analesdoc.17.2.190821>

- Swan, A., y Brown, S. (2005). Open access self-archiving: An author study.  
Recuperado de <http://cogprints.org/4385/>
- Thibodeau, K. (2007). If you build it, will it fly? Criteria for success in a digital repository. *Journal of Digital Information*, 8(2). Recuperado de <https://journals.tdl.org/jodi/index.php/jodi/article/view/197>
- Tramullas, J. (2012, febrero 3). Comportamiento informacional y estudios de usuario – tramullas.com. Recuperado el 29 de mayo de 2018, de <https://tramullas.com/comportamiento-informacional-y-estudios-de-usuario/>
- Universidad de Costa Rica. (1974). *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*. Recuperado de <http://www.cu.ucr.ac.cr/estatuto-organico.html>
- Universidad de Costa Rica. Resolución VI-2970-2011 (2011). Acceso abierto para la publicación de obras producto de la investigación en la UCR. Recuperado de: <https://ucrindex.ucr.ac.cr/docs/resolucion-acceso-abierto-ucr.pdf>
- Universidad de Costa Rica. Resolución R-104-2013 (2013). Recuperado de <https://ucrindex.ucr.ac.cr/docs/resolucion-r-104-2013.pdf>
- Universidad de Costa Rica. (2015, marzo 20). Políticas institucionales de la Universidad de Costa Rica 2016-2020. Recuperado de [http://www.cu.ucr.ac.cr/uploads/tx\\_ucruniversitycouncildatabases/normative/politicas\\_institucionales\\_2016-2020.pdf](http://www.cu.ucr.ac.cr/uploads/tx_ucruniversitycouncildatabases/normative/politicas_institucionales_2016-2020.pdf)
- Universidad de Costa Rica. (2016). *Reglamento de la investigación en la Universidad de Costa Rica*. Recuperado de [http://www.cu.ucr.ac.cr/uploads/tx\\_ucruniversitycouncildatabases/normative/investigacion\\_ucr.pdf](http://www.cu.ucr.ac.cr/uploads/tx_ucruniversitycouncildatabases/normative/investigacion_ucr.pdf)

- Universidad de Costa Rica. (2018). Kérwá Repositorio Institucional de la Universidad de Costa Rica. Recuperado de <http://www.kerwa.ucr.ac.cr/>
- Villamón Herrera, M., Devís Devís, J., y Valenciano Valcárcel, J. (2005). Análisis de la visibilidad de las revistas científico-técnica españolas de ciencias de la actividad física y el deporte. *Revista de Psicología del Deporte*, 14(2), 253–267.
- Westell, M. (2006). Institutional repositories: proposed indicators of success. *Library Hi Tech*, 24(2), 211–226.  
<https://doi.org/10.1108/07378830610669583>



## 7. Apéndices

### Apéndice 1

#### Guía de entrevista.

##### Motivación

1. Siendo usted una persona que investiga, que publica, ¿Cuál es el principal aporte, desde su rol de investigador, que le brindan los repositorios institucionales o digitales?
2. ¿Cómo conoció el repositorio Kérwá?
3. ¿En qué fecha conoció el repositorio Kérwá?
4. ¿Cuál considera que es el principal aporte del repositorio Kérwá?
5. Por qué realizó su primer depósito en el repositorio Kérwá?
6. ¿Qué lo motivó a realizar más depósitos?

##### Habilidades

1. ¿Qué habilidades requirió desarrollar o qué habilidades tenía usted cuando realizó el depósito, a la hora de interactuar con la plataforma?
2. ¿Cómo ha sido su experiencia, con la plataforma, durante el proceso de depósito?
3. ¿Principales facilidades del proceso de depósito?
4. ¿Principales dificultades del proceso de depósito?

##### Estímulos

(estas preguntas se abordan desde la mirada institucional [Universidad de Costa Rica], departamental y profesional [la mirada desde su profesión o entorno profesional])

1. ¿Quién considera que le ha dado el principal estímulo para depositar en Kérwá?

2. ¿Qué tipo de estímulos ha recibido usted para realizar el depósito?

Cierre

¿Seguiría usted depositando su productividad en Kérwá? ¿Por qué?