

Escala de Satisfacción con la Vida para adultos mayores de Emmons, Larsen, y Griffin

(Mauricio Blanco Molina y Mónica Salazar Villanea)

Nombre del instrumento y autor. Escala de Satisfacción con la Vida. *Satisfaction With Life Scale* (SWLS). Robert Emmons, Randy Larsen y Sharon Griffin.

Constructo. Satisfacción con la vida.

Descripción del constructo o constructos. Según los autores (Diener, Emmons, Larsen, & Griffin, 1985) el instrumento evalúa el bienestar subjetivo, concentrándose en la medición de la satisfacción con la vida global. La satisfacción con la vida se evidencia a través del juicio cognitivo que haga la persona sobre su vida. Por lo tanto, la escala busca que el sujeto haga una evaluación general de lo logrado en la vida y de su satisfacción sobre esto.

Descripción del instrumento original. La escala se compone de 5 reactivos que evalúan el juicio acerca de qué tan satisfecho se está con la vida actual. Es una escala tipo ordinal tipo Likert con 7 opciones de respuesta, que indagan el desacuerdo o acuerdo con la oración presentada. El puntaje más bajo que se puede obtener es 5 y el más alto es 45, donde altas puntuaciones sugieren alta presencia de satisfacción con la vida. Existen evidencias de que el instrumento funciona adecuadamente tomando en cuenta evidencias de validez concurrente con otras escalas que evalúan satisfacción con la vida, emociones positivas y negativas y personalidad. Teóricamente la estructura factorial representa un factor, apoyada por los resultados de estudios posteriores realizados por los mismos autores (Diener, et al., 1985; Pavot, Diener, Colvin, & Sandvik, 1991).

Usos o propósitos típicos del instrumento. Se utiliza en estudios como medida general de satisfacción con la vida en ámbitos laborales, vocacionales, clínicos, tanto en diseños transversales y longitudinales. Aplicaciones recientes del test centran su valor como predictor del envejecimiento con éxito y la calidad de vida a lo largo del proceso de envejecimiento (Blanco y Salazar, en prep.; Salazar & Blanco, en prep.).



Adaptación al contexto costarricense con personas adultas mayores

La adaptación al contexto costarricense de este instrumento se realizó en distintos momentos de investigación en el marco de la línea de estudio sobre Envejecimiento que se desarrollen el Instituto de Investigaciones Psicológicas de la UCR (ver ubicación).

Muestra. Los resultados de esta adaptación provienen de los estudios. En la muestra piloto (Blanco & Salazar, en prep.) se trabajó con 120 personas, 98 mujeres y 22 hombres de edades entre 50 a 78 años, con una media de edad de 60.3 años ($DE=6.2$ años), con una escolaridad en su mayoría universitaria. Estas personas participan en el Programa Integral de la Persona Adulta Mayor-PIAM de la Universidad de Costa Rica. La muestra principal estaba conformada por 117 personas participantes del programa PIAM y de la Asociación Gerontológica Costarricense-AGECO, 73 mujeres y 44 hombres, en edades entre 55 y 83 años, con una media de edad de $M=66,5$, $DE=6.88$, de ellos el 47% eran casados y 84% tenía escolaridad secundaria y universitaria, con una media de 13.3 años de estudio ($DE= 4.7$ años).

Estructura factorial. De acuerdo a los reportes de los autores, mediante análisis de factores exploratorios (componentes principales con rotación VARIMAX) se evidenció la presencia de una única dimensión que agrupa los cinco reactivos, con un valor característico de 3.03 explicando un 60.1% de la varianza total. Las cargas factoriales de los reactivos superan el .70.

Evidencias de validez. Evidencias de validez convergente de la escala fueron recopiladas a partir de correlaciones entre la escala con la Medida de Afecto Positivo y Negativo-PANAS de Watson, Clark, & Tellegen (1988) y la Escala Geriátrica de Depresión-GDS de Yesavage, Brink, Rose, Lum, et al. (1982). Se esperaban correlaciones positivas entre los puntajes de la sub-escala de emociones positivas-PANAS y la Escala de Satisfacción con la vida. Por otro lado, se esperaban correlaciones negativas con el GDS y el Panas Negativo ya que miden distintos tipos de presencia de emociones negativas e indicadores de depresión. Los resultados del estudio piloto indicaron efectivamente correlaciones positivas entre las puntuaciones de la escala de satisfacción con las puntuaciones del PANAS Positivo ($r = .53, p = .001$), también se evidenció una correlación negativa con la sub-escala PANAS Negativo ($r = -.60, p < .001$) y con el GDS ($r = -.54, p = .001$). En el caso de los datos de la muestra principal de estudio la escala se comportó de manera similar, las puntuaciones de la escala de satisfacción

correlacionaron positivamente con las puntuaciones del PANAS Positivo ($r = .46, p = .001$), y negativamente con la sub-escala PANAS Negativo ($r = -.37, p = .001$) y con el GDS ($r = -.44, p = .001$).

Confiabilidad. En el estudio piloto la escala presentó un coeficiente de consistencia interna Alfa de Cronbach de .86. Las correlaciones ítem-total fueron superiores a .50. La muestra de estudio presentó comportamientos similares con un coeficiente de consistencia interna Alfa de Cronbach de .82, el comportamiento de los reactivos de acuerdo las correlaciones ítem-total fueron superiores a .50.

Estadísticos descriptivos y distribución. Debido al formato de respuesta, el rango de la escala de 1 a 7 puntos. En la muestra piloto, la puntuación media en la escala fue de 17.06, con una desviación estándar de 6.11 y presentó un rango de 10 a 95 puntos. En la muestra de estudio, las puntuaciones en la escala fueron entre 6 y 35, con un promedio de 27.83 ($SD = 6,14$). En la muestra piloto las puntuaciones medias de la escala presentan una leve asimetría positiva (una tendencia a presentar más valores altos que bajos) y se desvían ligera pero significativamente de una distribución normal (Z Kolmogorov-Smirnov = 1.447, $p = .030$). En la muestra de estudio las puntuaciones medias presentaron desviaciones similares a la piloto mostrando, la distribución en la escala presentó también una leve asimetría positiva (Z Kolmogorov-Smirnov = 1.645, $p = .009$).

Observaciones. El formato de respuesta tipo Likert podría resultar un poco confuso para las personas adultas mayores, por lo que es importante aclararles la ordinalidad de la respuesta para evitar errores. No se proponen puntos de corte para la puntuación de la escala debido a que se trabajó con muestras intencionales no representativas de la población adulta mayor costarricense. Se recomienda revisar la literatura pertinente a la población en la que se quiera aplicar esta escala en el futuro, con el fin de conocer el comportamiento de las puntuaciones en cada población. Se considera importante en indagaciones futuras realizar análisis de correlaciones o de regresión con variables sociodemográficas como nivel educativo o edad y evaluar su efecto en la respuesta de los reactivos, ya que se percibió cierta dificultad de respuesta en aquellas personas con niveles educativos bajos o edades avanzadas. El ítem número 5 (“Si pudiera vivir mi vida otra vez, no cambiaría casi nada”) generó inquietudes adicionales y solicitudes de aclaración. En general, resulta necesario prever las necesidades particulares de escucha que presentan los adultos mayores al participar en este tipo de estudios.



Ubicación

Blanco, M. (2011). *Estudio de las características socio-emocionales y cognitivas predictoras de la actividad en la vejez. Una aproximación al envejecimiento exitoso en el contexto costarricense*. Tesis para optar al grado de Magister Scientiae en Investigación Psicológica. San José, Costa Rica.

Proyecto 723-B0-324. Reminiscencia en personas sin deterioro cognitivo y con demencia tipo Alzheimer: potencial terapéutico y aportes a la comprensión neuropsicológica de la memoria autobiográfica. Mónica Salazar Villanea.

Proyecto 723-B1-304. Estudio de las características socioemocionales y cognitivas predictoras de la actividad en la vejez. Una aproximación al envejecimiento exitoso en el contexto costarricense. Mónica Salazar V., Mauricio Blanco.

Proyecto 723-B1-316. Rendimiento cognitivo en funciones ejecutivas y memoria y nivel de participación en personas mayores de 60 años que pertenecen a grupos organizados de personas mayores en la provincia de San José. Mónica Salazar V., María Dolores Castro R.

Referencias

Blanco, M y Zalazar, M (en prep.). Predictores socioemocionales de la satisfacción con la vida en la adultez y adultez mayor. Instituto de Investigaciones Psicológicas, Universidad de Costa Rica.

Diener, E., Emmons, R.A., Larsen, R.J., & Griffin, S. (1985). The Satisfaction With Life Scale. *Journal of Personality Assessment*, 49 (1): 71-75.

Pavot, W., Diener, E., Colvin, C.R., & Sandvik, E. (1991). Further Validation of Satisfaction With Life Scale: Evidence for Cross-Method Convergence of Well-Being Measures. *Journal of Personality Assessment*, 57(1): 149-161.

Salazar, M. y Blanco, M. (en prensa). *Envejecimiento y desarrollo personal y social: ¿la actividad como paradigma incuestionable?* Trabajo presentado en el III Precongreso y Congreso Internacional de Gerontología. XXIV Conferencia Internacional de AIUTA. Gerontología y Desarrollo Humano en el Siglo XXI: Persona Adulta Mayor, Experiencia y Desarrollo Sostenible. San José, Costa Rica. Recuperado de <http://www.uni-ulm.de/uni/fak/zawiw/content/veranstaltungen/reisen/costa-rica/esp/ponencia/22%20M%C3%B3nica%20Salazar%20y%20Mauricio%20Blanco-%20Envejecimiento%20Desarrollo.pdf>



Instrumento

Escala de Satisfacción con la Vida de Emmons, Larsen, y Griffin

A continuación se presentan algunas oraciones con las que puede estar de acuerdo o en desacuerdo, usando las opciones de respuestas de 1-7 mostradas abajo, indique su acuerdo con cada oración colocando el valor correspondiente en la línea anterior a la pregunta.

Por favor sea lo más honesto/a y abierto/a en su respuesta:

1 = Muy en desacuerdo

2 = Desacuerdo

3 = Poco en desacuerdo

4 = Ni de acuerdo ni en desacuerdo

5 = Poco de acuerdo

6 = De acuerdo

7 = Muy de acuerdo

_____ 1. De muchas maneras mi vida es muy cercana a mi ideal.

_____ 2. Las condiciones de mi vida son excelentes.

_____ 3. Estoy satisfecho con mi vida.

_____ 4. Hasta ahora he conseguido las cosas importantes que quiero en la vida.

_____ 5. Si pudiera vivir mi vida otra vez, no cambiaría casi nada.

