



Memoria

# **III Taller Centroamericano de Repositorios Digitales**

25-26 agosto 2016 – Universidad de Costa Rica



## Tabla de contenido

### [Introducción](#)

### [Datos del taller 2016](#)

#### [Unidades de información y archivos participantes](#)

#### [Apoyo financiero](#)

#### [Invitados internacionales](#)

### [Desarrollo del taller](#)

#### [Inauguración](#)

#### [Metodología](#)

#### [Seguimiento de compromisos II taller](#)

### [Acuerdos](#)

### [Conclusiones](#)

### [Anexos](#)

#### [Anexo 1. Lista de participantes](#)

#### [Anexo 2. Presentaciones de los participantes](#)

## Personas que trabajaron en este documento

Meilyn Garro Acón, Vicerrectoría de Investigación de la Universidad de Costa Rica.

## Introducción

El 25 y 26 de agosto de 2016 se llevó a cabo el III Taller Centroamericano sobre Repositorios Digitales en la Universidad de Costa Rica, organizado por el Instituto de Investigaciones en Arte, la Cátedra Wilhelm y Alexander von Humboldt en Humanidades y Ciencias Sociales y la Vicerrectoría de Investigación de la Universidad de Costa Rica. Este tercer encuentro regional de instituciones comprometidas con el resguardo, la preservación y la difusión de patrimonio cultural centroamericano se realizó con el propósito de dar seguimiento a los acuerdos adquiridos en el segundo encuentro celebrado el 25 y 26 de julio de 2015, en el Instituto de Historia de Nicaragua y Centroamérica de la Universidad Centroamericana, Managua, Nicaragua. Además de dar seguimiento al trabajo de los equipos participantes, persiguió el objetivo de consolidar la red centroamericana de instituciones con colecciones de patrimonio cultural; discutir el alcance de dicha red; dar informe de los avances del proyecto cosechador; promover la creación de proyectos conjuntos de digitalización; compartir experiencias relacionadas con la implementación de



plataformas tecnológicas para la difusión de las colecciones, la conservación y restauración de documentos para su digitalización; contribuir al establecimiento de alianzas interinstitucionales; conocer los avances que presentan Costa Rica, Honduras, Nicaragua, El Salvador y Guatemala en la aplicación de normas y políticas para repositorios discutidas en los talleres anteriores; e integrar a Panamá y a nuevas instituciones costarricenses y regionales que no lo hayan hecho hasta ahora.

A poco más de dos años de haber comenzado el proceso de integración de la red, se hace cada vez más clara la necesidad de construir espacios centroamericanos para la discusión de temas relacionados con la preservación y divulgación del patrimonio custodiado por nuestras instituciones. Se ha hecho evidente la distancia entre las unidades de información, lo cual genera islas de conocimiento que difícilmente se comparte y retrasa la implementación de mejores herramientas para dar servicio a investigadores y a la comunidad en general. Por otro lado, se han identificado puntos en común que podrían potenciar el desarrollo de una infraestructura de información estandarizada para la región y potenciar la colaboración entre unidades para emprender proyectos.

El diseño del taller se fundamentó en los objetivos descritos arriba con actividades repartidas en dos días de trabajo. El primero se dedicó a conocer detalles sobre las iniciativas regionales y a dar seguimiento a acuerdos establecidos en el segundo taller. El segundo día se continuó con presentaciones previstas por el segundo taller y a la discusión del alcance de la red y su fundamento filosófico. La siguiente fase es la de continuar con el proceso de integración formal de la red por medio de las cartas de entendimiento y continuar con la discusión técnica acerca del proyecto cosechador y la definición de un acuerdo técnico de interoperabilidad.

### **Sobre la Red**

Algunos de los acuerdos más importantes de los dos últimos talleres son la constitución de la Red de Repositorios Centroamericanos, la ampliación del alcance de dicha red a colecciones de patrimonio cultural y la discusión sobre cómo entender patrimonio cultural dentro de la red.

El proceso de consolidación de la red lleva ya dos años y ha demostrado ser un proceso de negociación y conocimiento de los pares centroamericanos. En primera instancia, fue necesario hacer un acercamiento al trabajo de las unidades de información para identificar sus procesos y encontrar metas afines en los diferentes países; ahora, continúa un proceso de identificación de necesidades y construcción de una hoja de ruta que se adapte al ritmo de trabajo de los diferentes actores.

Para la Universidad de Costa Rica, la participación en este proceso es fundamental, ya que cuenta con varias unidades de información que custodian numerosas colecciones con relevancia para la investigación, tienen necesidades tecnológicas afines y están en un proceso de actualización de sus plataformas digitales y digitalización de sus colecciones. Adicionalmente, la Universidad siempre ha sido líder en la definición de estándares e implementación de tecnología de punta a nivel nacional y es importante coordinar estos



procesos con las demás instituciones nacionales que custodian colecciones de patrimonio cultural para aprovechar las posibilidades de colaboración en aras de garantizar la interoperabilidad entre plataformas y promover el acceso a las colecciones con fines educativos y de investigación.

## Datos del taller 2016

Sede: Cátedras Universitarias, Universidad de Costa Rica

Coordinación: Patricia Fumero, Werner Mackenbach y Saray Córdoba.

Cantidad de participantes: 40 personas



## Unidades de información y archivos participantes

1. Instituto de Investigaciones en Arte (IIARTE), Universidad de Costa Rica
2. Centro de Investigación en Identidad y Cultura Latinoamericanas (CIICLA), Universidad de Costa Rica
3. Museo+UCR, Universidad de Costa Rica
4. Sistema de Bibliotecas Documentación e Información (SIBDI), Universidad de Costa Rica
5. Archivo Histórico Musical, Universidad de Costa Rica
6. Repositorio Institucional Kérwá, Universidad de Costa Rica
7. Archivo Universitario (AUROL), Universidad de Costa Rica
8. Centro de Investigaciones Históricas de América Central (CIHAC), Universidad de Costa Rica
9. Escuela de Bibliotecología y Ciencias de la Información (EBCI), Universidad de Costa Rica
10. Instituto de Historia de Nicaragua y Centroamérica (IHNCA), Universidad Centroamericana de Nicaragua
11. Fundación Biblioteca Nacional de Panamá, Universidad de Panamá
12. Consorcio de Bibliotecas Universitarias de El Salvador
13. Instituto Centroamericano de Extensión de la Cultura (ICECU)
14. Biblioteca del Museo Nacional de Costa Rica
15. Biblioteca de la Asamblea Legislativa de Costa Rica
16. Servicio Alemán de Intercambio DAAD
17. Archivo Nacional de Costa Rica
18. Biblioteca Nacional de Costa Rica



19. Museo de la palabra y la imagen (MUPI) de El Salvador
20. Centro de Investigaciones regionales de Mesoamérica (CIRMA) – Guatemala
21. Scriptorium, Universidad Nacional (UNA), Costa Rica
22. Universidad Nacional Autónoma de Honduras (UNAH)

Ver lista de participantes completa en el Anexo 1.

## Apoyo financiero

- OAICE, Universidad de Costa Rica.
- Cátedra Wilhelm y Alexander Von Humboldt en Humanidades y Ciencias Sociales.
- Vicerrectoría de Investigación.

El siguiente es un desglose de los gastos aproximados en los que incurrió la Universidad de Costa Rica, por medio del Instituto de Investigaciones en Arte para organizar el evento:

Rubro	Monto
Tiquetes aéreos para 5 personas (ida y vuelta)	US\$ 2,500
Hospedaje para 10 personas (con desayuno incluido)	US\$ 1,500
Transporte local (traslado aeropuerto-hotel, hotel-lugar del evento)	US\$ 380
Alimentación durante el taller	US\$ 150
Actividad de clausura	US\$ 450
Impresión y confección de papelería	US\$ 100
<b>Total</b>	<b>US\$ 5,900</b>

## Invitados internacionales

- Camilo Antillón Najlis, Investigador del Instituto de Historia de Nicaragua y Centroamérica (IHNCA), Universidad Centroamericana, Nicaragua.
- Margarita Vannini Peretti, Directora del Instituto de Historia de Nicaragua y Centroamérica (IHNCA), Universidad Centroamericana, Nicaragua.
- Lissette Ruiz Contreras, Directora de Biblioteca y Archivo Histórico del Instituto de Historia de Nicaragua y Centroamérica (IHNCA), Universidad Centroamericana, Nicaragua.
- Nitzia Barrantes Serrano, Dirección Técnica en Fundación Biblioteca Nacional de Panamá.
- Hermes Blanco Contreras, Consorcio de Bibliotecas Universitarias de El Salvador.



- Magda Sánchez Espinoza, Coordinadora de la Unidad Digital de Información, Dirección Ejecutiva de Gestión de Tecnología de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras.
- Jakelyn López Cabrera, Museo de la palabra y la imagen, El Salvador.
- Thelma Porres Morfín, Centro de Investigaciones Regionales de Mesoamérica (CIRMA), Guatemala.

## Desarrollo del taller

### Inauguración

El tercer taller inició con las palabras de apertura la Dra. Patricia Fumero, Directora del IARTE, el Dr. Werner Mackenbach, en nombre de la Cátedra Wilhelm y Alexander von Humboldt y la M.Sc. Saray Córdoba de la Vicerrectoría de Investigación.

En su intervención, se planteó la importancia del acceso abierto al conocimiento a nivel regional y el papel central de los archivos y unidades de información, su responsabilidad con la preservación de ese conocimiento y la importancia de generar proyectos conjuntos. También, se hizo un preámbulo del proyecto cosechador y los avances de la red y una reflexión sobre la importancia de la interoperabilidad y el uso de estándares abiertos planteado por la UNESCO en su *Carta para la preservación del patrimonio digital*.

### Metodología

En esta oportunidad se programaron presentaciones de un representante de cada uno de los países centroamericanos en la que se expuso la situación general de cada país/institución.

Además, se programaron presentaciones sobre los resultados de los ejes de trabajo planteados en 2015: creación de políticas conjuntas, mejora de repositorios y Fortalecimiento de capacidades y la propuesta del proyecto cosechador. Además, se incluyó un espacio para la discusión de la problemática de la conservación y restauración de documentos en papel.

Finalmente, se abrió la discusión sobre el alcance del concepto de “patrimonio cultural” para delimitar el alcance de la Red.

Las instituciones participantes fueron seleccionadas con base la tenencia de colecciones digitalizadas de tamaño considerable y se espera que puedan convertirse en

### Dinámica

- Presentaciones y discusión
- Espacios para compartir entre presentaciones
- Discusión de acuerdos



## **Presentaciones de los participantes: situación centroamericana de repositorios y bibliotecas**

Cada uno de los participantes presentó un estado de las colecciones de sus instituciones, plataformas tecnológicas utilizadas y procesos de digitalización.

**Lisette Ruiz Contreras, Directora de Biblioteca y Archivo Histórico del Instituto de Historia de Nicaragua y Centroamérica (IHNCA), Universidad Centroamericana, Nicaragua.**

Discusión: El IHNCA es una de las instituciones que más ha gestionado proyectos de digitalización financiados por organismos internacionales. Se recomienda contactar con ellos para ampliar más sobre su estrategia para conseguir financiamiento.

**Hermes Blanco Contreras, Consorcio de Bibliotecas Universitarias de El Salvador.**

Discusión: Redicces es una de las iniciativas centroamericanas más exitosas de repositorio compartido, cuenta con la participación de 17 instituciones. Su experiencia en la coordinación de equipos de trabajo interinstitucionales puede ser muy valiosa para la Red.

En esta presentación se hizo énfasis en retos como incrementar la calidad de las descripciones de los documentos (incrementar el control de calidad al incluir documentos en el repositorio); mejorar la coordinación y comunicación entre las instituciones; establecer acuerdos para definir formatos de conservación y difusión de documentos; evitar duplicidad de esfuerzo al digitalizar colecciones; elaborar inventario de material digitalizado y por digitalizar por cada institución; identificar otras instituciones que estén haciendo digitalización.

**Jakelyn López Cabrera, Museo de la palabra y la imagen, El Salvador.**

Discusión: El MUPI surge como una necesidad de conservar la memoria histórica a través de la documentación rescatada de los archivos documentales creados por el Sistema Radio Venceremos, el cual fue un colectivo de comunicación propagandístico del FMLN durante la guerra civil y agrupaba: radio, cine, televisión, medios impresos como periódicos y revistas.

Este museo no cuenta con una plataforma interoperable ni se encuentra incluida en REDICCES, así mismo representa un reto para la descripción de documentos (definición de un estándar de descripción para colecciones de patrimonio cultural).

**Magda Sánchez Espinoza, Coordinadora de la Unidad Digital de Información, Dirección Ejecutiva de Gestión de Tecnología de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras.**

Discusión: Presentación sobre sus avances institucionales de los últimos dos años y de su trabajo con Dspace y Atom. Se presentó resumen de las colecciones custodiadas por la UNAH.



**Thelma Porres Morfín, Centro de Investigaciones Regionales de Mesoamérica (CIRMA), Guatemala.**

Discusión: Cirma es una institución con 38 años dedicados al rescate, conservación, organización y difusión del patrimonio histórico, visual y documental de la región mesoamericana, con énfasis en Guatemala. Cuenta con varios fondos documentales y tiene la particularidad de ser una fundación con un modelo económico autosostenido.

**Nitzia Barrantes Serrano, Dirección Técnica en Fundación Biblioteca Nacional de Panamá.**

Discusión: Presentación general de la situación de Panamá y la Universidad de Panamá. Ellos tienen varias bibliotecas especializadas con más de 10 mil títulos de publicaciones periódicas (colecciones de revistas, boletines, memorias y seriadas monográficas) generadas por la Universidad de Panamá en su quehacer científico y cultural. Posee además fascículos de periódicos nacionales con ejemplares de los siglos XIX y XX, con información que sustenta los principales hitos de la nacionalidad panameña. Además, 20 colecciones especiales que pertenecieron a intelectuales que tuvieron estrecha relación con la Universidad de Panamá, está integrada en su mayoría por monografías con piezas de los siglos XIX y XX, 47 mil tesis de licenciaturas, maestrías y doctorados presentadas por estudiantes, y 165 mil títulos en las colecciones generales de las bibliotecas del Sistema, que responden a las necesidades de estudio e investigación del cuerpo docente y estudiantes.

**Margarita Rojas, Universidad Nacional de Costa Rica.**

Discusión: Presentación del trabajo realizado por el Scriptorium de la Universidad Nacional y su proceso de digitalización de revistas culturales.

**Saray Córdoba, Universidad de Costa Rica. *Situación actual de los repositorios en Costa Rica.***

Discusión: Revisión del concepto de repositorios digitales y las características técnicas que deben tener para ser considerados como tales, así como la importancia de las características citadas por la UNESCO (formatos libres e interoperabilidad). Se presentó un estado de las colecciones a nivel nacional, custodiadas por diferentes instituciones y con diferentes porcentajes de digitalización. Se generó una reflexión sobre las características de los repositorios y el camino que falta por recorrer en las unidades de información.

## **Seguimiento de compromisos II taller**

Las presentaciones de este bloque responden a necesidades y solicitudes planteadas durante el II Taller Centroamericano de Repositorios Digitales de 2015.

***Presentación del proyecto cosechador de repositorios centroamericanos de patrimonio cultural (Meilyn Garro Acón)***





Discusión: Continúa vigente la necesidad de definir políticas de interoperabilidad y hacer una propuesta de capacitación entre las instituciones que integrarán el cosechador de repositorios. Es fundamental generar acuerdos para definir cuáles serían los metadatos obligatorios para la Red que dependerá de sus objetivos y formas de utilización.

### ***Políticas para la Digitalización (Magda Sánchez Espinoza)***

Discusión: Cada unidad tiene una forma de hacer las cosas más o menos definida, el problema es que casi nunca sistematizar esos procedimientos y pueden cometer errores y perder tiempo cuando ingresa alguna persona nueva al equipo de trabajo.

En esta presentación se hizo una invitación a revisar y sistematizar los procedimientos de digitalización y descripción de documentos para garantizar una mejor calidad de los documentos digitalizados.

No se llegó a un acuerdo sobre el formato en que se debe digitalizar el documento y el que debe preservarse, cuál debe usarse para divulgación en Internet. Esta es una discusión que la Red debe retomar y se recomienda acogerse a alguna recomendación internacional.

### ***Causas del deterioro del patrimonio cultural en papel***

Salomón Chávez, investigador del Instituto de Investigaciones en Arte

Discusión: Se presentó un resumen de los pasos para la conservación del papel y algunas técnicas para la restauración que se han estado implementando en la Universidad de Costa Rica. Los comentarios de los participantes evidenciaron los muchos puntos de encuentro que pueden tener los participantes en relación con las necesidades de conservación y restauración de sus colecciones. Se espera que se puedan coordinar talleres y otras actividades entre las unidades.

### ***Políticas generales para repositorios de acceso abierto (Meilyn Garro Acón)***

Discusión: Se presentó una invitación a revisar las políticas y a hacer las propias adaptaciones de acuerdo con las necesidades de cada repositorio. Ya se había acordado en 2015 que cada URI es responsable de definir sus propias políticas de repositorio y preservación digital y que se coordinarían espacios para la discusión de buenas prácticas e innovaciones, por eso se incluyó esta presentación en el taller. A partir del borrador, se abrió un espacio para la discusión de políticas de repositorio por medio de un documento compartido en línea.

### ***Estándares para la descripción de documentos (Magda Sánchez Espinoza)***

Discusión: Se hizo un recorrido rápido por algunas alternativas de software de repositorio y sus principales características. Se resaltó que casi el 45% de los repositorios en el OpenDOAR utilizan Dspace como software de repositorio y el Dublin Core es el esquema de metadatos por defecto. Además, es requisito usar Dublin Core para poder utilizar el protocolo OAI-PMH. Más que una presentación sobre estandarización de la descripción de documentos, fue una reflexión sobre la oferta tecnológica y cómo las decisiones técnicas de



la Unidad de Información pueden afectar la forma en se relacionaría su repositorio con los demás en Internet. Se hizo un llamado a utilizar herramientas y protocolos estándar.

### ***Alcance de “Patrimonio cultural para la Red” (Patricia Fumero)***

Discusión: La iniciativa de estos talleres surge a raíz de la necesidad de promover la digitalización, gestión, difusión e investigación del patrimonio cultural regional para el mejoramiento de la visibilidad y acceso público del patrimonio cultural custodiado por las unidades de recursos de información (URI) integrantes de la Red de Repositorios Centroamericanos por medio de Internet. Sin embargo, faltaba definir el alcance de “patrimonio cultural” para proponer nuevas acciones y estrategias.

El patrimonio documental en particular tiene valor por la relevancia que cada sociedad le imprime, condición que puede variar con el tiempo.<sup>1</sup> No se puede hablar de patrimonio como una condición dada, sino más bien de “patrimoniable”, ya que nuestras colecciones pueden adquirir el calificativo de patrimonio dependiendo de las valoraciones sociales, estéticas o económicas que se hagan sobre ellas. O sea, que cualquier colección tiene valor de patrimonio cultural latente que no puede ser despreciado por la Red.

### ***Carta de entendimiento***

Se presentó el borrador de carta de entendimiento y se revisó con los participantes. Se abrió un periodo de envío de observaciones.

## **Acuerdos**

- El fin primordial de la red de compartir el conocimiento, así que uno de los principios fundamentales es compartir, tanto a nivel técnico (experiencias con herramientas, buenas prácticas y procedimientos) y político (políticas institucionales y discusiones sobre acceso abierto al conocimiento, promoción de la cultura libre y el acceso para la investigación). La participación de los miembros de la Red en las discusiones es fundamental y se promoverá la diversidad de voces en la toma de decisiones.
- La Red de Repositorios Digitales no discriminará entre las unidades de información que quieran formar parte de la Red y aceptará a todas aquellas unidades que justifiquen su participación en el grupo. Cada unidad debe presentar una justificación escrita que exponga el interés institucional de participar en la Red y una descripción general de sus colecciones para que los otros miembros puedan conocer su acervo y tomarlo en cuenta para hacer investigación a nivel regional. Todas colecciones que justifiquen su integración serán recibidos y se considerarán sus aportes. Esto porque el límite entre el patrimonio y lo patrimoniable es muy difusa y el interés sobre una colección la definen los investigadores.

---

<sup>1</sup> Una discusión mayor se puede encontrar en Jorge García Fernández, "La cultura digital para la puesta en valor del patrimonio: generación de productos patrimoniales con alcance educativo" (Universidad de Valladolid, 2013).



- Es una tarea pendiente de las unidades de información definir criterios para determinar qué preservar y cómo se va a hacer esa preservación.
- Se continuará con el apoyo al proyecto cosechador de repositorios centroamericanos de patrimonio cultural sin detrimento del apoyo que pueda darse a otros proyectos específicos de conservación o digitalización (para las colecciones que deban separarse o resaltarse de alguna forma específica).
- Se propone realizar un diagnóstico sobre las unidades de información centroamericanas como un seguimiento del realizado en 2014-2015.
- Se realizará un plan de trabajo 2017 y se compartirá con los miembros de la Red. Los encargados de la propuesta será Saray, Werner, Patricia y Meilyn.
- Cada unidad participante debe remitir las observaciones a la carta de entendimiento antes del 2 de septiembre de 2016.
- Avanzar con la creación de alianzas/consorcios por país. Se remitirá copia de las comunicaciones oficiales a las jefaturas de cada unidad de información participante y su respectiva institución para que estén al tanto de la iniciativa. Para esto, cada participante debe remitir al correo [meilyn.garro@ucr.ac.cr](mailto:meilyn.garro@ucr.ac.cr) la carta machote que se les enviará para que completen los datos de sus colecciones e institución y luego se les reenviará firmada.
- Se recomienda enviar carta de invitación a todas las bibliotecas de la UCR para que tengan conocimiento del proyecto. Lucía Jiménez va a conversar con algunas de las bibliotecas de la UCR para ver la posibilidad de incluir algunos documentos en un repositorio de acceso abierto de la UCR. Propuso que sea el repositorio del SIBDI.
- Cada unidad participante debe acuerda convertirse en un agente multiplicador, invitando a otras instituciones de su país. Cada uno hará llegar la carta y enviará los contactos a [meilyn.garro@ucr.ac.cr](mailto:meilyn.garro@ucr.ac.cr) para hacer una lista de contactos regionales. Fecha límite para enviar los contactos **10 de noviembre de 2016**.
- Se discutirá por internet la realización de un cuarto encuentro y su temática. ¿qué temas les gustaría? ¿qué dinámica de trabajo nos serviría? Patricia Fumero sugiere que sean sesiones de trabajo para obtener un producto. **10 de noviembre 2016**.
- Se recomienda mejorar la cobertura de los eventos relacionados con la Red, y en general con las unidades de información participantes (foto, video, notas). Cada miembro debe hacer al menos un producto/nota de divulgación. Deben enviar los enlaces para compartirlos en los sitios de los otros miembros. **30 de agosto 2016**.
- Incluir información sobre la Red en los sitios web de los participantes. Cada participante debe incluir al menos un enlace.
- Se iniciará una discusión pública sobre los metadatos necesarios para la descripción de los documentos para definir un perfil de aplicación básico que todos podamos usar. Cada unidad de información debe definir cuáles campos de descripción considera obligatorios, cuáles deben normalizarse, y sugerir estándar para normalizar ese campo. **10 Noviembre 2016**.
- Se conformará un equipo de tres a cinco personas, encargado de la discusión sobre normalización de metadatos.



- Se enviará un informe económico a Magda, Nitzia y Thelma para que sus instituciones consideren la realización del taller en alguno de sus países. **1 noviembre 2016.**

## Conclusiones

Después de dos años de trabajo, se dibuja un panorama más claro en relación con las acciones que podría tomar la Red para mejorar la comunicación entre los equipos, propiciar la participación en proyectos conjuntos de conservación y digitalización, y potenciar la visibilidad de sus colecciones en otros espacios.

Sin embargo, el trabajo en red también ha puesto sobre la mesa nuevos retos para las unidades. Una de las acciones más prometedoras a nivel de gestión de recursos son los proyectos conjuntos que tienen como dificultad la coordinación entre diferentes equipos que deben superar obstáculos, de diferente índole, para concretar esfuerzos. Uno de los esfuerzos planteados es establecimiento de acuerdos entre las instituciones participantes para mejorar la coordinación y comunicación a nivel institucional.

A nivel técnico, hay algunas necesidades cubiertas, como la disponibilidad de software de repositorio y archivo libres e interoperables (a nivel técnico), pero queda camino por recorrer en relación con la normalización en la descripción de las colecciones (para promover la interoperabilidad semántica) y la preservación de las colecciones digitales. En este sentido, es fundamental desarrollar herramientas/acuerdos para mejorar la calidad de las descripciones de los documentos y establecer las reglas básicas para la coordinación de proyectos de preservación digital.

Finalmente, otro de los grandes retos continúa siendo el establecimiento de canales de comunicación efectivos entre los medios de la red. Si bien, nos insertamos en un momento histórico en el que las comunicaciones tienen grandes facilidades y bajo costo, los miembros necesitan desarrollar dinámicas de comunicación de red para crear vínculos que les ayuden a conseguir sus objetivos como unidades de información y a conocer mejor a sus pares regionales, no solo a nivel de colecciones digitalizadas o custodiadas, sino también a nivel de procesos desarrollados por cada uno y esfuerzos que podrían ser compartidos (qué está digitalizado, qué proyectos de digitalización de encuentran activos, cómo gestionar colaboraciones).



## Anexos

### Anexo 1. Lista de participantes

	Nombre	Institución	Correo
1	Acuña León María de los Ángeles	Centro de Investigación en Identidad y Cultura Latinoamericanas (CIICLA), Universidad de Costa Rica	maria.aclc@gmail.com
2	Aguilar Lizano Andrea	Instituto de Investigaciones en Arte (IIARTE) de la Universidad de Costa Rica	andaguili@yahoo.com
3	Antillón Najlis Camilo	Instituto de Historia de Nicaragua y Centroamérica (IHNCA), Universidad Centroamericana de Nicaragua	camilo.antillon@ihnca.edu.ni
4	Arguedas Arce Mayela	Sistema de Bibliotecas Documentación e Información (SIBDI), Universidad de Costa Rica	mayela.arguedas@ucr.ac.cr
5	Barboza Retana Félix	Museo+UCR, Universidad de Costa Rica	museo@ucr.ac.cr
6	Barquero Trejos Zamira	Archivo Histórico Musical, Universidad de Costa Rica	zamira.barquero@ucr.ac.cr
7	Barrantes Serrano Nitzia	Universidad de Panamá	nitzia.barrantes@up.ac.pa
8	Blanco Contreras Hermes	Consortio de Bibliotecas Universitarias, El Salvador	hblanco@uca.edu.sv
9	Chaves Badilla Salomón	Instituto de Investigaciones en Arte (IIARTE) de la Universidad de Costa Rica	salomonchaves@gmail.com
10	Camacho Rojas Felicia	Instituto Centroamericano de Extensión de la Cultura (ICECU), Costa Rica	fcamacho@icecu.org
11	Campos Castillo Margoth	Biblioteca del Museo Nacional de Costa Rica	mcampos@museocostarica.go.cr
12	Céspedes María Elena	Centro de Investigación en Identidad y Cultura Latinoamericanas (CIICLA), Universidad de Costa Rica	maria.cespedes@ucr.ac.cr



13	Córdoba Saray	Repositorio Institucional Kérwá, Universidad de Costa Rica	saraycg@gmail.com
14	Delgado Quirós Orlando	Asamblea Legislativa	odelgado@asamblea.go.cr
15	Eschweiler Michael	Servicio Alemán de Intercambio (DAAD)	meschweiler@conare.ac.cr
16	Esquivel Jonathan	Centro de Investigación en Identidad y Cultura Latinoamericanas (CIICLA), Universidad de Costa Rica	jonathan.esquivel@ucr.ac.cr
17	Fumero Vargas Patricia	Instituto de Investigaciones en Arte (IIARTE) de la Universidad de Costa Rica	patricia.fumero@ucr.ac.cr
18	Garro Meilyn Acón	Repositorio Institucional Kérwá, Universidad de Costa Rica	meilyn.garro@ucr.ac.cr
19	Gómez Jiménez Javier	Archivo Nacional de Costa Rica	jefehistorico@dgan.go.cr
20	Gutiérrez Rodríguez Nuria	Archivo Universitario (AUROL) de la Universidad de Costa Rica	nuria.gutierrez@ucr.ac.cr
21	Jerez Brenes Verónica	Centro de Investigaciones Históricas de América Central (CIHAC), Universidad de Costa Rica	lotorojo@gmail.com
22	Jiménez Gómez Lucía	Biblioteca Nacional de Costa Rica	DORIS.JIMENEZ@ucr.ac.cr
23	López Cabrera Jakelyn	Museo de la palabra y la imagen, El Salvador	archivomupi@gmail.com
24	Mackenbach Werner	Cátedra Wilhelm y Alexander von Humboldt en Humanidades y Ciencias Sociales, Universidad de Costa Rica	werner.mackenbach@ucr.ac.cr
25	Marín Bornemisza Daisy	Instituto Centroamericano de Extensión de la Cultura (ICECU), Costa Rica	dmarin@icecu.org
26	Monge Pérez Berlioth	Asamblea Legislativa	berlioth.monge@asamblea.go.cr
27	Navarro Castellón Víctor	Archivo Nacional de Costa Rica	jefecomputo@dgan.go.cr
28	Porres Morfín Thelma	Centro de Investigaciones Regionales de Mesoamérica (CIRMA) - Guatemala	archivohistorico@cirma.org.gt



29	Rodríguez Moya Flor	Archivo Universitario (AUROL) de la Universidad de Costa Rica	flor.rodriguez@ucr.ac.cr
30	Rojas González Margarita	Scriptorium, Universidad Nacional, Costa Rica	mmrojasg@ice.co.cr
31	Ruiz Contreras Lissette	Instituto de Historia de Nicaragua y Centroamérica (IHNCA), Universidad Centroamericana de Nicaragua	<a href="mailto:lissette.ruiz@inhca.edu.ni">lissette.ruiz@inhca.edu.ni</a>
32	Sánchez Espinoza Magda	Coordinadora de la Unidad Digital de Información, Dirección Ejecutiva de Gestión de Tecnología de la UNAH-Honduras	msanchez@unah.edu.hn
33	Sandí Magda Cecilia	Escuela de Bibliotecología y Ciencias de la Información de la UCR	magda.sandi@ucr.ac.cr
34	Santamaría Bonilla Maribel	Centro de Investigaciones Históricas de América Central (CIHAC), Universidad de Costa Rica	maribel.santamaria@ucr.ac.cr
35	Seas Cascante Annette	Archivo Histórico Musical, Universidad de Costa Rica	archivohistorico.eam@ucr.ac.cr
36	Solera Aguilar Sujey	Centro de Investigación en Identidad y Cultura Latinoamericanas (CIICLA), Universidad de Costa Rica	SUJEY.SOLERA@ucr.ac.cr
37	Vannini Peretti Margarita	Instituto de Historia de Nicaragua y Centroamérica (IHNCA), Universidad Centroamericana de Nicaragua	margarita.vannini@gmail.com
38	Vargas Maybell	Cátedra Wilhelm y Alexander von Humboldt en Humanidades y Ciencias Sociales, Universidad de Costa Rica	maybell.vargas@gmail.com
39	Zúñiga Fallas Max	Archivo Nacional de Costa Rica	restauracion@dgan.go.cr
40	Herrera Burgos Rolando	Escuela de Bibliotecología y Ciencias de la Información de la UCR	rolandohb@gmail.com

## Anexo 2. Presentaciones de los participantes

Usted puede encontrar las presentaciones en <http://kerwa.ucr.ac.cr/handle/10669/28872>